



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/60

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 14. veljače 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Ne~~lice~~ Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, OIB: 49776278191, zastupan po punomoćniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević, j.t.d., Zagreb na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0013568, predmet nabave: novelacija idejne i glavne projektne dokumentacije i ishođenje lokacijske i građevinske dozvole za izgradnju državne ceste D12, dionica: Farkaševac-Bjelovar; cca l=17 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13., 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o poništenju KLASA: 011-01/2016-3/252, URBROJ: 345-820/349-2016-13 od 11. siječnja 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0013568, predmet nabave: novelacija idejne i glavne projektne dokumentacije i ishođenje lokacijske i građevinske dozvole za izgradnju državne ceste D12, dionica: Farkaševac-Bjelovar; cca l=17 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb da u roku od 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.851,25 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 20. lipnja 2016. godine poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0013568, predmet nabave: novelacija idejne i glavne projektne dokumentacije i ishođenje lokacijske i građevinske dozvole za izgradnju državne ceste D12, dionica: Farkaševac-Bjelovar; cca l=17 km. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija

ponuda, a bodovi će se dodjeljivati prema sljedećim kriterijima: tehnički dio ponude u relativnom značaju od 70 bodova i financijski dio ponude u relativnom značaju od 30 bodova.

U predmetnom postupku je dostavljeno pet ponuda te je naručitelj dana 05. listopada 2016. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 011-01/2016-3/252, Urbroj: 345-820/349-2016-2 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka, Inženjerski projektni zavod d.d., Zagreb i Trafficon d.o.o., Zagreb. Naručitelj je dana 14. listopada 2016. godine donio i Ispravak odluke o odabiru Klasa: 011-01/2016-3/252, Urbroj: 345-820/349-2016-4 kojom je također kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice ponuditelja Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka, Inženjerski projektni zavod d.d., Zagreb i Trafficon d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru i ispravak iste žalbu je dana 21. listopada 2015. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te istodobno naručitelju predao, žalitelj žalitelj Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/16-01/907, URBROJ: 354-01/16-9 od 12. prosinca 2016. godine poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovnom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je donio Odluku o poništenju KLASA: 011-01/2016-3/252, URBROJ: 345-820/349-2016-13 od 11. siječnja 2017. godine, pozivom na članak 100. stavak 4. točku 2. Zakona o javnoj nabavi.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 23. siječnja 2017. godine izjavio te primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju, žalitelj Mobilita Evolva d.o.o. Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost odluke o poništenju ukazujući na neosnovanost razloga za poništenje postupka. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o poništenju i potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.851,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi kako žalbeni navod smatra neosnovanim.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje sa svim pripadajućim dijelovima, zapisnika o otvaranju ponuda, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odluke o poništenju postupka ukazujući na neosnovanost razloga za poništenje. Obrazlaže kako je naručitelj poništenje obrazložio pozivom na članak 100. stavak 4. točka 2. Zakona o javnoj nabavi jer su mu postale poznate okolnosti koje bi dovele do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije, a navedeni razlozi po žalitelju nisu valjana osnova za poništenje postupka. Naime, naručitelj je zaključio nakon prethodnog rješenja Državne komisije kako je potrebno ispraviti dokumentaciju za nadmetanje da bi ista bila sukladna članku 78. Zakona o javnoj nabavi, odnosno jasna, razumljiva, nedvojbeno i izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, a što zapravo predstavlja priznanje naručitelja da je razlog poništenja pogrešno izrađena dokumentacija, zaključuje žalitelj. Ujedno ističe kako je prethodnom odlukom Državne komisije utvrđeno da je on popunjavajući sve stavke valjano popunio troškovnik, zbog čega je njegova ponuda valjana, dok su ponude ostalih ponuditelja neispravne odnosno nisu valjano popunjene, slijedom čega nije bilo potrebno uspoređivati ponude. Po mišljenju žalitelja, čak i kad bi se uzelo da ponude nisu usporedive, s obzirom na to da je on ispunio više stavki troškovnika, zbroj stavki iznosi 1.400,00

kuna odnosno 0,03% cijene ponude što znači da je taj dio neiskaziv u bodovima. Navod naručitelja da ponuda žalitelja nije usklađena s vremenskim planom i sadržajem projektnog zadatka nije relevantan, jer nije nužno da sve stavke troškovnika budu obuhvaćene vremenskim planom i projektnim zadatkom, ističe žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu iznosi kronologiju predmetnog postupka javne nabave i u bitnome navodi kako žalbene navode smatra neosnovanima. Navodi u bitnom da su u pogledu troškovnika svi ponuditelji postupili sukladno dokumentaciji za nadmetanje ali ističe kako troškovnici nisu usporedivi jer ponuditelji ne nude iste stavke. Žalitelj je popunjavajući skrivene stavke u troškovniku, popunio troškovnik na način koji je suprotan projektnom zadatku i vremenskom planu, dok su svi ostali ponuditelji popunili troškovnik na način koji je sukladan Projektnom zadatku i vremenskom planu. U ovom postupku nabave naručitelj nikako ne može ocijeniti ponude, a da time ne uzrokuje daljnje žalbe ponuditelja i dodatne troškove za naručitelja. Ujedno naručitelj ističe kako je neophodno da se precizno odredi što se nabavlja kako bi ponuditelji za isto mogli ponuditi cijenu i kako bi se ugovor o javnoj nabavi mogao izvršavati, jer isti mora biti u skladu s uvjetima određenim u dokumentaciji za nadmetanje i odabranom ponudom.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odluku o poništenju u kojoj se naručitelj pozvao na odredbu članka 100. stavak 4. točku 2. Zakona o javnoj nabavi te obrazložio kako je u prethodnom žalbenom postupku Državna komisija donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/16-01/907, URBROJ: 354-01/16-9 od 12. prosinca 2016. godine kojim je između ostalog utvrđeno da je žalitelj ispunio troškovnik sukladno traženom u dokumentaciji za nadmetanje. Nadalja obrazlaže kako je kao sastavni dio dokumentacije za nadmetanje objavio troškovnik u programu Excel sa skrivenim stavkama koje je jedan od ponuditelja prilikom ispunjavanja troškovnika popunio, a ostali ponuditelji iste stavke nisu popunili, slijedom čega su pristigle ponude neusporedive. Također, ponuda ponuditelja koji je popunio skrivene stavke troškovnika nije usklađena s vremenskim planom i sadržajem projektnog zadatka u ovom postupku nabave, a predmetna okolnost nije krivnja ponuditelja. Zaključno u obrazloženju naručitelj navodi da pri izradi dokumentacije za nadmetanje nije onemogućio popunjavanje nepotrebnih stavki troškovnika, stoga je predmetnu dokumentaciju potrebno ispraviti kako bi ista bila sukladna članku 78. stavku 2. točki 1. Zakona o javnoj nabavi odnosno jasna, razumljiva, nedvojbeni i izrađena na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda.

Prema odredbi članka 100. stavka 4. točke 2. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj je obavezan nakon isteka roka za dostavu ponude poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije. Člankom 101. stavkom 2. točkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u odluci o poništenju javni naručitelj navodi obrazloženje razloga poništenja iz članka 100. toga Zakona.

Činjenica je da je naručitelj u pobijanoj odluci naveo razloge zbog kojih poništava predmetni postupak javne nabave, međutim, navedene okolnosti nisu okolnosti koje naručitelju nisu bile odnosno nisu mogle biti poznate prije. Naručitelj svoju omašku u pripremi dokumentacije za nadmetanje opravdava kako nije mogao predvidjeti da će skrivene stavke troškovnika izazvati nejasnoće te rezultirati neusporedivošću ponuda. Zatim navodi kako ponuda žalitelja uslijed popunjavanja skrivenih stavki troškovnika nije usklađena s vremenskim planom i sadržajem projektnog zadatka u ovom postupku nabave, a što nije krivnja žalitelja.

Prednje navedenim razlozima naručitelj nije dokazao postojanje pretpostavki iz članka 100. stavka 4. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 143. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije sukladno prednje navedenoj obvezi

dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o poništenju jer nije dokazao da su naknadno (nakon otvaranja ponuda u postupku pregleda i ocjene ponuda) postale poznate okolnosti koje mu nisu bile poznate prije, a zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje. Naručitelju su, okolnosti na kojima temelji poništenje postupka, po mišljenju ovog tijela, bile poznate prije samo što ih nije na vrijeme vlastitom greškom uočio odnosno kako sam navodi, nije onemogućio popunjavanje skrivenih stavki troškovnika. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da nakon rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/16-01/907, URBROJ: 354-01/16-9 od 12. prosinca 2016. godine, naručitelj nije proveo novi pregled i ocjenu ponuda kako bi utvrdio činjenično stanje za donošenje zakonite odluke, nego je nezakonito s navedenim obrazloženjem poništio predmetni postupak. Ovdje je potrebno ukazati na žaliteljev neosnovan zaključak kako je zbog valjano popunjenog troškovnika njegova ponuda valjana, dok ponude ostalih ponuditelja nisu valjano popunjene, slijedom čega nije bilo potrebno uspoređivati ponude. Naime, naručiteljeva je obveza pregledati i ocjeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje, sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi koji mu omogućuje utvrđivanje pravilnog i točnog činjenično stanje te donošenje zakonite odluke.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Sukladno prethodno navedenom, s obzirom na to da naručitelj nije donio odluku o poništenju sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o poništenju, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na daljnje postupanje.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi, postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, u kojem je tražio ukupni iznos od 25.851,25 kuna za naknadu troškova žalbenog postupka i to 25.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 70,00 kuna za upravne pristojbe, iznos od 625,00 kuna na ime troška sastava žalbe te iznos od 156,25 kuna s osnove pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost.

Prema članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. U ovom žalbenom postupku žalitelj je uspio s postavljenim žalbenim zahtjevom za poništenjem odluke o poništenju, slijedom čega je osnovan i zahtjev za naknadom troškova postupka žalitelja u iznosu od 25.851,25 kuna. Sukladno navedenom, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 8
2. Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, Zrinjevac 17

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA

