



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/45

URBROJ: 354-01/17-6

Zagreb, 23. veljače 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Strabag AG, Spittal/Drau, Austrija, OIB: 59266345800, zastupan po punomoćnicima Draženu Vukoviću i Saši Laliću, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Dražen Vuković i Saša Lalić, Split na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0030026, predmeta nabave: građenje infrastrukture i suprastrukture Zračne luke Dubrovnik, naručitelja: Zračna luka Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, OIB: 63145279942, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13 i 74/14), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Strabag AG, Spittal/Drau, Austrija na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0030026, predmeta nabave: građenje infrastrukture i suprastrukture Zračne luke Dubrovnik, naručitelja: Zračna luka Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Strabag AG, Spittal/Drau, Austrija za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zračna luka Dubrovnik d.o.o., Čilipi objavio je dana 02. siječnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0030026, predmeta nabave: građenje infrastrukture i suprastrukture Zračne luke Dubrovnik. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda s kriterijima Cijena relativnog značaja 30% odnosno 30 bodova, Upravljanje građenjem relativnog značaja 40% odnosno 40 bodova te Upravljanje rizicima relativnog značaja 30% odnosno 30 bodova.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je dana 12. siječnja 2017. godine ovome tijelu izjavio i naručitelju istodobno predao žalitelj Strabag AG, Spittal/Drau, Austrija, zastupan po punomoćnicima Draženu Vukoviću i Saši Laliću, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Dražen Vuković i Saša Lalić, Split, koja žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 16. siječnja 2017. godine. Žalitelj je žalbu u smislu članka 159. i članak 169. Zakona o javnoj nabavi uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 08. veljače 2017. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje. Predlaže poništiti osporene dijelove dokumentacije za nadmetanje koji su obuhvaćeni nezakonitošću te također traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 256.320,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnome, osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u pozivu za nadmetanje i u točki 5.3.1. podstavku 1. dokumentacije za nadmetanje odredio da ponuditelj mora dokazati da je u proteklih 10 godina uredno izvršio jedan ugovor o izvođenju radova u minimalnoj vrijednosti od 675.000.000,00 kn bez PDV-a koji se odnosi na rekonstrukciju operativnih površina zračne luke ili sličnog, a koja sadržava minimalno rekonstrukciju kolničke konstrukcije uzletno sletne staze sa ramenima uz svakodnevnu predaju izvedenih radova, rekonstrukciju kolničke konstrukcije asfaltnog i betonskog kolnika staza za vožnju s ramenima, rekonstrukciju kolničke konstrukcije asfaltnog i betonskog kolnika stajanke za zrakoplove, izmještanje sveukupne opreme za instrumentalnu proceduru slijetanja i uzlijetanja (115), rekonstrukciju sustava elektroinstalacija i svjetlosne signalizacije operativnih površina a što obuhvaća i PAPI, rekonstrukciju sustava oborinske odvodnje i sustava za pročišćavanje oborinskih voda sa operativnih površina te izvođenje pripremnih radova koje obuhvaća izgradnju privremenih građevina i postrojenja za proizvodnju asfalta i betona. Žalitelj smatra da je zatražena minimalna vrijednost ovog ugovora u iznosu od 675.000.000,00 kn (bez PDV-a) postavljena previsoko, ističe da je realna cijena svih radova koji su navedeni u osporenoj točki bitno i značajno niža od zatraženog minimalnog iznosa ugovora. Također ističe da zahtijevanje dokaza o izvedenoj većoj vrijednosti radova od one koja je predmet nabave, nije ni dopušteno, a ni sukladno pozitivnim propisima te brojnoj praksi.

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo je uvidom u točku 5.3.1 dokumentacije za nadmetanje utvrdilo da je naručitelj odredio da su gospodarski subjekti obvezni dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost dokazima koji se dostavljaju u ponudi te je između ostalog traženo da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini, uredno izvršio najmanje 1 (jedan), a najviše 6 (šest) ugovora koji su isti ili slični predmetu nabave, odnosno da je uredno izvršio minimalno sljedeće ugovore o izvođenju radova: 1. Jedan ugovor o izvođenju radova u minimalnoj vrijednosti od 675.000.000,00 kn (bez PDV-a) koji se odnosi na rekonstrukciju operativnih površina zračne luke ili sličnog, a koja sadržava minimalno sljedeće radove; Rekonstrukciju kolničke konstrukcije uzletno sletne staze sa ramenima uz svakodnevnu predaju izvedenih radova; Rekonstrukcija kolničke konstrukcije asfaltnog i betonskog kolnika staza za vožnju s ramenima; Rekonstrukcija kolničke konstrukcije betonskog kolnika stajanke za zrakoplove; Izmještanje sveukupne opreme za instrumentalnu proceduru slijetanja i uzlijetanja (ILS); Rekonstrukcija sustava elektroinstalacija i svjetlosne signalizacije operativnih površina a što obuhvaća i PAPI; Rekonstrukciju sustava oborinske odvodnje i sustava pročišćavanje oborinskih voda sa operativnih površina; Izvođenje pripremnih radova koje obuhvaća izgradnju privremenih građevina i postrojenja za proizvodnju asfalta i betona.

U smislu odredbe članka 69. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi naručitelj može tražiti od ponuditelja da zadovolje minimalne razine financijske te tehničke i stručne sposobnosti dok Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine 10/2012) određujući način određivanja minimalnih razina sposobnosti natjecatelja ili ponuditelja propisuje člankom 9. da naručitelj određuje uvjete financijske i/ili tehničke i stručne sposobnosti natjecatelja ili ponuditelja u slučaju kada je zadovoljenje tih uvjeta prema mišljenju naručitelja nužan temelj za ocjenu sposobnosti natjecatelja ili ponuditelja za izvršenje određenog ugovora te ukoliko određuje uvjete financijske i/ili tehničke i stručne sposobnosti, tada mora od natjecatelja ili ponuditelja tražiti da zadovolje minimalne razine financijske i/ili tehničke i stručne sposobnosti. Opseg informacija i minimalne razine financijske i/ili tehničke i stručne sposobnosti koje se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti vezane uz predmet nabave i razmjerne predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave. Ako naručitelj od natjecatelja ili ponuditelja kao dokaz tehničke i

stručne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet: 1. vezan uz predmet nabave, odnosno grupu predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno grupa predmeta nabave, te 2. razmjernan predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, u sljedećim slučajevima: kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedine grupe; kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbrojeni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedine grupe. dodatno stavak 7. članak 9. Uredbe dopušta da, u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizlaze iz prirode radova, usluga ili robe koji su predmet nabave, naručitelj može zahtijevati i više razine financijske i/ili tehničke i stručne sposobnosti, pri čemu je u dokumentaciji za nadmetanje dužan obrazložiti te okolnosti.

U predmetnom postupku naručitelj nabavlja radove građenje infrastrukture i suprastrukture Zračne luke Dubrovnik procijenjene vrijednosti nabave 927.687.288,00 kuna te naručitelj u obrazloženju traženja iz točke 5.3.1 dokumentacije za nadmetanje navodi da traženi dokazi predstavljaju minimalne tražene uvjete kojima se osigurava da će ponuditelji biti u stanju ispuniti buduće obveze za izvršenje predmeta nabave u roku, kvaliteti i predviđenoj vrijednosti s obzirom da izvršenje predmet nabave iziskuje iskustvo u obavljanju radova rekonstrukcije i izgradnje složene građevine podređujući se pri tome zahtjevnim procedurama u pogledu sigurnosnog, pravnog, tehničkog i tehnološkog aspekta samog izvođenja predmetnih radova na postojećoj složenoj građevini, a koji su uvjetovani od nadležnih tijela (CCAA, EASA i ostali) kojim se osigurava funkcionalnost i interoperabilnosti zračne luke za svo vrijeme izvođenja radova. Predmetna složena građevina (zračna luka) podliježe zahtjevnim propisima kojima se utvrđuje korištenje i obavljanje građenja na istoj, a što je regulirano sljedećim pravilnicima: Zakon o zračnom prometu, Pravilnik o aerodromima, Pravilnik o interoperabilnosti u mreži upravljanja europskim zračnim prometom, Zakon o nadzoru državne granice, Zakon o zračnim lukama, Nacionalni program sigurnosti u zračnom prometu i Pravilnik o spasilačko-vatrogasnoj zaštiti aerodroma.

Naručitelj je točkom 5.3.1 dokumentacije za nadmetanje tražio dokaz o izvršenju minimalno jednog ugovora, a najviše šest ugovora, koji su isti ili slični predmetu nabave minimalne vrijednosti 675.000.000,00 kuna uz obuhvatan popis radova koje predmetni ugovor mora sadržavati pri tome ne ograničavajući količinu radova koji moraju biti izvedeni unutar predmetnog ugovora, stoga neosnovano žalitelj ističe da je realna cijena svih radova koji su navedeni u osporenoj točki dokumentacije za nadmetanje postavljena previsoko s obzirom na realnu cijenu svih radova koji su navedeni u osporenoj točki.

Nadalje naručitelj je osporavanom točkom dokumentacije za nadmetanje tražio dokaze o urednom izvršenju ugovora istih ili sličnih predmetu nabave odnosno koji se odnose na rekonstrukciju operativnih površina zračne luke ili sličnog uz u nastavku točke 5.32.1.1 nabrojane radove minimalne vrijednosti 675.000.000,00 kuna te nedvojbeno iz osporavane odredbe dokumentacije za nadmetanje proizlazi da je predmetno traženje usko vezano uz premet nabave koje tražnje je razmjerno predmetu nabave u financijskom dijelu s obzirom da iznos traženog dokaza nije viši od procijenjene vrijednosti nabave te je s obzirom na prethodno navedeno žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj osporava traženje naručitelja iz točke 5.3.1 dokumentacije za nadmetanje podstavke 1. alineje 7 u dijelu u kojem je propisano da ugovor mora sadržavati minimalno izvođenje pripremnih radova koji obuhvaćaju izgradnju privremenih građevina i postrojenja za proizvodnju asfalta i betona s obzirom se radovi koji su predmet ovog nadmetanja sastoje od rekonstrukcije i građenja. Žalitelj ističe da se u podstavci 1. nabrajaju samo radovi rekonstrukcije, dok se u ostalim podstavkama (2.- 6.) navode ugovori o izgradnji određenih objekata te ne vidi razloga inzistirati da se za radove izgradnje asfaltne baze (pa i ostalih pripremnih građevina) dokazuje da su izvedeni unutar ugovora o rekonstrukciji. To bi značilo da ponuditelj koji nije dokazao da ima iskustva izraditi asfaltnu bazu koja je bila potrebna za radove izgradnje nema

traženo iskustvo, dok onaj koji je izradio asfaltnu bazu koja je bila potrebna za radove rekonstrukcije ima traženo iskustvo.

Iz žalbenog navoda proizlazi da je za žalitelja sporno može li naručitelj tražiti da se iskustvo u izvođenju pripremnih radova koji obuhvaćaju izgradnju privremenih građevina i postrojenja za proizvodnju asfalta i betona dokazuje unutar ugovora o radovima rekonstrukcije. Kao što je već u obrazloženju prethodnog žalbenog navoda navedeno u predmetnom postupku javne nabave naručitelj nabavlja radove građenje infrastrukture i suprastrukture Zračne luke Dubrovnik procijenjene vrijednosti nabave 927.687.288, 00 kuna.

U smislu članka 3. stavka 1. točke 18. i točke 19. Zakona o gradnji (Narodne novine 153/2013) pripremni radovi su građenje privremenih građevina i izvedba drugih radova radi organizacije i uređenje gradilišta, te omogućavanja primjene odgovarajuće tehnologije građenja dok je rekonstrukcija građevine izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl.), odnosno izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine u svrhu njezine obnove.

S obzirom da je predmet nabave građenje infrastrukture i suprastrukture zračne luke koji predmet nabave između ostalog obuhvaća i radove na rekonstrukciji operativnih površina zračne luke ili slično naručitelj je osnovano temeljem članka 69. Zakona o javnoj nabavi te članka 9. Uredbe točkom 5.3.1 dokumentacije za nadmetanje tražio dokaz i to jedan ugovor o izvođenju radova koji se odnosi na rekonstrukciju operativnih površina zračne luke ili sličnog koji sadržava između ostalog i radove izvođenja pripremnih radova za izgradnju privremenih građevina i postrojenja za proizvodnju asfalta i betona s obzirom da predmetno traženje predstavlja dokaze o izvršenju istog ili sličnog ugovora kao što je predmet nabave slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava dio točke 5.3.1. dokumentacije za nadmetanje u kojem naručitelj traži da je svaki uredno izvršeni ugovor o izvođenju radova morao biti uz zadržavanje potpune funkcionalnosti i interoperabilnosti zračne luke ili slične građevine, koje spada pod složene građevine, za cijelo vrijeme izvođenja radova u dijelu koji se odnosi na podstavke 2. - 6. koje prethode navedenom pasusu. Naime, ističe žalitelj, dokazi traženi alinejama 2. do 6. su dokazi o izvedenim ugovorima o izgradnji infrastrukturnih i suprastrukturnih objekata, radi se o dokazivanju da je ponuditelj izgradio određene nove građevine, što je potpuno drugačija situacija od rekonstrukcije. Kod dokaza o rekonstrukciji je stoga moguće doći do situacije da se ta ranija rekonstrukcija obavljala uz zadržavanje funkcionalnosti zračne luke ili sl.. No, kod dokaza o izvođenju radova izgradnje takvo što neće biti moguće jer tek nakon što se zračna luka izgradi, za istu se dobivaju uporabne dozvole i ostala odobrenja za puštanje u promet te nije moguće da zračna luka (ili slično) radi dok se ista ne izgradi, ističe žalitelj.

Također žalitelj osporava i dio točke 5.3.1. dokumentacije za nadmetanje koji glasi: „Iz potvrda o uredno izvedenim radovima moraju minimalno biti vidljivi naziv druge ugovorne strane, predmet ugovora, vrijednost radova, datum i mjesto izvođenja radova, navod da su radovi izvedeni u skladu s pravilima struke i uredno izvršeni te da je ugovor o izvođenju radova izveden uz zadržavanje potpune funkcionalnosti i interoperabilnosti zračne luke ili slične građevine koje spadaju pod složene građevine, za cijelo vrijeme izvođenja radova"...; u dijelu koji se odnosi na podstavke 2.- 6. s obzirom da naručitelj ponovno traži da sve potvrde o izvedenim radovima moraju imati vidljiv navod o tome da je ugovor o izvođenju radova izveden uz zadržavanje potpune funkcionalnosti i interoperabilnosti zračne luke ili slične građevine koje spadaju pod složene građevine, za cijelo vrijeme izvođenja radova.

Žalitelj nadalje žalbom osporava i traženje iz točke 5.3.3 dokumentacije za nadmetanje podstavka b) alineja 2 u dijelu u kojem je za drugog Predstavnik Izvođača zatraženo minimalno iskustvo da je sudjelovao „u svojstvu Predstavnik Izvođača po modelu ugovora FIDIC

jednakovrijedno na minimalno dva uspješno realizirana projekta građenja suprastrukture zračne luke ili sličnog u kojem je minimalno izvedeno građenje zgrade putničkog terminala uz konstantno zadržavanje funkcionalnosti i interoperabilnosti za svo vrijeme izvođenja radova" s obzirom da se, ističe žalitelj, i ovdje traži iskustvo na izgradnji građevine uz zadržavanje potpune funkcionalnosti zračne luke ili slično.

Također žalitelj navodi da je naručitelj točkom 5.3.3., podstavkom b) alineja 3, u dijelu za trećeg Predstavnik Izvođača, tražio minimalno iskustvo sudjelovanja „u svojstvu Predstavnik Izvođača po modelu ugovora FIDIC ili jednakovrijedno na minimalno dva uspješno realizirana projekta građenja infrastrukture zračne luke ili sličnog u kojem je minimalno izvedeno građenje jedne (1) trafostanice sa transformacijom električne energije sa srednjeg napona prema niskom naponu uz konstantno zadržavanje funkcionalnosti i interoperabilnosti zračne luke“ te se i ovdje traži iskustvo na izgradnji građevine uz zadržavanje potpune funkcionalnosti zračne luke, ističe žalitelj.

Točkom 5.3.1 dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini, uredno izvršio najmanje 1 (jedan), a najviše 6 (šest) ugovora koji su isti ili slični predmetu nabave, odnosno da je uredno izvršio minimalno slijedeće ugovore o izvođenju radova: 1. Jedan ugovor o izvođenju radova u minimalnoj vrijednosti od 675.000.000,00 kn (bez PDV-a) koji se odnosi na rekonstrukciju operativnih površina zračne luke ili sličnog, a koja sadržava dokumentacijom za nadmetanje određene radove; 2. Jedan ugovor o izvođenju radova koji se odnosi na građenje infrastrukturnih objekata zračne luke ili sličnog, a sadržava minimalno: Izgradnju jednog postrojenja za skladištenje i opskrbu gorivom sa podzemnim sustavom za opskrbu i punjenje zrakoplova; 3. Jedan ugovor o izvođenju radova koji se odnosi na građenje infrastrukturnih objekata zračne luke ili sličnog, a sadržava minimalno: izgradnju jedne trafostanice sa transformacijom električne energije sa srednjeg napona na niski naponu; 4. Jedan ugovor o izvođenju radova koji se odnosi na građenje suprastrukturnih objekata zračne luke ili sličnog, a sadržava minimalno: izgradnju jedne zgrade uredske namjene; 5. Jedan ugovor o izvođenju radova koji se odnosi na građenje suprastrukturnih objekata zračne luke ili sličnog a sadržava minimalno: izgradnju jedne zgrade putničkog terminala; 6. Jedan ugovor o izvođenju radova koji se odnosi na građenje suprastrukturnih objekata zračne luke ili sličnog, a sadržava minimalno: izgradnju jedne zgrade spasilačko vatrogasne službe.

Naručitelj je nadalje dokumentacijom za nadmetanje odredio da je svaki uredno izvršeni ugovor o izvođenju radova morao biti uz zadržavanje potpune funkcionalnosti i interoperabilnosti zračne luke ili slične građevine, koje spadaju pod složene građevine, za cijelo vrijeme izvođenja radova.

Nadalje, također je točkom 5.3.1 dokumentacije za nadmetanje između ostalog naručitelj odredio da iz potvrda o uredno izvedenim radovima moraju minimalno biti vidljivi naziv druge ugovorne strane, predmet ugovora, vrijednost radova, datum i mjesto izvođenja radova, navod da su radovi izvedeni u skladu s pravilima struke i uredno izvršeni te da je ugovor o izvođenju radova izveden uz zadržavanje potpune funkcionalnosti i interoperabilnosti zračne luke ili slične građevine koje spadaju pod složene građevine, za cijelo vrijeme izvođenja radova.

Točkom 5.3.3 podstavkom b) alinejom 2 dokumentacije za nadmetanje naručitelj je tražio dokaze o jednom „Predstavniku Izvođača“, minimalnog obrazovanja: završena razina obrazovanja 6 tehničkog smjera te minimalnog iskustva: U svojstvu Predstavnik Izvođača po modelu ugovora FIDIC*** ili jednakovrijedno na minimalno dva uspješno realizirana projekta građenja suprastrukture zračne luke ili sličnog u kojem je minimalno izvedeno građenje zgrade putničkog terminala uz konstantno zadržavanje potpune funkcionalnost i interoperabilnost za svo vrijeme izvođenja radova.

Točkom 5.3.3 podstavkom b) alinejom 3 dokumentacije za nadmetanje naručitelj je tražio dokaze o jednom „Predstavniku Izvođača“ Minimalno obrazovanje: završena razina obrazovanja 6 tehničkog smjera uz minimalno iskustvo: U svojstvu Predstavnik Izvođača po modelu ugovora FIDIC*** ili jednakovrijedno na minimalno dva (2) uspješno realizirana dva projekta građenja

infrastrukture zračne luke ili sličnog u kojem je minimalno izvedeno građenje jedne (1) trafostanice sa transformacijom električne energije sa srednjeg napona prema niskom naponu uz konstanto zadržavanje potpune funkcionalnosti i interoperabilnosti zračne luke.

U predmetnim odredbama dokumentacije za nadmetanje za žalitelja je sporno traženje dokaza o zadržavanju potpune funkcionalnosti i interoperabilnosti zračne luke ili slične građevine za svoje vrijeme trajanja radova i to posebice u odnosu na traženja iz točke 5.3.1 dokumentacije za nadmetanje podstavke 2-6 koje se odnose na ugovore o izvođenju radova koji se odnosi na građenje infrastrukturnih objekata zračne luke ili sličnog te točke 5.3.3 dokumentacije za nadmetanje.

S obzirom na predmetno osporavanje žalitelja valja istaći da iz citiranih odredbi dokumentacije za nadmetanje nedvojbeno proizlazi da naručitelj traži dokaze o izvršenju radova istih ili sličnih predmetu nabave odnosno dokaza o izvođenju radova koji su obuhvaćeni objavljenim predmetom nabave te se predmetni dokazi odnose na izgradnju objekata potrebnih za normalno i uredno funkcioniranje zračne luke.

Kao što i proizlazi iz već citirane definicije iz Zakona o gradnji rekonstrukcija građevine je izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl.), odnosno izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine u svrhu njezine obnove. Dakle, u smislu navedene definicije i radovi izgradnje određenih objekata iz točke 5.3.1 podstavke 2-6 su radovi, bilo obnove ili izgradnje na objektima obuhvaćenih rekonstrukcijom, koji se izvode u svrhu ispunjavanja temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s određenim uvjetima. S obzirom da će se predmetni radovi, bilo izgradnje, obnove ili rekonstrukcije, obavljati u vrijeme punog funkcioniranja zračne luke i obavljanja djelatnosti opravdano je i objektivno traženje naručitelja da ponuditelji dokažu da su u mogućnosti izvesti navedene radove uz zadržavanje pune funkcionalnosti i interoperabilnosti zračne luke slijedom čega su žalbeni navodi neosnovani.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj točkom 5.3.3., podstavkom b) alineja 3, u dijelu za trećeg Predstavnik Izvođača, tražio minimalno iskustvo sudjelovanja u svojstvu Predstavnik Izvođača na minimalno dva uspješno realizirana projekta građenja infrastrukture zračne luke ili sličnog u kojem je minimalno izvedeno građenje jedne (1) trafostanice sa transformacijom električne energije sa srednjeg napona prema niskom naponu uz konstantno zadržavanje funkcionalnosti i interoperabilnosti zračne luke te, iako je naručitelj prilikom propisivanja svih dokaza koristio formulaciju po kojoj se traži iskustvo izvođenja radova na zračnoj luci „ili slično međutim, u predmetnom traženju nedostaje formulacija „ili sličnog“, a čime se insistira da se radi baš o zračnoj luci.

Dokumentacijom za nadmetanje točkom 5.3.3 podsatkom b) alinejom 3 naručitelj je tražio dokaze o jednom (1) „Predstavniku Izvođača“ minimalnog obrazovanja: završena razina obrazovanja 6 tehničkog smjera te minimalnog iskustva: U svojstvu Predstavnik Izvođača po modelu ugovora FIDIC*** ili jednakovrijedno na minimalno dva (2) uspješno realizirana dva projekta građenja infrastrukture zračne luke ili sličnog u kojem je minimalno izvedeno građenje jedne (1) trafostanice sa transformacijom električne energije sa srednjeg napona prema niskom naponu uz konstanto zadržavanje potpune funkcionalnosti i interoperabilnosti zračne luke. Naručitelj je predmetnom odredbom dokumentacije za nadmetanje nedvojbeno odredio da kao dokaz traženog iskustva za predstavnika izvođača prihvaća dokaze o iskustvu na minimalno dva (2) uspješno realizirana projekta građenja infrastrukture zračne luke ili sličnog te netočno žalitelj ističe da pobližim određenjem traženog iskustva naručitelj inzistira da se radovi odnose upravo na zračnu luku s obzirom da je već prethodno u istoj rečenici naručitelj odredio da se dokazi mogu odnositi na zračnu luku ili slično slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj osporava kriterije ekonomski najpovoljnije ponude određene dokumentacijom za nadmetanje te prije svega osporava određene omjere koji su određeni na način da cijena nosi samo ukupno 30% ukupne ocjene, dok upravljanje građenjem i upravljanje rizicima nose ukupno 70% ocjene (40% + 30%). Žalitelj smatra da je cijena određena sa pre niskim udjelom u ukupnoj ocjeni. Ističe da je naručitelju važnije da dobije dobro uređenu dokumentaciju vezanu uz upravljanje građenjem i upravljanje rizicima (vremenski plan građenja, financijski plan, organizacijsku shemu, identifikaciju rizika), nego da dobije jeftiniju ponudu. Nadalje žalitelj ističe da je naručitelj u određenom dijelu bodove za pojedine podkriterije propisao paušalno, na štetu transparentnosti i preciznosti te je tako kod npr. podkriterija Vremenskog plana razlika između ocjene dobar (2 boda) i ocjene vrlo dobar (4 boda) u tome da „dodatno olakšava razumijevanje vremenskog plana“. Tu se radi o poprilično paušalnoj formulaciji koja ostavlja mogućnost naručitelju da sam definiira koji dokument mu dodatno pojašnjava razumijevanje vremenskog plana, a koji to nije. Ista je situacija i sa Financijskim planom, Organizacijskom shemom, Potrebnim resursima, Shemom gradilišta te Metodologijom izvođenja radova. Žalitelj nadalje ističe da se navedeni nedostaci za Vremenski plan odnose i na kriterij upravljanje rizicima te ističe da je nejasno kako se vrednovati pojedini identificirani rizik? Koliku vrijednost pri tome ima svaki pojedini rizik? Postoje li vrijedniji i manje vrijedni rizici?

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj za odabir ponude odabrao kriterij ekonomski najpovoljnije ponude (ENP) određivši da će odabrati samo jednu, ekonomski najpovoljniju ponudu, odnosno prihvatljivu ponudu s najvećim izračunatim brojem ocjenjenih bodova prema utvrđenim kriterijima i njihovom relativnom značaju: „Cjenovni“ kriterij CIJENA 30% odnosno 30 bodova te „Ne cjenovni“ UPRAVLJANJE GRAĐENJEM 40% odnosno 40 bodova, unutar kojeg kriterija je naručitelj odredio podkriterije: Vremenski plan građenja 20%, odnosno 8 bodova, Financijski plan predloženog proračuna 20% 8 bodova, Organizacijska shema, rukovođenje i izvještavanje 10% odnosno 4 boda, Potrebni resursi 10% 4 boda, Shema gradilišta 10% 4 boda, Metodologija izvođenja radova 30% 12 bodova, te kriterij UPRAVLJANJE RIZICIMA 30% odnosno 30 bodova s podkriterijima Identifikacija rizika 20% 6 bodova te Alokacija rizika sa metodologijom otklanjanja rizika i osiguranjem da će radovi biti izvršeni u traženoj kvaliteti i u roku 80% odnosno 24 boda.

Nadalje je dokumentacijom za nadmetanje određeno da će maksimalni broj bodova 30 dodijeliti ponudi s najnižom cijenom. Ne cjenovni kriteriji ocjenjuju se prema različitim mjerilima, što znači da broj bodova koje će ponude dobiti za ne - cjenovne kriterije ovise o postavljenim zahtjevima za pojedini kriterij i skali bodova koje je Naručitelj odredio za njihovo ispunjavanje. Vrednovanje se provodi pomoću skala vrijednosti. Primjenjuje se opisivanjem stupnja ispunjenja kriterija unaprijed utvrđenim opisnim ocjenama kojima se pridružuju brojevi ocjena. Brojčana skala vrijednosti je od 0 do 40. Da bi ocjenjivanje i bodovanje bilo lakše, objektivna skala ocjena za kriterij Upravljanje građenjem dijeli se na određeni broj diskretnih razreda, odnosno ocjena „nezadovoljavajuće“, „zadovoljavajuće“, „dobro“, „vrlo dobro“ i „izvrsno“ za podkriterije Vremenski plan građenja, Financijski plan predloženog proračuna i Metodologija izvođenja radova te ocjene „nezadovoljavajuće“, „zadovoljavajuće“, „dobro“ i „vrlo dobro“ za podkriterije organizacijska shema, rukovođenje i izvještavanje, potrebni resursi, shema gradilišta. Upravljanje građenjem kao dokument sa svojim podkriterijima čine cjelinu stoga isti se izrađuje kao cjelina u jednom kompletu kao uvez sukladno propisanom formatu i obliku.

Nadalje je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje dao prikaz sadržaja opisnih ocjena za kriterije navodeći primjerice da se ocjenom „Nezadovoljavajuće“ ocjenjuje ponuda u kojoj vremenski plan nije izrađen sukladno traženom sadržaju i/ili obliku i/ili formatu i/ili propisanom načinu izrade te se dodjeljuje 0 bodova. Ocjena „Zadovoljavajuće“ dodjeljuje se ponudi u kojoj je vremenski plan izrađen sukladno traženom sadržaju i obliku i formatu ali sadrži određene manje neusuglašenosti sa ostalim podkriterijima te se dodjeljuje 1 bod. Ocjena „Dobro“ dodjeljuje se ponudi u kojoj je vremenski plan dobro razrađen, sukladno traženom sadržaju i obliku i formatu te je usuglašen sa ostalim podkriterijima te se dodjeljuje 2 boda. Ocjena „Vrlo dobro“ dodjeljuje se vremenskom planu koji je vrlo dobro razrađen, sukladno traženom sadržaju i obliku i formatu te je

usuglašen sa ostalim podkriterijima, na način da dodatno olakšava razumijevanje Vremenskog plana te se dodjeljuju 4 boda. Ocjena „Izvršno“ dodjeljuje se vremenskom planu koji je izvršno razrađen, sukladno traženom sadržaju i obliku i formatu te je detaljno usuglašen sa ostalim podkriterijima, na način da su detaljno razrađene i naglašene sve poveznice sa ostalim podkriterijima čime se olakšava razumijevanje Vremenskog plana te samog odnosa Vremenskog plana sa svim ostalim podkriterijima kao i njihovu međuovisnost i povezanost.

Na navedeni način naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje definirao i ocjene za podkriterije Financijski plan, Organizacijska shema, Potrebni resursi Shema gradilišta, Metodologija izvođenja radova dok je u kriteriju Upravljanje rizicima za podkriterije Identifikacija rizika definirao na navedeni način ocjene „Nezadovoljavajuće“, „Zadovoljavajuće“, „Dobro“ i „Vrlo dobro“. Za podkriterij „Alokacija rizika sa metodologijom otklanjanja rizika i osiguranjem da će radovi biti izvršeni u traženoj kvaliteti i u roku“ naručitelj je odredio ocjene „Nezadovoljavajuće“, „Zadovoljavajuće“, „Dobro“, „Vrlo dobro“ i „Izvršno“.

Prema članku 82. stavcima 1. do 3. istog Zakona o javnoj nabavi kriteriji za odabir ponude su: 1. ako se odabire ekonomski najpovoljnija ponuda sa stajališta javnog naručitelja, različiti kriteriji povezani s predmetom nabave, primjerice: kvaliteta, cijena, tehničke prednosti, estetske i funkcionalne osobine, ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, usluga nakon prodaje i tehnička pomoć, datum isporuke i rok isporuke ili rok izvršenja, ili 2. najniža cijena. Ako se odabire ekonomski najpovoljnija ponuda, javni naručitelj mora u pozivu na nadmetanje ili u dokumentaciji za nadmetanje, odnosno u slučaju natjecateljskog dijaloga u opisnoj dokumentaciji, navesti relativni značaj koji pridaje svakom pojedinom kriteriju. Ti se značajni mogu izraziti određivanjem raspona s odgovarajućom maksimalnom razlikom. Ako prema mišljenju javnog naručitelja, iz dokazivih razloga, nije moguće navesti relativni značaj kriterija, javni naručitelj mora navesti sve kriterije po redoslijedu od najvažnijeg do najmanje važnog. Ako se odabire ekonomski najpovoljnija ponuda, kriteriji za odabir ne smiju biti diskriminirajući i moraju biti povezani s predmetom nabave.

Sukladno članku 67. stavku 3. Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom javnog ugovora ako se odnose na radove, robu ili usluge koje se pružaju u okviru tog ugovora u bilo kojem aspektu i u bilo kojoj fazi njihovog životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: (a) određenom postupku proizvodnje, nabave ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama; ili (b) određenom postupku za drugu fazu njihovog životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihovog materijalnog sadržaja.

Knjižom 2 dokumentacije za nadmetanje koja se odnosi na kriterij odabira ponude naručitelj je na opširan i sadržajan način prikazao kriterij ekonomski najpovoljnije ponude s razradom kriterija i podkriterija uz opisno određenje ocjena koje će dodjeljivati pojedinom podkriteriju i određenjem skale bodova koje će biti dodijeljeni po podkriterijima u skladu s dobivenom ocjenom.

Zakonom o javnoj nabavi kao ni Direktivom 2014/24/EU Europskog parlamenta i vijeća od 26. veljače 2014. nisu propisani obvezni udijeli u ocjeni odnosno bodovanju unutar relativnog značaja koje bi morali imati bilo cijena ponude kao kriterij, ili neki drugi kriterij kojeg bi naručitelj odredio.

Primjenjivi propisi u određivanju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude traže od naručitelja da kriterije odredi na način da isti budu povezani s predmetom nabave u konkretnom postupku javne nabave i to sa stajališta naručitelja, a zatim da za odabrane kriterije u dokumentaciji za nadmetanje bude određen relativni značaj koji se pridaje svakom od kriterija. U smislu citiranih propisa diskrecijsko je pravo naručitelja da odredi kriterije i njihov relativni značaj te je jedino ograničenje koje postoji za naručitelja kod određivanja kriterija određeno u sadržajnom smislu, odnosno obvezan je odrediti kriterije koji nisu diskriminatorni prema ponuditeljima i povezani su s predmetom nabave. Stoga, dakle, naručitelj je u smislu propisa slobodan u određivanju relativnog značaja pojedinog kriterija kojeg je odabrao kao dijela ocjenjivanja ekonomski najpovoljnije ponude.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je odredio kriterije Cijene, Upravljanja građenjem te Upravljanje rizicima te je pri tome kriterijima dodijelio relativni značaj od po 30%,

odnosno 30 bodova za kriterij Cijena i Upravljanje rizicima te 40 % odnosno 40 bodova za Upravljanja građenjem. Uzimajući u obzir razliku u rasponima između kriterija, odnosno njihovog relativnog značaja od samo 10% (odnos relativnog značaja kriterija Cijene i Upravljanje rizicima prema kriteriju Upravljanje građenjem) neosnovano žalitelj ističe da je naručitelj odredio premali omjer ukupne ocjene, bodova, za kriterij cijene.

Nadalje, osim što je odredio kriterije ekonomski najpovoljnije ponude naručitelj je unutar kriterija Upravljanje građenjem te Upravljanje rizicima odredio dodatne podkriterije, a zatim je odredio da će posebno ocjenjivati i te dodatne podkriterije rasponom ocjena od „Nezadovoljavajuće“ sve do „Izvršno“ i dodatno, već prema dodijeljenoj ocjeni, pojedinom podkriteriju dodijeliti bodove te je na taj način naručitelj omogućio da ocjeni pojedine dijelove ponude vezano uz zahtjeve predmeta nabave.

Također je uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno da je naručitelj odredio sadržaj svake primjenjive ocjene „Nezadovoljavajuće“, „Zadovoljavajuće“, „Dobro“, „Vrlo dobro“ i „Izvršno“ određujući za svaku od ocjena faktor distinkcije, razlikovni moment temeljem kojeg će se dodijeliti bod ili dva više onoj ponudi koja sadržajno daje više u skladu s pojedinim podkriterijem te je naručitelj određujući sadržaj svake od ocjena odredio koji dio sadržaja ponude, dokument ili traženo predmetom nabave, biti ocijenjen više pri tome ostavljajući slobodu ponuditeljima da izrade ponude u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje, ali i prema vlastitim planovima i mogućnostima.

Prema ocjeni ovog tijela, a slijedom navedenih odredbi propisa i sadržaja dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je valjano propisao kriterije ekonomski najpovoljnije ponude na način kako je prikazano u Knjizi 2 Kriterij za odabir ponude dokumentacije za nadmetanje, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom te se pozivom na članak 164. stavak 1. točku 3. istog Zakona slijedom utvrđene neosnovanosti žalbenih navoda, žalba odbija kao neosnovana, kao što je navedeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 100.000,00 kn, na ime pristojbe iznos od 70,00 kn te na ime sastava žalbe iznos od 125.000,00 kn s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost u iznosu od 31.250,00 kn odnosno ukupno iznos od 256.320,00 kn.

Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

S obzirom na gore navedeno odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zračna luka Dubrovnik d.o.o., Čilipi, Dobrota 24
2. Strabag AG, Spittal/Drau
Ortenburgerstrasse 7, Republika Austrija
3. Pismohrana, ovdje