



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/39**

**URBROJ: 354-01/17-9**

**Zagreb, 9. ožujka 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Rožike Gužvanj i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja Insepo d.o.o. Zagreb, OIB: 92528715879, zastupanog po opunomoćeniku Hrvoju Jukiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Beloša & Jukić j.t.d., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2016/S 005-0029425, predmet nabave: nabava tonera, traka, cartridgea za kopirne strojeve, faks aparate i pisače za godišnje potrebe, naručitelja HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb, OIB: 87311810356, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi

## **RJEŠENJE**

1. Poništava se točka 12.D.1. potečka 1. dokumentacije za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2016/S 005-0029425, predmet nabave: nabava tonera, traka, cartridgea za kopirne strojeve, faks aparate i pisače za godišnje potrebe, naručitelja HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb, da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Insepo d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.531,75 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

## **Obrazloženje**

Naručitelj HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb objavio je 2. siječnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2016/S 005-0029425, predmet nabave: nabava tonera, traka, cartridgea za kopirne strojeve, faks aparate i pisače za godišnje potrebe.

Na sadržaj dokumentacije za nadmetanje žalbu je 11. siječnja 2017. godine Državnoj komisiji izjavio, i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje. Žalbenim zahtjevom traži poništiti dio dokumentacije za nadmetanje zahvaćen nezakonitošću te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.695,00 kuna. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovoga tijela 6. veljače 2017. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odredbi dokumentacije za nadmetanje u točki D.1. Navodi da je naručitelj protivno Zakonu o javnoj nabavi propisao da ponuditelj u slučaju nuđenja jednakovrijednog proizvoda mora dostaviti ispitni izvještaj izrađen od strane priznatog tijela i da se tu radi o proizvoljnom tumačenju članka 81. stavka 8. toga Zakona. Usko vezano uz to, dalje navodi kako se navod u podtočki 3. "potvrda o akreditaciji priznatog tijela osposobljenog za ispitivanje tonera i tinti koje je izradilo ispitna izvješća" odnosi isključivo na laboratorije, što predstavlja kršenje članka 81. stavka 9. Zakona o javnoj nabavi. Također žalitelj navodi da naručitelj podiže kriterije za dokazivanje jednakovrijednosti tražeći Certifikat po ISO 11798 standardu za jednakovrijedne proizvode, koji koriste isključivo neki državni arhivi i knjižnice/biblioteke za čuvanje arhivske građe, koji se izrađuju sa pripadajućim ispitnim izvještajima na zahtjev pojedinih institucija i koje izrađuje samo jedno certifikacijsko tijelo u Europi. Žalitelj je stava da naručitelj ne smije proizvoljno definirati, propisati i/ili ograničiti uvjete za dokazivanje jednakovrijednosti, kao što je to učinio u spornoj točki dokumentacije za nadmetanje, jer se radi o postavljanju otegotnih, nerealnih i nepremostivih uvjeta prema gospodarskim subjektima koji nude jednakovrijedne proizvode sa pripadajućom dokumentacijom te time i kršenju načela iz članka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Prema točki 4. dokumentacije za nadmetanje predmet konkretne nabave su toneri, trake i tinte za kopirne strojeve, faks aparate i pisače raznih proizvođača, a sukladno detaljnom opisu, vrstama i količinama specificiranim u Troškovniku koji se nalazi u prilogu dokumentacije za nadmetanje. Propisano je nadalje da je, s obzirom da su u koloni 1 Troškovnika za određene stavke navedeni toneri/trake/cartridgei odnosno roba određenih proizvođača, za sve takve stavke omogućeno nuđenje jednakovrijednih proizvoda.

Prema točki 7. dokumentacije za nadmetanje, ponuditelj mora ponuditi predmet nabave sukladno Troškovniku iz priloga dokumentacije za nadmetanje. Kod troškovničkih stavki kod kojih je naveden proizvođač i oznaka proizvoda dozvoljeno je ponuditi jednakovrijedan proizvod. Jednakovrijedan proizvod nudi se na način da se u predviđeni prostor dotične stavke Troškovnika (kolona 3) upiše naziv proizvođača i oznaka proizvoda. Za svu ponuđenu jednakovrijednu robu, ponuditelj je obvezan u ponudi dostaviti dokaze jednakovrijednosti. Naručitelj neće odbiti ponudu ponuditelja koji u svojoj ponudi na zadovoljavajući način prikladnim sredstvom dokaže da proizvod koji predlaže na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve određene stavkom Troškovnika, odnosno u tehničkom i funkcionalnom pogledu odgovara svrsi i namjeni proizvoda iz opisa stavke Troškovnika. Dokaz jednakovrijednosti mora podnijeti ponuditelj. Za svu

ponudenu jednakovrijednu robu, ponuditelj je obavezan u ponudi dostaviti dokaze tehničke i stručne sposobnosti određene točkom 12.D. dokumentacije za nadmetanje.

U točki 12.D.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao koji su dokazi jednakovrijednosti koje je potrebno dostaviti u slučaju nudenja jednakovrijednog tonera/trake/cartridgea, kako slijedi: podtočka 1. Ispitni izvještaj o kapacitetu ispisa tonera/trake/cartridge-a izrađen od strane priznatog tijela<sup>1</sup> osposobljenog za ispitivanje tonera, traka i cartridge-a, a sve sukladno ISO/IEC standardima kako slijedi: ISO/IEC 19752 za tonere za crno-bijeli ispis, ISO/IEC 19798 za tonere za kolor ispis i/ili ISO/IEC 24711 za tinte, kojima ponuditelj dokazuje da ponuđen jednakovrijedan toner, traka odnosno cartridge po svom kapacitetu odgovara za upotrebu u uređaju navedenom u Troškovniku, odnosno iz Izvještaja između ostalog treba biti vidljiv kapacitet koji mora biti jednak ili bolji od minimalnog kapaciteta navedenog u pojedinoj stavci Troškovnika. Time se dokazuje da je upotreba ponuđenog tonera, trake, cartridge-a jednakovrijedna toneru/traci/cartridge-u navedenom kao primjer u pojedinoj stavci Troškovnika; podtočka 2. Certifikat prema standardu HRN ISO 11798 - ponuditelj je dužan dostaviti certifikat prema standardu HRN ISO 11798 kojim je regulirana trajnost zapisa ispisa pojedinog tonera/cartridgea, čime dokazuje da je trajnost zapisa jednakovrijednog tonera/cartridgea istovjetna s tonerom/cartridgeom navedenim kao primjer u pojedinoj stavci Troškovnika. Dokaz iz ove podtočke se ne dostavlja u slučaju nudenja jednakovrijedne trake ili druge robe; podtočka 3. Potvrda o akreditaciji priznatog tijela osposobljenog za ispitivanje tonera, traka i cartridge-a koje je izradilo ispitne izvještaje koje je dostavio ponuditelj. Izdavatelj akreditacije mora biti potpisnik međusobnih ugovora o priznavanju akreditacije s EA (Europska organizacija za akreditaciju) ili IAF (Međunarodni forum za akreditaciju), za što ponuditelj također treba priložiti dokaz.

U fusnoti broj 1 naručitelj je pojasnio da su, sukladno članku 81. stavku 9. Zakona o javnoj nabavi, priznata tijela ispitni i umjerni laboratoriji te potvrđena i inspekcijska tijela koja zadovoljavaju primjenjive europske norme.

Naručitelj je traženje predmetnih dokaza u istoj točki dokumentacije za nadmetanje obrazložio na sljedeći način: naručitelj traži navedene dokaze kako bi osigurao da je jednakovrijedna roba minimalno jednake kvalitete i funkcionalnosti kao roba navedena kao primjer u pojedinoj stavci Troškovnika. Pritom ispitni izvještaji garantiraju kapacitet ispisa jednakovrijednog tonera/trake/cartridge-a, a certifikati prema standardu HRN ISO 11798 garantiraju trajnost zapisa ispisa. Navedeni dokumenti su posebno relevantni naručitelju s obzirom na brojne uređaje na lokacijama diljem Republike Hrvatske unutar mreže poštanskih ureda zbog čega je nužno da jednakovrijedna roba zadovoljava po pitanju kapaciteta ispisa, dok je trajnost zapisa nužna s obzirom na propise iz područja javne nabave i financijskog poslovanja koji propisuju minimalno čuvanje spisa, te s obzirom na interne akte naručitelja koji propisuju arhiviranje spisa. Nadalje, potvrda o akreditaciji se traži kako bi se naručitelj zaštitio od dostave neistinitih ili krivotvorenih izvještaja o ispitivanju.

Člankom 143. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. istoga članka žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka (stavak 3. istoga članka).

Odredbom članka 81. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi propisano da ako javni naručitelj koristi mogućnost upućivanja na specifikacije iz stavka 3. točke 1. toga članka, on ne smije odbiti ponudu na temelju toga što ponuđena roba i usluge nisu u skladu sa specifikacijama na koje je uputio, ukoliko ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju, bilo kojim prikladnim sredstvom, dokaže da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve određene tehničkim specifikacijama. Stavcima 8. i 9. istoga članka propisano je da se

prikladnim sredstvom u smislu toga članka može smatrati tehnička dokumentacija proizvođača ili ispitni izvještaj priznatoga tijela, a da su priznata tijela u smislu ovog članka ispitni i umjerna laboratoriji, te potvrđena i inspeksijska tijela koja zadovoljavaju primjenjive europske norme. Javni naručitelj mora prihvatiti potvrde priznatih tijela osnovanih u drugim državama članicama.

Iz citiranih odredbi dokumentacije za nadmetanje proizlazi da je naručitelj dokaz jednakovrijednosti koji ponuditelj mora u ponudi priložiti ako nudi jednakovrijednu robu ograničeno na ispitno izvješće izrađeno od strane priznatog tijela. Međutim, prema ocjeni ovoga tijela takva odredba dokumentacije za nadmetanje je nezakonita s obzirom na to da je naručitelj onemogućio dokazivanje jednakovrijednosti tehničkom dokumentacijom proizvođača, koja je kao prikladno sredstvo za dokazivanje jednakovrijednosti propisana člankom 81. stavkom 8. Zakona o javnoj nabavi. Žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na točku 12.D.1. podtočku 1. je osnovan.

Neosnovano žalitelj ističe da je naručitelj tražio isključivo izvještaje o ispitivanju izdane od strane laboratorija kada je naručitelj u fusnoti broj 1 dokumentacije za nadmetanje, sukladno odredbi članka 81. stavka 9. Zakona o javnoj nabavi jasno naznačio koja su to priznata tijela.

Nadalje, traženje potvrde o akreditaciji priznatog tijela sukladno je istoj odredbi Zakona o javnoj nabavi jer su priznata tijela ispitni i umjereni laboratoriji te potvrđena i inspeksijska tijela koja zadovoljavaju primjenjive europske norme, a javni naručitelj mora prihvatiti potvrde priznatih tijela osnovanih u drugim državama članicama te tehničku dokumentaciju proizvođača u skladu sa ranije navedenim.

Vezano za traženje Certifikata prema standardu HRN ISO 11798 naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je predmetni dokaz odredio upravo kako bi osigurao trajnost zapisa jer se radi o nabavi potrošnog materijala koji mu je izuzetno bitan za cjelokupno poslovanje s obzirom na propise iz područja financijskog poslovanja koji propisuju minimalno čuvanje spisa te s obzirom na interne akte naručitelja koji propisuju arhiviranje spisa. Ističe kako je dužan, sukladno Pravilniku o zaštiti arhivskog i registraturnog gradiva HP-Hrvatske pošte d.d. i Dopuni posebnog popisa gradiva HP-a i njezinih prednika, osigurati trajnost zapisa u rokovima propisanim za čuvanje spisa. Naglašava kako su navedeni akti usuglašeni i odobreni od strane Hrvatskog državnog arhiva. U prilogu odgovora na žalbu naručitelj navedene akte dostavlja u žalbeni spis.

U očitovanju na naručiteljev odgovor, a vezano za traženje predmetnog dokaza, žalitelj tvrdi da je certifikacijsko tijelo SP iz Švedske jedino certifikacijsko tijelo u Europi koje obavlja certifikaciju prema normi ISO 11798; da certifikati izdani od toga tijela vrijede isključivo u Švedskoj i to za službena tijela državne uprave koja stvara dokumente sukladno propisima Švedskog državnog arhiva; te da se proizvodi certificiraju u skladu sa pravilnikom certifikacijskog tijela kako bi se potvrdilo da proizvod ispunjava zahtjeva koje je odredio Švedski državni arhiv, a što sve potvrđuje, zaključuje žalitelj, da je riječ o certifikatima lokalnog karaktera. Također, potvrđuje da je i sam pokrenuo postupak certifikacije vlastitih PT proizvoda po ISO 11798 normi kod certifikacijskog tijela SP iz Švedske. U nastavku navodi kako je kontaktirao Hrvatski državni arhiv i dobio odgovor da navedena institucija ne koristi standard ISO 11798 te da je upućen da je u Republici Hrvatskoj u primjeni Pravilnik o zaštiti i čuvanju arhivskog i registraturnog gradiva izvan arhiva („Narodne novine, broj 63/2004.)

Kao dokaz osnovanosti navoda da naručitelj podiže kriterije za dokazivanje jednakovrijednosti tražeći standard ISO 11798 žalitelj u žalbenom postupku prilaže: ispis svoje korespondencije s Hrvatskom akreditacijskom agencijom; ispis svoje korespondencije s certifikacijskim tijelom SP, Švedska sa prijevodom; ispis internetske stranice certifikacijskog tijela SP, Švedska, link *Certifikacija arhivskog gradiva*, s prijevodom; ispis internetske stranice certifikacijskog tijela SP, Švedska, link *Certifikacija s prijevodom*; presliku Certifikata izdanog od strane certifikacijskog tijela SP, Švedska s prijevodom; izvod iz Zbirke zakonskih propisa državnog arhiva RA-FS 2006:4 s djelomičnim prijevodom te Pravilnik o zaštiti i čuvanju arhivskog i registraturnog gradiva izvan arhiva.

Iz priloženog dokaznog materijala proizlazi da certifikaciju po normi ISO 11798 certifikacijsko tijelo SP, Švedska provodi u skladu s Pravilnikom SPCR 004 (riječ je o SP-ovom internom pravilniku o certifikaciji za arhivsko gradivo) kako bi se potvrdilo da neki proizvod ispunjava zahtjeve koje je odredio Švedski državni arhiv (RA). Tako iz priloženog Certifikata koje je izdalo certifikacijsko tijelo SP, Švedska, proizlazi da je ispitivanje proizvoda koji je bio predmet certifikacije obavljeno u skladu s ISO 11798:2000 te u skladu sa zahtjevima i propisa Švedskog državnog arhiva (RA-FS 2006:4) o tehničkim zahtjevima i certifikaciji te SP-ovim Pravilnikom o certifikaciji SPCR 004. Iz priloženog izvoda iz Zbirke zakonskih propisa državnog arhiva RA-FS 2006:4 razvidno je da propisuje zahtjeve o certifikaciji u pogledu sukladnosti proizvoda s tehničkim zahtjevima Državnog arhiva za, između ostalog, dokumente na papiru. Međutim, iz ispisa korespondencije između žalitelja i certifikacijskog tijela SP, Švedska u kojem certifikacijsko tijelo opisuje postupak certificiranja proizlazi da svatko tko sklopi ugovor sa navedenim certifikacijskom tijelom i plati određenu cijenu može pokrenuti nalog za certifikaciju. Ispis korespondencije između žalitelja i Hrvatske akreditacijske agencije nije relevantan dokaz u ovom pravnoj stvari, jer se ne odnosi na materiju koja je predmet spora. Pravilnik koji je žalitelj dostavio u žalbeni spis nije relevantan izvor prava u konkretnom slučaju budući da naručitelj primjenjuje Pravilnik o zaštiti arhivskog i registraturnog gradiva (HP Glasnik, broj 15/13.), koji je, između ostalog, donijet sukladno Pravilniku o zaštiti i čuvanju arhivskog i registraturnog gradiva izvan arhiva, a sastavni dio kojeg je i Dopuna Posebnog popisa gradiva HP-Hrvatske pošte.

U očitovanju na žaliteljeve dokaze dostavljene u žalbenom postupku naručitelj u bitnom ističe da su žaliteljeve tvrdnje kako se traži certifikat lokalnog karaktera koji vrijedi isključivo u Švedskoj neutemeljeni i ničim dokazani jer se u dokumentaciji za nadmetanje traži standard prema hrvatskoj normi HRN ISO 11798 koji standard je hrvatski normativni dokument kojeg je prihvatio Hrvatski zavod za norme te da je tvrdnja da samo jedno tijelo, i to SP, Švedska, obavlja predmetnu certifikaciju netočna i neutemeljena, a kao dokaz u spis žalbenog predmeta dostavlja ovjereni prijevod Potvrde o akreditaciji D-PL-173375-01-00 i Priloga Potvrde o akreditaciji, od 1. lipnja 2016.

Iz predmetne potvrde o akreditaciji evidentno je da društvo DAkKS, Berlin, Savezna Republika Njemačka, potpisnik Multilateralnog sporazuma EA, ILAC i IAF o međusobnom priznavanju, potvrđuje da je ispitni laboratorij Papiertechnische Stiftung, München, Savezna republika Njemačka s ispitnim laboratorijem na adresi u Heidenau kompetentan prema uvjetima norme DIN EN ISO/IEC 17025:2005 za provođenje ispitivanja na sljedećim područjima: fizikalna i mehanička ispitivanja; ispitivanje optičkih svojstava; utvrđivanje poroznosti i površinskih svojstava; odabrane kemijske analize i ispitivanje papira, ljepenke, kartona, valovitog kartona i tehničkih proizvoda u papirnoj industriji okolišnim simulacijama. Iz priloga potvrde evidentno je da je navedeni ispitni laboratorij ovlašten, između ostalog, i za ispitivanje okolišnom simulacijom i odabrana kemijska ispitivanja prema normi DIN ISO 11798.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio dokaze iz kojih proizlazi da certifikacijsko tijelo SP iz Švedske provodi postupak certifikacije proizvoda u skladu sa normom ISO 11798, ali i svojim internim pravilnikom kako bi se dodatno potvrdilo da neki proizvod ispunjava zahtjeve koje je odredio Švedski državni arhiv. Iz dokaza koje je sam žalitelj priložio evidentno je da svaki gospodarski subjekt, ukoliko sklopi ugovor s navedenim certifikacijskim tijelom i plati cijenu postupka certificiranja, može pokrenuti postupak certificiranja svojih proizvoda, što žalitelj u svom očitovanju potvrđuje. Međutim, žaliteljevu tvrdnju da je certifikacijsko tijelo SP iz Švedske jedino certifikacijsko tijelo u Europi koji provodi certifikaciju prema normi ISO 11798 naručitelj je u žalbenom postupku s uspjehom osporio priloživši potvrdu o akreditaciji za certifikacijsko tijelo sa sjedištem u Saveznoj Republici Njemačkoj koje je akreditirano vršiti ispitivanja po navedenoj normi. Osim toga, bitno je za istaknuti da naručitelj kao dokaz jednakovrijednosti robe koju ponuditelj nudi traži Certifikat prema standardu HRN ISO 11798, dakle prema hrvatskoj

normi koja je dostupna javnosti i koju je prihvatio Hrvatski zavod za norme kao hrvatsko normirno tijelo.

Prema ocjeni ovoga tijela, u konkretnom slučaju nema osnove za zaključak da se kod propisivanja dokaza iz točke 12.D.1. podtočka 2. i 3. dokumentacije za nadmetanje radi o legalnim, nerealnim i nepremostivim uvjetima prema gospodarskim subjektima koji nude jednakovrijedne proizvode, kako je to žalitelj u žalbi nastojao prikazati, niti povrede načela propisanih u članku 3. Zakona o javnoj nabavi, zbog čega je žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na navedene podtočke ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom svega iznesenog, na temelju odredbe članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo poništava točku 12.D.1. podtočka 1. dokumentacije za nadmetanje te je stoga odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbi članka 157. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.695,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom u iznosu od 25.000,00 kuna, trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, trošak sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 500,00 kuna i trošak PDV-a od 25% u iznosu od 125,25 kuna.

Prema članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema članku 170. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

Budući je žalba djelomično osnovana, odlučeno je da se troškovi žalbenog postupka podijele razmjerno usvajanju žalbe pa tako žalitelju pripada pravo na naknadu opravdanih troškova u ukupnom iznosu od 8.531,75 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 17.063,50 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan, slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Insepo d.o.o.,  
Zagreb, Karamanov prilaz 2
2. HP-Hrvatska pošta d.d.,  
Zagreb, Jurišićeva 13

