



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV**

KLASA: UP/II-034-02/17-01/38

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 15. veljače 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Salesianer Miettex Lotos d.o.o. Zagreb, OIB: 90491206575, zastupanog po opunomočeniku Andreju Tödlingu, odvjetniku iz Zagreba, na sadržaj poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje do 4 godine, broj objave: 2016/S 002-0030150, predmet nabave: usluge najma, pranja i glaćanja bolničkog rublja, naručitelja Opća bolnica Virovitica, Virovitica, OIB: 82844035780, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se dio točke 7.1. dokumentacije za nadmetanje zahvaćen nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje do 4 godine, broj objave: 2016/S 002-0030150, predmet nabave: usluge najma, pranja i glaćanja bolničkog rublja, naručitelja Opća bolnica Virovitica, Virovitica.
2. Nalaže se naručitelju da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 8.627,08 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 205.834,31 kuna zahtjev žalitelja odbija.

Obratljivo

Naručitelj Opća bolnica Virovitica objavio je dana 2. siječnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje do 4 godine, broj objave: 2016/S 002-0030150, predmet nabave: usluge najma, pranja i glaćanja bolničkog rublja. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na sadržaj poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje žalbu je 12. siječnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju

istodobno dostavio, žalitelj Salesianer Miettex Lotos d.o.o. Zagreb. Žalba je uređena 1. veljače 2017. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dokumentaciju za nadmetanje u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 214.461,39 kn.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da su odredbe poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje u kojima se propisuje trajanje okvirnog sporazuma protivne odredbama članka 38. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi. Naime, ističe da je navedenom odredbom Zakona o javnoj nabavi propisana mogućnost sklapanja okvirnog sporazuma na razdoblje duže od dvije godine uz uvjet postojanja opravdanih razloga koje naručitelj mora obrazložiti u pozivu na nadmetanje i dokumentaciji za nadmetanje, a koji u konkretnom postupku ne postaje niti je naručitelj valjano obrazložio razloge za sklapanje okvirnog sporazuma na razdoblje duže od zakonski dozvoljenog. Osim toga, navodi da se sklapanjem okvirnog sporazuma na vrijeme od četiri godine ograničava tržišno natjecanje jer se takvim postupanjem isključuje ostale gospodarske subjekte na vrijeme od četiri godine. Navodi kako je netočno da postupak javne nabave za konkretni predmet nabave ne bi bio svrhovit, kvalitetan i/ili ekonomičan u trajanju kako je zakonom određeno, a da je tome tako ukazuje na niz postupaka javne nabave istog predmeta nabave u kojima su bolnice kao naručitelji propisivale sklapanje okvirnog sporazuma na razdoblje do dvije godine ili kraće.

Uvidom u odjeljak II. točku 1. podtočku 4. poziva na nadmetanje utvrđeno je da se pod podatkom o trajanju okvirnog sporazuma navodi 4 godine, a u obrazloženju razloga za trajanje okvirnog sporazuma duže od dvije godine navodi se ekonomičnost, efikasnost, svrshishodnost i dr., a za opširnije obrazloženje upućuje se na točku 7.2. dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u točku 7.2. dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da se u istoj navodi obrazloženje namjere sklapanja okvirnog sporazuma na razdoblje do 4 godine. Tako se među poslovnim razlozima navodi da je uzimajući u obzir specifičnost, opseg i složenost predmeta nabave, okvirni sporazum na četiri godine neophodan kako bi se moglo osigurati kontinuirano pružanje zdravstvene usluge od strane naručitelja. Navodi se da je predmetna javna nabava za naručitelja vrlo složen i komplikiran posao te iziskuje velike napore, pa je vrlo teško i neefikasno provoditi predmetnu nabavu svake dvije godine. Nadalje, u financijskim razlozima se navodi slijedeće: „Zbog ušteda za Državni proračun Republike Hrvatske, naručitelj smatra da je u ovom postupku opravданo i svrhovito sklopiti okvirni sporazum na razdoblje od 4 (četiri) godine. Predmet nabave naručitelj nabavlja u značajnim količinama koje je naznačio kao okvirne i koje su specificirane u troškovniku, a koje ukazuju na veličinu početnog ulaganja od strane ponuditelja. Uz navedeno, da se radi o velikom početnom ulaganju, govori činjenica da predmet nabave nije kupnja već najam robe. Tako su ponuditelji u obvezi učinili

početna ulaganja kako bi osigurali upravo onaku robu za čije uzimanje u najam ima potrebe naručitelj. S tim u vezi naručitelj ističe da je ponuditelj vlasnik unajmljenog rublja te rublje ostaje u vlasništvu ponuditelja i nakon isteka važenja ili raskida okvirnog sporazuma/ugovora. Budući da je predmet nabave usluga najma, u redovnom tijeku poslovanja procijenjeni vijek uporabe rublja je 4 godine i on se ne može izrealizirati u kraćem roku. Sukladno Zakonu o porezu na dobit i Pravilniku o porezu na dodanu vrijednost glede usluge najma ne razlikuje se dugotrajna od kratkotrajne imovine. Uzimajući u obzir navedeno, a rukovodeći se načelom razmjernosti, naručitelj je ocijenio da je nemoguće ugovoriti ovakvu vrstu usluge ne uzimajući u obzir interes tržišta, učinkovitost javne nabave i ekonomično trošenje sredstava za javnu nabavu.

Sukladno odredbama članka 38. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi okvirni sporazum s više gospodarskih subjekata smije se sklopiti na razdoblje do četiri godine, a okvirni sporazum s jednim gospodarskim subjektom smije se sklopiti na razdoblje do dvije godine osim u slučaju kada je javni naručitelj predviđao sklapanje okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje duže od dvije godine, a dobije samo jednu valjanu ponudu. Okvirni sporazum se iznimno može sklopiti na duže razdoblje ako postoje opravdani razlozi vezani uz predmet nabave okvirnog sporazuma koje javni naručitelj mora obrazložiti u pozivu na nadmetanje i dokumentaciji za nadmetanje.

Dakle, mogućnost sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje dulje od dvije godine predviđena je iznimno ukoliko postoje opravdani razlozi vezani uz predmet nabave koje javni naručitelj mora obrazložiti u pozivu na nadmetanje i dokumentaciji za nadmetanje. Naručitelj je u pozivu na nadmetanje i dokumentaciji za nadmetanje obrazložio razloge za sklapanje okvirnog sporazuma na razdoblje do četiri godine, a razlozi koje je naveo, prema ocjeni ovog tijela, u konkretnom slučaju predstavljaju razloge vezane uz predmet nabave koji opravdavaju dvostruko dulje razdoblje trajanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom od onog koje je zakonom predviđeno kao pravilo, a posebice uzimajući u obzir da je iz odredbi novog Zakona o javnoj nabavi koji je stupio na snagu 1. siječnja 2017. godine razvidna intencija zakonodavca u pravcu povećavanja razdoblja trajanja okvirnog sporazuma u odnosu na raniji Zakon o javnoj nabavi. Naime, odredbe novog Zakona o javnoj nabavi propisuju mogućnost sklapanja okvirnog sporazuma na maksimalno četiri godine, odnosno i više ukoliko postoje opravdani slučajevi vezani uz predmet nabave koje javni naručitelj mora obrazložiti, odnosno, ako se radi o sektorskim naručiteljima, propisana je mogućnost sklapanja okvirnog sporazuma na maksimalno osam godina, odnosno i više u slučaju postojanja opravdanih slučajeva vezanih uz predmet nabave koje sektorski naručitelj mora obrazložiti. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je iz odredbi dokumentacije za nadmetanje nejasno tko se smatra osobom s invaliditetom u smislu dokazivanja ispunjavanja posebnog uvjeta (rezervirani ugovor) pa je dokumentacija za nadmetanje u tom smislu protivna odredbi članka 78. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi koja propisuje da dokumentacija za nadmetanje mora biti jasna, razumljiva i nedvojbena te izradena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Ocjenujući ovaj navod žalitelja utvrđeno je da je naručitelj u točki 1.11. dokumentacije za nadmetanje, kao poseban uvjet, propisao rezervaciju prava sudjelovanja u ovom postupku javne nabave zaštitnim radionicama odnosno omogućio je da se ugovori izvršavaju u kontekstu zaštićenih programa zapošljavanja na način da kod gospodarskog subjekta većinu zaposlenih u odnosu na ukupan broj zaposlenih čine osobe s invaliditetom koje zbog prirode ozbiljnosti njihovog invaliditeta ne mogu obavljati zanimanja u redovitim uvjetima.

Odredbe o rezerviranom ugovoru sadržane su i u točki 7.1. dokumentacije za nadmetanje. Naime, u navedenoj točki dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuditelji, kako bi imali pravo sudjelovanja u ovom postupku javne nabave, moraju dostaviti dokaz da imaju status zaštitne radionice ili ponuda mora sadržavati Izjavu o ukupnom broju zaposlenih te o broju osoba s invaliditetom koje zapošljava. Potvrdu o statusu zaštitne radionice izdaje Zavod za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, a Izjava o ukupnom broju zaposlenih mora biti ovjerena potpisom osobe ovlaštene za zastupanje i žigom. S obzirom da je u ovom postupku javne nabave naručitelj rezervirao pravo sudjelovanja zaštitnim radionicama, odnosno omogućio da se ugovori izvršavaju u kontekstu zaštićenih programa zapošljavanja na način ako su većina (više od 50%) zaposlenih kod ponuditelja u odnosu na ukupan broj zaposlenih osoba s invaliditetom koje zbog prirode ozbiljnosti njihovog invaliditeta ne mogu obavljati zanimanja u redovitim uvjetima, potrebno je (za ponuditelje koji nemaju status zaštitne radionice) uz Izjavu dostaviti potvrdu iz Očevidnika o zaposlenim osobama s invaliditetom sukladno članku 13. Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom (Narodne novine br. 157/13., 152/14.) te Pravilniku o sadržaju i načinu vođenja očevidnika zaposlenih osoba s invaliditetom (Narodne novine br. 44/14., 97/14. i 02/15.). Da bi ponuditelj dokazao da ima pravo sudjelovanja u ovom postupku javne nabave, mora imati status zaštitne radionice ili većina zaposlenih kod ponuditelja, u odnosu na ukupan broj zaposlenih moraju biti osobe s invaliditetom. Na kraju navedene točke dokumentacije za nadmetanje naručitelj je naveo da je ovom točkom određen poseban uvjet koji gospodarski subjekti moraju ispuniti te je naveo da isti ne predstavlja pravnu, poslovnu, finansijsku, tehničku niti stručnu sposobnost.

Dakle, naručitelj je u konkretnom postupku, postupajući sukladno članku 15. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, rezervirao pravo sudjelovanja zaštitnim radionicama odnosno omogućio da se ugovori izvršavaju u kontekstu zaštićenih programa zapošljavanja ako su većina (više od 50%) zaposlenih u odnosu na ukupan broj zaposlenih osoba s invaliditetom. U svrhu dokazivanja da gospodarski subjekt ima pravo sudjelovanja u ovom postupku traženo je da mora dostaviti dokaz da ima status zaštitne radionice ili ponuda mora sadržavati izjavu o ukupnom broju zaposlenih te o broju osoba s invaliditetom koje ponuditelj zapošljava. Uz izjavu je propisano da je potrebno dostaviti potvrdu iz očevidnika o zaposlenim osobama s invaliditetom sukladno članku 13. Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom (Narodne novine br. 157/13., 152/14.) te Pravilniku o sadržaju i načinu vođenja očevidnika zaposlenih osoba s invaliditetom (Narodne novine br. 44/14., 97/14. i 02/15.).

Članak 13. spomenutog Zakona u stavku 1. propisuje da se o zaposlenim osobama s invaliditetom vodi se očevidnik, stavak 2. propisuje da očevidnik iz stavka 1. ovoga članka vodi Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje koji podatke iz očevidnika dostavlja u Hrvatski registar o osobama s invaliditetom, a stavak 3. propisuje da će ministar nadležan za rad pravilnikom propisati sadržaj i način vođenja očevidnika.

Prema tome, iz citiranih odredbi dokumentacije za nadmetanje i članka 13. Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom razvidno je da je svrha traženja dokaza zapošljivosti više od 50% osoba s invaliditetom, dokazati da ponuditelj ima više od 50% zaposlenih osoba s invaliditetom. Navedeno se prema odredbama točke 7.1. dokumentacije za nadmetanje dokazuje potvrdom iz očevidnika koji vodi Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje. Stoga, budući da je potvrda iz očevidnika dokaz statusa invalida i da je ta potvrda uz izjavu o ukupnom broju zaposlenih te o broju osoba s invaliditetom koje ponuditelj zapošljava uvjet ponuditeljima kako bi ostvarili pravo sudjelovanja u postupku javne nabave, propisivati u dokumentaciji za nadmetanje tko se smatra osobom s invaliditetom, u konkretnom slučaju nije od važnosti za ostvarivanje uvjeta iz točke 7.1. dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja da je naručitelj ne

definirajući tko se smatra osobom s invaliditetom dokumentaciju za nadmetanje učinio protivnom odredbama članka 78. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ocjenjuje se kao neosnovan.

Žalitelj također navodi da je iz postavljenog uvjeta iz točke 7.1. dokumentacije za nadmetanje razvidno da je postavljen ograničavajuće jer se naručitelj propisujući kao nužnost potvrdu iz očevidnika o zaposlenim osobama s invaliditetom sukladno članku 13. Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom, ograničio samo na hrvatski zakon i relevantne hrvatske propise, a čime su diskriminirani strani ponuditelji kojima je onemogućeno sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave jer njihovi zaposlenici ne mogu biti upisani u očevidnik HZMO-a. S tim u svezi navodi da je člankom 4. Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja očevidnika (Narodne novine, broj 44/14) propisano da se u isti upisuju isključivo osobe s invaliditetom koje su prijavljene na mirovinsko osiguranje na temelju radnog odnosa, odnosno samostalnog obavljanja djelatnosti, a zaposlenici strane pravne osobe sa sjedištem u drugoj državi članici Europske unije ne mogu biti korisnici mirovinskog osiguranja u Republici Hrvatskoj niti su na njega prijavljeni jer niti ne žive na području RH. Navodi da je naručitelj na ovakav način postupio protivno načelu zabrane diskriminacije, jednakog tretmana i tržišnog natjecanja, jer je brojnim zainteresiranim gospodarskim subjektima onemogućio da pod istim uvjetima kao i osobe iz RH podnesu ponudu, a navedena načela upravo obvezuju naručitelja da prema svima jednako postupa, odnosno da svaki gospodarski subjekt pod istim uvjetima može podnijeti ponudu. Žalitelj smatra da su time povrijeđene i tržišne slobode EU i to osobito sloboda pružanja usluga. Slijedom svega navedenog, žalitelj navodi da je naručitelj uz ovakav uvjet koji mogu ispunjavati isključivo hrvatski ponuditelji, trebao postaviti i alternativni, jednakovrijedan uvjet i za strane ponuditelje, posebice stoga što je naručitelj navedeni uvjet propisao kao poseban uvjet, a ne kao dokument iz članaka 67., 68., 73., 74. i 81. Zakona o javnoj nabavi za koje bi bilo moguće dokazivanje jednakovrijednim dokumentom.

Člankom 15. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da naručitelji mogu rezervirati pravo sudjelovanja u postupcima javne nabave zaštitnim radionicama ili omogućiti da se ugovori izvršavaju u kontekstu zaštićenih programa zapošljavanja ako su većina zaposlenih u odnosu na ukupan broj zaposlenih osobe s invaliditetom koje zbog prirode ozbiljnosti njihovog invaliditeta ne mogu obavljati zanimanja u redovitim uvjetima. Prema stavku 2. u pozivu na nadmetanje naručitelj mora naznačiti da je postupak javne nabave rezerviran isključivo za gospodarske subjekte iz stavka 1. istog članka. Zaključno, stavkom 3. istog članka propisano je da gospodarski subjekti za koje je rezervirano pravo sudjelovanja u postupku javne nabave ili izvršavanja ugovora mogu najviše 20% vrijednosti rezerviranog ugovora dati podizvoditeljima koji ne ispunjavaju uvjete propisane stavkom 1. istog članka.

Naručitelj u predmetnom postupku, kao što je već prethodno navedeno, iskoristio zakonsku mogućnost iz članka 15. Zakona o javnoj nabavi jer je u točki 1.11. dokumentacije za nadmetanje propisao da je sukladno članku 15. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi rezervirao pravo sudjelovanja u ovom postupku javne nabave zaštitnim radionicama odnosno omogućeno je da se ugovori izvršavaju u kontekstu zaštićenih programa zapošljavanja na način da kod gospodarskog subjekta većinu zaposlenih u odnosu na ukupan broj zaposlenih čine osobe s invaliditetom koje zbog prirode ozbiljnosti njihovog invaliditeta ne mogu obavljati zanimanja u redovitim uvjetima.

S tim u svezi, u točki 7.1. dokumentacije za nadmetanje pod nazivom „Rezervirani ugovor“ naručitelj je propisao da je kako bi ponuditelji imali pravo sudjelovanja u ovom postupku javne nabave moraju dostaviti dokaz da imaju status zaštitne radionice ili ponuda mora sadržavati Izjavu o ukupnom broju zaposlenih te o broju osoba s invaliditetom koje zapošjava. Potvrdu o statusu zaštitne radionice izdaje Zavod za vještačenje, profesionalnu

rehabilitaciju zapošljavanje osoba s invaliditetom. Izjava o ukupnom broju zaposlenih mora biti ovjerena potpisom osobe ovlaštene za zastupanje i žigom. S obzirom da je u ovom postupku javne nabave naručitelj rezervirao pravo sudjelovanja zaštitnim radionicama, odnosno omogućio da se ugovori izvršavaju u kontekstu zaštićenih programa zapošljavanja na način ako su većina (više od 50%) zaposlenih kod ponuditelja u odnosu na ukupan broj zaposlenih osoba s invaliditetom koje zbog prirode ozbiljnosti njihovog invaliditeta ne mogu obavljati zanimanja u redovitim uvjetima, potrebno je (za ponuditelje koji nemaju status zaštitne radionice) uz Izjavu dostaviti potvrdu iz Očevidnika o zaposlenim osobama s invaliditetom sukladno članku 13. Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom (Narodne novine br. 157/13., 152/14.) te Pravilniku o sadržaju i načinu vođenja očevidnika zaposlenih osoba s invaliditetom (Narodne novine br. 44/14., 97/14. i 02/15.). Da bi ponuditelj dokazao da ima pravo sudjelovanja u ovom postupku javne nabave, mora imati status zaštitne radionice ili većina zaposlenih kod ponuditelja, u odnosu na ukupan broj zaposlenih moraju biti osobe s invaliditetom. Na kraju navedene točke dokumentacije za nadmetanje naručitelj je naveo da je ovom točkom određen poseban uvjet koji gospodarski subjekti moraju ispuniti te je naveo da isti ne predstavlja pravnu, poslovnu, finansijsku, tehničku niti stručnu sposobnost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je žalitelj pravna osoba sa sjedištem u Republici Hrvatskoj te da nije jasno zašto ukazuje na nezakonitost dokumentacije za nadmetanje u pogledu pravnih osoba sa sjedištem u drugoj državi članici EU kada, do sada, nijedna takva zainteresirana strana pravna osoba nije dostavila naručitelju zahtjev za objašnjenjem ili izmjenom dokumentacije za nadmetanje niti izjavila žalbu na dokumentaciju za nadmetanje.

Predmetne tvrdnje žalitelja o tome da su propisivanjem dostave potvrde iz očevidnika zaposlenih osoba s invaliditetom, a koji kao nadležno tijelo vodi Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, diskriminirani strani ponuditelji iz razloga jer njihovi djelatnici ne mogu biti upisani u očevidnik Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, ocijenjene su osnovanima.

Naime, točkom 7.1. dokumentacije za nadmetanje, između ostalog je propisano, da je za osobe s invaliditetom, a u svrhu dokazivanja uvjeta zapošljivosti više od 50% osoba s invaliditetom, potrebno uz izjavu dostaviti potvrdu o upisu u očevidnik zaposlenih osoba s invaliditetom sukladno članku 13. Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom (Narodne novine br. 157/13., 152/14.).

Prema odredbi članka 9. stavka 3. Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom (Narodne novine, broj: 157/13 i 152/14) dokazom o invaliditetu, u smislu navedenog zakona, smatraju se javne isprave o invaliditetu na temelju kojih se osoba može upisati u očevidnik zaposlenih osoba s invaliditetom iz članka 13. istog zakona. Prema članku 13. navedenog zakona o zaposlenim osobama s invaliditetom vodi se očevidnik, kojeg vodi Hrvatski zavode za mirovinsko osiguranje, a koji podatke iz očevidnika dostavlja u Hrvatski registar o osobama s invaliditetom. Dakle, predmetno propisivanje naručitelja je pravilno i zakonito u odnosu na gospodarske subjekte s poslovnim nastanom u Republici Hrvatskoj.

Međutim valja istaknuti da su naručitelji sukladno članku 3. Zakona o javnoj nabavi prilikom provođenja postupaka iz ovoga Zakona obvezni u odnosu na sve gospodarske subjekte poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Naručitelji moraju primjenjivati odredbe ovoga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično trošenje sredstava za javnu nabavu.

Dakle, u konkretnom slučaju, vezano uz dokazivanje navedenog uvjeta zapošljivosti više od 50% osoba s invaliditetom, utvrđeno je da je naručitelj postupio protivno prethodno navedenim načelima javne nabave, odnosno, predmetnim propisivanjem u točki 7.1. dokumentacije za nadmetanje, u dijelu u kojem je propisano da je ponuditelj uz izjavu o ukupnom broju zaposlenih i broju osoba s invaliditetom obvezan dostaviti i potvrdu iz očevidnika o zaposlenim osobama s invaliditetom, povrijedeno je načelo zabrane diskriminacije, a u odnosu na zainteresirane gospodarske subjekte sa sjedištem, odnosno poslovnim nastanom izvan Republike Hrvatske. U navedenom dijelu, upravo stoga što predmetni dokaz ne predstavlja dokument iz članaka 67., 68., 73., 74. i 81. Zakona o javnoj nabavi, isti bi morao biti postavljen i definiran na način da se omogući jednakna mogućnost pristupa, odnosno jednakna mogućnost podnošenja ponude kako gospodarskim subjektima sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, tako i gospodarskim subjektima sa sjedištem izvan Republike Hrvatske. U navedenom slučaju, utvrđeno je da naručitelj nije propisao traženi dokaz sukladno temeljnim načelima javne nabave, koja je obvezan primjenjivati u postupku javne nabave, ne samo prilikom pregleda i ocjene ponuda, već i prilikom sastavljanja dokumentacije za nadmetanje, koja predstavlja ponuditeljima osnovu za izradu ponuda te osnovu naručitelju za pregled i ocjenu ponuda.

Dakle, naručitelj je dokumentaciju za nadmetanje u osporavanom dijelu trebao propisati na način da i potencijalnim ponuditeljima sa sjedištem izvan Republike Hrvatske omogući dokazivanje uvjeta zapošljivosti više od 50 % osoba s invaliditetom u odnosu na ukupan broj zaposlenih, a kako bi se osiguralo ravnopravno sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave.

S obzirom na prethodno navedeno ovo državno tijelo poništava dokumentaciju za nadmetanje u dijelu u kojem je ista zahvaćena nezakonitošću te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Nadalje, sukladno odredbi članka 157. Zakona o javnoj nabavi, ako Državna komisija usvoji žalbu na dokumentaciju za nadmetanje, naručitelj će ovisno o sadržaju odluke Državne komisije i uvažavajući obrazloženje odluke Državne komisije: 1. provesti novi postupak javne nabave, ili 2. nastaviti postupak javne nabave. U slučaju kada nastavlja postupak javne nabave naručitelj je obvezan objaviti ispravak poziva na nadmetanje i izmjenu dokumentacije u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću te odrediti novi rok za dostavu ponuda koji iznosi najmanje onoliko dana koliko je preostalo od dana izjavljene žalbe do isteka prvotno određenog roka za dostavu ponuda.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 214.461,39 kn i to: 25.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna za upravnu pristojbu, ukupno 84.170,62 kn za trošak sastava žalbe po odvjetniku i trošak slanja poštanskih pošiljki (84.140,62 kn za sastav žalbe po odvjetniku te 30,00 kn za trošak slanja poštanskih pošiljki) i 21.042,65 kn za PDV 25% na navedeni iznos, zatim, 67.312,50 kn za sastav očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu, 30,00 kn za trošak slanja poštanskih pošiljki te PDV 25% na navedeno u iznosu od 16.835,62 kn.

Žalitelju bi u slučaju usvajanja žalbenog zahtjeva u cijelosti bio priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.881,25 kn, od čega se iznos od 25.000,00 kuna odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 70,00 kuna na trošak upravne pristojbe, iznos od 625,00 kuna prema Tbr. 20. u svezi Tbr.7. toč. 1. te Tbr. 22 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14 i 118/14) na trošak sastava žalbe po odvjetniku, iznos od 156,25 kuna na trošak poreza na

dodanu vrijednost te iznos od 30,00 kuna na ime dokazanih troškova za slanje poštanskih pošiljki. Međutim, prema članku 170. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednakе dijelove ili da se podijele razmjerne usvajanju žalbe. Slijedom navedenog, budući da je žalitelj djelomično uspio sa žalbom jer je uspio samo dijelu svog žalbenog zahtjeva, sukladno razmjeru u uspjehu dodijeljen je trošak žalitelju u ukupnom iznosu od 8.627,08 kn, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 205.834,31 kuna zahtjev žalitelja odbija. Naime, odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka kao i da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Nadalje, vezano uz zahtjev za naknadu troškova za sastav očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu, s obzirom da predmetno očitovanje ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi trošak za sastav tog podneska nije opravdan trošak u smislu odredbe članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi pa se taj dio zahtjeva u ukupnom iznosu od 84.178,12 kuna (sastav podneska 67.312,50 kuna, trošak poštanskih pošiljki 30,00 kuna i PDV 25% na sastav podneska i poštansku pošiljku u iznosu od 16.835,62 kuna) odbija. Slijedom svega navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom суду u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Virovitica,
Virovitica, Ljudevita Gaja 21
2. Salesianer Miettex Lotos d.o.o.
Zagreb, Radnička cesta 169