



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/20
URBROJ: 354-01/17-10
Zagreb, 10. veljače 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Birodom d.o.o. Lučko, OIB: 47794513055, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0027338, predmet nabave: nabava uredskog materijala, naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, OIB: 02958272670, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-03/16-01/246, URBROJ: 338-01-16-16-09 od 29. prosinca 2016. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0027338, predmet nabave: nabava uredskog materijala, naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Birodom d.o.o. Lučko, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 10.070,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, objavio je 7. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0027338, predmet nabave: nabava uredskog materijala. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom otvorenom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio kao valjane te je dana 29. prosinca 2016. godine donio odluku o odabiru KLASA: 406-03/16-01/246, URBROJ: 338-01-16-16-09, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Osječka trgovina papirom d.o.o. Osijek.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 4. siječnja 2016. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te istodobno dostavio i naručitelju, žalitelj Birodom

d.o.o. Lučko. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže da žalbeno tijelo poništi odluku o odabiru te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio, u smislu odredaba članka 159. Zakona o javnoj nabavi, dana 23. siječnja 2017. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome predlaže ovom državnom tijelu da odbije žalbu kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadom troškova.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju na žalbene navode ističe da su žalbeni navodi paušalni i neosnovani.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja, Birodom d.o.o. Lučko, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavke troškovnika 1., 34., 36., 37., 75., 100. i 113. u troškovniku naveo da nudi jednakovrijedne proizvode traženima, ali nije postupio po traženju iz točke 2.3. dokumentacije za nadmetanje i u ponudi dostavio dokaz jednakovrijednosti. Za artikle rednog broja 7. do 11. troškovnika odabrani ponuditelj u opisu nuđenih proizvoda nije naveo jednu od traženih karakteristika (ljepenka 1030g), stoga se ne može utvrditi nudi li proizvode sukladne opisu i zahtjevu naručitelja. Za artikle rednog broja 72. i 82. odabrani ponuditelj nudi proizvode proizvođača Fokus, za koje žalitelj dostavlja dokaz iz kojega proizlazi da proizvodi nisu dimenzija koje je odabrani ponuditelj naveo u troškovniku. Za artikle rednog broja 129. i 147. troškovnika, odabrani ponuditelj u opisu proizvoda navodi dimenzije koje ne odgovaraju traženju naručitelja. Žalitelj zaključno navodi da ponuda nije sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje te je morala biti odbijena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prilikom pregleda ponuda utvrdio da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nudi artikle koji odgovaraju jednakoj kvaliteti kao što je propisao naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje. Vezano za navod o artiklima drugačijih dimenzija odnosno tehničkih karakteristika u odnosu na tražene, kod navedenih proizvoda radi se o minimalnim odstupanjima od par milimetara, što ne predstavlja bitno odstupanje obzirom na konkretne proizvode. Konačno, kriterij odabira, osim traženih karakteristika, jest i najniža cijena, što je u ponudi odabranog ponuditelja u cijelosti i ostvareno.

Odabrani ponuditelj navodi da je ponudio proizvode koji su jednakovrijedni traženima, da jednu od traženih karakteristika artikala nije naveo jer je smatrao da to nije nužno navesti u specifikaciji, da neki od ponuđenih artikala imaju samo minimalna odstupanja od traženih te da je za neke od artikala pri popunjavanju troškovnika došlo do pogreške u pisanju. Navodi da se pri izradi ponude vodio kriterijem za odabir, odnosno ponudio jednakovrijedne artikle traženima, po nižoj i povoljnijoj cijeni.

Ocijenjujući žalbeni navod, ovo državno tijelo izvršilo je uvid u troškovnik odabranog ponuditelja te utvrdilo da odabrani ponuditelj za stavke troškovnika 1., 34., 36., 37., 75., 100. i 113. nije ponudio artikle proizvođača koje je naručitelj propisao u tehničkoj specifikaciji za te stavke, već je ponudio proizvode drugih proizvođača. Međutim, u ponudi nisu dostavljeni dokazi da su ponuđeni proizvodi jednakovrijedni traženima, što je bila obveza propisana točkom 2.3. dokumentacije za nadmetanje, u kojoj je navedeno da ukoliko ponuditelj nudi

jednakovrijedan proizvod, jednakovrijednost mora dokazati prikladnim sredstvom, originalnom tehničkom specifikacijom proizvođača za konkretan artikl ili ispitnim izvještajem priznatog tijela. U tehničkom opisu ponuđenih artikala stavaka 7. do 11. troškovnika nedostaje jedna od traženih karakteristika, propisana naručiteljevom tehničkom specifikacijom, ljepenka 1030g. Iz dokaza dostavljenih uz žalbu proizlazi da proizvodi ponuđeni pod stavkama 72. i 82. troškovnika nemaju dimenzije koje je odabrani ponuditelj naveo u tehničkom opisu artikala u troškovniku, što uostalom odabrani ponuditelj niti ne osporava, navodeći da proizvodi imaju minimalna odstupanja od traženih. Konačno, dimenzije ponuđenih artikala pod stavkama 129. i 147. troškovnika ne odgovaraju dimenzijama propisanim od strane naručitelja. Naručitelj je u točki 2.3. dokumentacije za nadmetanje također propisao da svi ponuđeni artikli moraju imati minimalno ona svojstva i karakteristike koje su tražene kroz tehničku specifikaciju, to jest opis artikla.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj pogrešno primijenio materijalno pravo jer nije ocjenjivao ponudu u skladu sa uvjetima i zahtjevima svoje dokumentacije za nadmetanje, što je njegova obveza, propisana člankom 90. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno valjanom je ocijenio ponudu pri izradi koje se ponuditelj nije pridržavao obveze da istu izradi u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje, u konkretnom slučaju, u skladu sa traženjem točke 2.3. dokumentacije za nadmetanje. S obzirom na to da je naručitelj nezakonito postupio prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. tog Zakona, poništava se odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na postupanje, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Prema članku 170. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen prije donošenja odluke, dok sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj u žalbi potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna, i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime plaćenih upravnih pristojbi. Budući je rješenjem ovog tijela pobijana odluka poništena temeljem žalbenog navoda žalitelja, to je žalitelj u cijelosti uspio sa postavljenim žalbenim zahtjevom, stoga ima pravo na naknadu troškova u visini od 10.070,00 kuna te je pozivom na odredbe članka 164. stavka 1. točke 6. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Birodom d.o.o., Hojnikova 19, Lučko
2. Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, Margaretska 3
3. Osječka trgovina papirom d.o.o., Osijek, Kneza Trpimira 4