



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/17

URBROJ: 354-01/17-6

Zagreb, 1. veljače 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Gorana Bukvića i Alice Brandt, članova, povodom žalbe žalitelja Insako d.o.o., Zagreb, OIB: 39851720584, na odluku o poništenju za grupu 3 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0016293, predmet nabave: nabava materijala za higijenske potrebe i njegu (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, OIB: 51401063283, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o poništenju za grupu 3, KLASA: 406-01/1601/339, URBROJ: 2181-147-05/MR-11 od 29. prosinca 2016. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0016293, predmet nabave: nabava materijala za higijenske potrebe i njegu (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Split, Split, da u roku 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Insako d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.701,66 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 1.701,66 kuna zahtjev žalitelja za žalbenim troškom odbija.

Obrazloženje

Naručitelj Klinički bolnički centar Split, Split, objavio je 21. srpnja 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0016293, predmet nabave: nabava materijala za higijenske potrebe i njegu (po grupama). Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom otvorenom postupku javne nabave za grupu 3, papirna konfekcija (toal. papir, ubrusi, salvete), pristiglo je sedam ponuda, od kojih je naručitelj pet ocijenio kao valjane. Dana 7. listopada 2016. godine naručitelj je donio odluku o izmjeni odluke o odabiru

Klasa: 406-01/16-01/339, Ur. broj: 2181-147-05/MR-11, kojom je ispravio očiglednu omašku u prethodno donesenoj odluci o odabiru, te je za grupu 3. odabrao ponudu ponuditelja Monttrade-Split d.o.o., Vranjic.

Na navedenu odluku o izmjeni odluke o odabiru žalbu je 18. listopada 2016. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te istodobno dostavio i naručitelju, žalitelj Insako d.o.o. Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je dana 1. prosinca 2016. godine, donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/16-01/895, URBROJ: 354-01/16-9 kojim je poništilo odluku o izmjeni odluke o odabiru za grupu 3, Klasa: 406-01/16-01/339, Ur. broj: 2181-147-05/MR-11 od 7. listopada 2016. godine.

Nakon ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda za grupu 3 naručitelj dana 29. prosinca 2016. godine donosi odluku o poništenju, KLASA: 406-01/1601/339, Urbroj: 2181-147-05/MR-11.

Na predmetnu odluku o poništenju za grupu 3 žalbu je 5. siječnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te istodobno dostavio i naručitelju, žalitelj Insako d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom donošenja odluke o poništenju, predlaže odluku poništiti te naručitelju naložiti provođenje ponovnog postupka izbora najpovoljnije ponude. Također, potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.403,33 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe da nije bio u mogućnosti izvršiti odabir niti jednog od ponuditelja te predlaže ovom državnom tijelu da odbije žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj naveo u odluci o poništenju da je omaškom u stavci 6 troškovnika izostavio definirati širinu traženih prekrivača u roli, a što je od bitnog utjecaja obzirom na namjenu za koju se koristi traženi prekrivač te da iz navedenog razloga ne može izvršiti odabir niti jednog ponuditelja. Žalitelj, nadalje, navodi da je 4. kolovoza 2016. godine zatražio od naručitelja da se navede širina prekrivača u roli te da je 8. kolovoza 2016. godine u Elektronički oglasnik javne nabave uvrštena nova dokumentacija – Materijal za higijenske potrebe i njegu gdje je u predmetu: Pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje, naručitelj naveo da je širina role 50 cm (+/- 5%). Stoga, ističe žalitelj, ne stoji navod naručitelja da nije u mogućnosti odabrati najpovoljniju ponudu, a dokumentacija je ispravna i jasna te pravodobno upotpunjena. Žalitelj navodi da odluka o poništenju sadrži netočne tvrdnje o samom razlogu poništenja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je prema Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/16-01/895, URBROJ: 354-01/16-9 od 1. prosinca 2016. godine izvršio ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda za grupu 3 predmeta nabave te uočio da niti jedan od sedam ponuditelja u potpunosti ne udovoljava zahtjevima iz troškovnika.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda ovo državno tijelo je utvrdilo da naručitelj u osporavanoj odluci o poništenju za grupu 3 predmeta nabave kao razlog za donošenje odluke navodi da je omaškom u stavci 6 troškovnika izostavio definirati širinu traženih prekrivača u roli te da je to od bitnog utjecaja s obzirom na namjenu za koju se koristi traženi prekrivač. Nadalje, u obrazloženju odluke o poništenju navodi i da, s obzirom na učinjenu omašku, ne može izvršiti odabir niti jednog ponuditelja, jer u troškovniku u grupi 3, stavka 6, u opisu predmeta nabave ovlaštene osobe javnog naručitelja nisu naznačile najvažniji podatak – širinu prekrivača u roli, a koja obvezno mora odgovarati širini preglednog ginekološkog stola, budući da isti služi kao zaštitna barijera u svakodnevnom radu.

Prvenstveno, ovo tijelo ističe da naručitelj u odluci o poništenju ne navodi pravnu osnovu iz članka 100. Zakona o javnoj nabavi na temelju koje je donio odluku. Iz gore navedenog obrazloženja odluke o poništenju za zaključiti je da naručitelj donosi odluku o poništenju na temelju članka 100. stavak 4. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, kojim je propisano da je naručitelj obavezan nakon isteka roka za dostavu ponuda poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije. Člankom 101. stavkom 2. propisano je da u odluci o poništenju naručitelj između ostalog navodi i obrazloženje razloga poništenja iz članka 100. tog Zakona.

Ocjena je ovog državnog tijela kako okolnost da je naručitelj naknadno utvrdio da je napravio grešku prilikom kreiranja stavke 6 troškovnika za grupu 3, u smislu da je izostavio definirati širinu traženih prekrivača u roli pa da zbog toga, kako navodi, nije u mogućnosti izvršiti odabir niti jednog ponuditelja – nije okolnost koja mu nije mogla biti poznata prije sastavljanja dokumentacije za nadmetanje. Naime, uvidom u dokumentaciju postupka razvidno je da je jedan od gospodarskih subjekata postavio zahtjev za pojašnjenje vezano za stavku 6 grupe 3 troškovnika, za koju navodi da se u istoj traži prekrivač u roli, bez navoda o širini. Dana 8. kolovoza 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavljeno je Pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje (Materijal za higijenske potrebe i njegu) te u istom naručitelj pojašnjava da je širina role također 50 cm (+/- 5%). Netočno je, dakle, naručiteljevo obrazloženje iz odluke o poništenju za grupu 3 predmeta nabave da u troškovniku za grupu 3, stavka 6, u opisu predmeta nabave ovlaštene osobe javnog naručitelja nisu naznačile širinu prekrivača u roli te da zato ne može izvršiti odabir niti jednog ponuditelja, budući da je iz dokumentacije postupka razvidno da je naručitelju taj podatak bio poznat, kao i svim ponuditeljima, jer je bio javno objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave 8. kolovoza 2016. godine. Također, naručitelj posjeduje stručne osobe, jedna od djelatnosti su mu aktivnosti oko poznavanja tržišta sukladno čemu sastavlja dokumentaciju za nadmetanje, rukovodeći se svojim potrebama, stoga se isti ne može pozivati na činjenicu da je napravio grešku prilikom kreiranja stavke troškovnika i da nije moguće izvršiti odabir niti jednog ponuditelja. Zbog svega navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom svega navedenog, ovo državno tijelo, na temelju odredbe članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluku o poništenju i vraća predmet naručitelju na postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Prema članku 170. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen prije donošenja odluke, dok sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu

žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je tijekom žalbenog postupka postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, kojim traži ukupno 3.403,33 kuna, i to za naknadu za pokretanje žalbenog postupka iznos od 3.333,33 kuna te 70,00 kuna za plaćene upravne pristojbe. Prema članku 170. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, ovo državno tijelo može odlučiti da se troškovi žalbenog postupka podijele razmjerno usvajanju žalbe. S obzirom na žaliteljev žalbeni zahtjev kojim traži poništiti odluku o poništenju te naložiti naručitelju provođenje ponovnog postupka izbora najpovoljnije ponude, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka je djelomično osnovan, jer je točkom 1. izreke ovog rješenja osporavana odluka o poništenju poništena, tako da je žalitelju od ukupno opravdanog troška dodijeljen razmjeran trošak u iznosu od 1.701,66 kuna, dok je s preostalim zahtjevom za naknadu troška žalbenog postupka žalitelj odbijen pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENICA PREDSJEDNIKA

Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Split,
Split, Spinčićeva 1
2. Insako d.o.o., Zagreb, Puževa 11