



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/12**  
**URBROJ: 354-01/17-11**  
**Zagreb, 6. veljače 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Darie Duždević i Dragice Markanović, članica, u žalbenom predmetu žalitelja, zajednice ponuditelja Consorzio per I Area di ricerca scientifica e tecnologica di Trieste, Trst, Italija, nacionalni identifikacijski broj prema zemlji sjedišta 00531590321 i Notitia d.o.o. Zagreb, OIB: 51769285992, kojeg kao opunomoćenica zastupa Maja Matijević, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč j.t.d., Zagreb, na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0021760 i ispravka objave, broj: 2016/S 014-0024857, predmet nabave: Savjetodavne usluge za podršku uspostavi i operativnom funkcioniranju inovacijske mreže za industriju i tematskih inovacijskih platformi, naručitelja Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb, OIB: 22413472900, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se prijedlog žalitelja, zajednice ponuditelja Consorzio per I Area di ricerca scientifica e tecnologica di Trieste, Trst, Italija i Notitia d.o.o. Zagreb za održavanjem usmene rasprave.

2. Poništava se Odluka o poništenju KLASA: 406-01/16-04/41, URBROJ: 526-03-02-02-01/1-16-42, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0021760 i ispravka objave, broj: 2016/S 014-0024857, predmet nabave: Savjetodavne usluge za podršku uspostavi i operativnom funkcioniranju inovacijske mreže za industriju i tematskih inovacijskih platformi, naručitelja Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb.

3. Nalaže se naručitelju, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, zajednici ponuditelja Consorzio per I Area di ricerca scientifica e tecnologica di Trieste, Trst, Italija i Notitia d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb objavio je 30. rujna 2016. g. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje, broj objave: 2016/S 002-0021760 te 10. studenoga 2016. g. ispravak objave, broj: 2016/S 014-0024857, predmet nabave: Savjetodavne usluge za podršku uspostavi i operativnom funkcioniranju inovacijske mreže za industriju i tematskih inovacijskih platformi. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku ponudu je dostavio jedan ponuditelj, a naručitelj je nakon pregleda i ocjene ponuda 22. prosinca 2016. g. donio Odluku o poništenju KLASA: 406-01/16-04/41, URBROJ: 526-03-02-02-01/1-16-42, kojom je poništio predmetni postupak javne nabave.

Na Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 5. siječnja 2017. g. izjavio, a naručitelju istodobno predao žalitelj, zajednica ponuditelja Consorzio per I Area di ricerca scientifica e tecnologica di Trieste, Trst, Italija i Notitia d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Odluke o poništenju te razlog odbijanja svoje ponude. U žalbenom zahtjevu žalitelj predlaže poništiti Odluku o poništenju te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Žalitelj u žalbi predlaže održavanje usmene rasprave radi razjašnjenja činjeničnog stanja.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 22. prosinca 2016. g., Odluke o poništenju od 22. prosinca 2016. g., dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Vežano za prijedlog žalitelja za održavanjem usmene rasprave ovo tijelo ističe da sukladno članku 166. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Prema odredbi stavka 2. istog članka Zakona, Državna komisija odlučuje o prijedlogu za održavanje usmene rasprave. Ovo državno tijelo je, na temelju iznesenih činjenica i dokaza utvrdilo da ne postoji složeno činjenično ili pravno pitanje zbog kojeg bi trebalo održati usmenu raspravu. Slijedom navedenog, riješeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj prilikom donošenja Odluke o poništenju postupio suprotno članku 3. Zakona o javnoj nabavi te člancima 5., 6., 10. i 98. Zakona o općem upravnom postupku jer Odluka ne sadrži obrazloženje razloga temeljem kojih je ponuda žalitelja odbijena. Nadalje, navodi da je naručitelj 20. prosinca 2016. g. u 11,56 sati žalitelju e-mailom poslao zahtjev da upotpunjenje/pojašnjenje ponude dostavi do 22. prosinca 2016. g. u 10,00 sati, što je, unatoč ostavljenom prekratkome roku, naručitelju dostavio 21. i 22. prosinca 2016. g. Žalitelj navodi da je traženje upotpunjenja/pojašnjenja ponude na opisani način protivno odredbi članka 92. Zakona o javnoj nabavi te je isto, u konkretnom slučaju rezultiralo neosnovanim odbijanjem ponude žalitelja. Ističe da je u ponudi i dopuni ponude dokaze o profesionalnom iskustvu nuđenog stručnjaka (A. Deltreppo) dostavio sukladno točki 4.2.2. (ii) i (iii) dokumentacije za nadmetanje, a eventualne razlike u jezičnom izričaju mogle su nastati uslijed različitih prijevoda dostavljene dokumentacije koja je u izvorniku na talijanskom jeziku.

Ispitujući žalbene navode ovo državno tijelo je uvidom u Odluku o poništenju utvrdilo da naručitelj u obrazloženju iste navodi da je do isteka roka za dostavu ponuda, 24. studenoga 2016. g. u 11:00 sati pristigla jedna ponuda, zajednice ponuditelja, Consorzio per I Area di ricerca scientifica e tecnologica di Trieste, Trst, Italija i Notitia d.o.o. Zagreb te su na temelju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a nakon izvršenog pregleda i ocjene ponuda, ovlaštene predstavnici naručitelja utvrdili da dostavljena ponuda ne zadovoljava uvjete iz dokumentacije za nadmetanje na način da zajednica ponuditelja nije dostavila pravovaljan dokaz za utvrđivanje profesionalnog iskustva za ključnog stručnjaka, Stručnjak za uspostavu inovacijskog sustava (ujedno i voditelj projekta), slijedom čega je na temelju članka 93. stavak 1. točka 4. Zakona donijeta Odluka o poništenju predmetnog postupka javne nabave. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 22. prosinca 2016.

g., između ostalog se navodi da je 20. prosinca 2016. g. zajednici ponuditelja poslan zahtjev za dostavu pojašnjenja i upotpunjavanja dokumenata, što je dostavljeno 21. i 22. prosinca 2016. g. te je uvidom u dostavljenu dopunu ponude donesen zaključak da zajednica ponuditelja nije dostavila traženi dokaz sukladno točki 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje, pa je temeljem članka 93. stavka 1. točke 4. Zakona predloženo donošenje odluke o poništenju.

Članak 100. stavak 4. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je javni naručitelj obvezan nakon isteka roka za dostavu ponuda poništiti postupak javne nabave ako nakon isključenja ponuditelja i/ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda. Člankom 101. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako postoje razlozi za poništenje postupka javne nabave iz članka 100. toga Zakona, javni naručitelj bez odgode donosi odluku o poništenju. Člankom 101. stavkom 2. točkom 3. Zakona propisano je da u odluci o poništenju javni naručitelj navodi obrazloženje razloga poništenja iz članka 100. toga Zakona. Člankom 101. stavkom 6. navedenog Zakona propisano je da u slučaju iz članka 100. stavka 4. točke 4. Zakona javni naručitelj odluku o poništenju s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda bez odgode dostavlja svim ponuditeljima.

Iz gore navedenog je razvidno da sama okolnost što naručitelj u Odluci o poništenju nije obrazložio razloge za odbijanje ponude žalitelja, ujedno i razloge poništenja predmetnog postupka ne bi predstavljalo povredu članka 100. stavka 2. točkom 3. Zakona ukoliko je isto vidljivo iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Međutim, iako Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda formalno sadrži obrazloženje razloga za odbijanje ponude žalitelja, iz istog nije razvidno što je točno naručitelju bilo sporno glede dostavljenih dokaza iz točke 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje jer se naručitelj u Zapisniku samo generalno poziva na spomenutu točku dokumentacije za nadmetanje ne navodeći pobliže niti jedan razlog zašto dostavljene dokumente nije prihvatio. Takav propust naručitelja doveo je do toga da žalitelj mora pretpostavljati zašto dostavljeni dokumenti nisu valjani.

Dalje, člankom 92. stavak 1. propisano je da u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi s dokumentima traženim sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti. Stavkom 2. navedenog članka Zakona propisano je da se pogreškama, nedostacima ili nejasnoćama iz stavka 1. ovoga članka smatraju dokumenti koji jesu ili se čine nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili nedostaju. Stavkom 3. navedenog članka Zakona propisano je da u slučaju iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj poziva ponuditelje da u primjerenom roku koji ne smije biti kraći od pet dana niti dulji od 15 dana pojasne ili upotpune dokumente koje su predali ili da dostave dokumente koje su trebali predati sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona.

Iz dokumentacije postupka slijedi da je naručitelj 20. prosinca 2016. g. u 11:56 sati e-mailom žalitelju poslao zahtjev da dostavi upotpunjavanje/pojašnjenje ponude do 22. prosinca 2016. g. do 10:00 sati, što je žalitelj učinio 21. i 22. prosinca 2016. g.

Točno je da traženje pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude nije obveza naručitelja. Međutim, kada naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda od ponuditelja traži dostaviti pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, tada je sukladno odredbi članka 92. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi dužan ponuditelju ostaviti primjeren rok, a koji rok ne smije biti kraći od pet dana. U konkretnom slučaju, naručitelj za dostavu upotpunjavanja/pojašnjenja ponude nije žalitelju ostavio propisan primjereni rok.

Sukladno odredbi članka 90. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Kako naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveo sukladno Zakonu o javnoj naabvi iz gore opisanih razloga, ovo državno tijelo nije se moglo upustiti u ocjenu valjanosti dostavljenih dokumenata žalitelja.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni osnovanima.

Žalitelj navodi da Odluka o poništenju nije donesena bez odgode i dostavljena svim ponuditeljima jer je donijeta 22. prosinca 2016. godine, a objavljena 28. prosinca 2016. godine, čime je žalitelju bilo onemogućeno podnošenje pravnog lijeka u što kraćem roku.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 6.7. (Rok za donošenje odluke o odabiru) propisano da nakon pregleda i ocjene ponuda, o rezultatima pregleda i ocjene sastavlja zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nakon čega će se najkasnije u roku od 30 dana od dana javnog otvaranja ponuda sukladno članku 96. Zakona o javnoj nabavi donijeti odluka o odabiru ili odluka o poništenju. Točkom 6.5. dokumentacije za nadmetanje ((Datum, vrijeme i mjesto dostave ponuda i otvaranja ponuda) propisano je da ponude moraju biti zaprimljene najkasnije do 24. studenoga 2016. u 11:00 sati. Iz navedenog proizlazi da je rok za donošenje odluke u konkretnom slučaju do 24. prosinca 2016. godine.

Uvidom u Elektronički oglasnik javne nabave utvrđeno je da je naručitelj Odluku o poništenju donio 22. prosinca 2016. godine te objavio 28. prosinca 2016. godine, pri čemu se dostava smatra obavljenom istekom dana objave. Slijedom navedenog, naručitelj je Odluku o poništenju donio u propisanom roku. Žalitelj je konzumirao pravo na izjavljivanje žalbe jer je naručitelj obavio dostavu objavom Odluke u Elektroničkom oglasniku javne nabave i od te dostave počinje teći rok za izjavljivanje žalbe. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Sukladno svemu navedenom, ovo državno tijelo pozivom na odredbu članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi poništava Odluku o poništenju, kako je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. Kako je žalba osnovana jer je žalbeni zahtjev žalitelja kojim traži poništenje Odluke o poništenju usvojen u cijelosti, temeljem članka 164. stavak 1. točka 6. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s člankom 170. stavak 6. istoga Zakona, žalitelju pripada trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. Stoga je odlučeno u točki 3. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
2. Zajednica ponuditelja  
Consorzio per I Area di ricerca  
scientifica e tecnologica di Trieste  
Trst, Italija, Padriciano 99  
Notitia d.o.o. Zagreb, Horvaćanska 174