



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/7
URBROJ: 354-01/17-11
Zagreb, 21. veljače 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Dragice Markanović i Darie Duždević, članica, postupajući po žalbi žalitelja Sokol Marić d.o.o., Zagreb, OIB: 11543074213, na prethodnu obavijest o namjeri sklapanja ugovora u postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka IIB, broj objave: 2016/S 015-0028957, predmet nabave: usluga tjelesne zaštite na lokaciji poslovni kompleks HEP d.d., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, naručitelja: Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 120/16), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Sokol Marić d.o.o., Zagreb, na prethodnu obavijest o namjeri sklapanja ugovora u postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka IIB, broj objave: 2016/S 015-0028957, predmet nabave: usluga tjelesne zaštite na lokaciji poslovni kompleks HEP d.d., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Sokol Marić d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je dana 22. rujna 2016. godine na svojim internetskim stranicama zahtjev za prikupljanje ponuda u postupku javne nabave usluga iz Dodatka II B, predmet nabave: usluga tjelesne zaštite objekta na lokaciji poslovni kompleks HEP d.d. Ulica grada Vukovara 37, Zagreb. Kriterij odabira je najniža cijena. U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 18. listopada 2016. godine donio odluku o odabiru Broj: DD-M-86/16-D2 kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Klemm Sigurnost d.o.o., Zagreb. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Sokol Marić d.o.o., Zagreb.

U predmetnom žalbenom postupku ovo državno tijelo donijelo je dana 28. studenog

2016. godine odluku, Rješenje KLASA: UP/II-034-02/16-01/910, URBROJ: 354-01/16-9, kojom odlukom je poništena Odluka o odabiru broj: DD-M-86/16-D2 od 18. listopada 2016. godine i prethodna obavijest o namjeri sklapanja ugovora od 20. listopada 2016. godine u postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II B, broj objave: 2016/S 015-0023332, predmet nabave: usluga tjelesne zaštite na lokaciji poslovni kompleks HEP d.d., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po navedenom rješenju ovog državnog tijela naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 8. prosinca 2016. godine donio Odluku o odabiru broj DD-M-86/16-D2 kojom odlukom je odabrao ponudu ponuditelja Klemm sigurnost d.o.o., Zagreb te je dana 27. prosinca 2016. godine objavio prethodnu obavijest o namjeri sklapanja ugovora u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske.

Na predmetnu prethodnu obavijest o namjeri sklapanja ugovora dana 2. siječnja 2017. godine, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave žalbu je izjavio i istodobno naručitelju predao žalitelj Sokol Marić d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu u smislu članka 159. Zakona o javnoj nabavi uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 23. siječnja 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja, predlaže poništiti prethodnu obavijest o namjeri sklapanja ugovora te također traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna.

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, u odgovoru na žalbu u bitnome se protivi žalbenim navodima te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Klemm Sigurnost d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnome se protivi žalbenim navodima žalitelja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od zahtjeva za prikupljanje ponuda zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru i prethodne obavijesti o namjeri sklapanja ugovora.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj proveo postupak sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka IIB Zakona o javnoj nabavi za predmet nabave-usluga tjelesne zaštite objekt na lokaciji poslovni kompleks HEP d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37 te je objavio prethodnu obavijest o namjeri sklapanja ugovora s ponuditeljem Klemm sigurnost d.o.o., Zagreb. Žalitelj ističe da je između žalitelja, društva FINA gotovinski servisi d.o.o. i Sigurnost d.o.o. te naručitelja sklopljen Okvirni sporazum za nabavu usluga tjelesne zaštite za područje sjeverozapadne Hrvatske na 4 godine kojeg niti jedna ugovorna strana nije raskinula. Navodi da su temeljem okvirnog sporazuma stranke sklopile ugovor za nabavu usluga tjelesne zaštite za područje Sjeverozapadne Hrvatske 7. rujna 2015. godine na razdoblje od 12 mjeseci, a koji se ugovor upravo odnosi na lokaciju Ulica grada Vukovara 37, Zagreb. Smatra da je naručitelj postupio protivno odredbama Okvirnog sporazuma te da nije imao zakonsku osnovu za provođenje novog postupka već da je bio obavezan pozvati žalitelja na davanje nove ponude sukladno procijenjenoj vrijednosti nabave, a sve sukladno članku 38. Zakona o javnoj

nabavi. Navodi da je procijenjena vrijednost nabave u ovom postupku bitno viša od procijenjene vrijednosti kod sklapanja okvirnog sporazuma te da je stoga i iz razloga ekonomičnosti naručitelj bio u obvezi, obzirom da je jednostrano povišio vrijednost nabave, pozvati prvenstveno žalitelja da dostavi ponudu sukladno novoj procijenjenoj vrijednosti te žalitelj smatra da nije bilo uvjeta za provođenje predmetnog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prije isteka pojedinačnog ugovora proveo mini nadmetanje, odnosno uputio poziv svim gospodarskim subjektima iz Okvirnog sporazuma, da je zaprimio dvije ponude, da je jedna ponuda bila valjana, a da je nakon zaprimljene odluke o odabiru odabrani ponuditelj izjavio da nije u mogućnosti sklopiti ugovor zbog obveze poštivanja posebnih uvjeta iz Zakona o tržištu električnom energijom. Navodi da je ponovno uputio poziv za dostavu ponuda preostaloj dvojici gospodarskih subjekata iz okvirnog sporazuma te da je zaprimljena samo ponuda žalitelja, a koja nije bila sukladna uvjetima iz okvirnog sporazuma vezano uz način formiranja cijene. Zbog navedenog, ističe naručitelj, nije mogao izvršiti odabir ponude jer nije pristigla ni jedna valjana ponuda za sklapanje ugovora s obzirom da bi prihvaćanjem ponude žalitelja te sklapanje ugovora po izmijenjenim uvjetima predstavljalo bitnu izmjenu koja je u suprotnosti s odredbama članka 105. Zakona o javnoj nabavi. S obzirom da se radi o okvirnom sporazumu koji ne obvezuje na sklapanje ugovora, naručitelj ističe da je zbog navedenih razloga proveo novi postupak javne nabave te navodi da nije imao obvezu sklopiti ugovor na temelju okvirnog sporazuma s obzirom na to da se isti niti ne može sklopiti a što je razvidno iz dva provedena mini nadmetanja.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj, dana 22. rujna 2016. godine na vlastitim internetskim stranicama objavio Zahtjev za prikupljanje ponuda za nabavu usluga tjelesne zaštite objekta na lokaciji poslovni kompleks HEP d.d., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb. Naručitelj je istog dana uputio zahtjev za prikupljanje ponuda gospodarskim subjektima AKD Zaštita d.o.o., Securitas Hrvatska d.o.o., Sokol Marić d.o.o. i Klemm Sigurnost d.o.o.

U Zahtjevu za prikupljanje ponuda navodi se da je predmet nabave usluga tjelesne zaštite objekta na lokaciji poslovni kompleks HEP d.d., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb te da postupak javne nabave uključuje sklapanje Ugovora o javnoj nabavi. Procijenjena vrijednost nabave iznosi 1.500.000,00 kuna.

Nadalje je uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da je navedenom zahtjevu za prikupljanje ponuda u postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka IIB te odabiru ponude ponuditelja Klemm Sigurnost d.o.o., Zagreb prethodio postupak kojeg je naručitelj, Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, proveo temeljem Okvirnog sporazuma za nabavu usluga tjelesne zaštite za područja sjeverozapadne Hrvatske Broj: SD2-30/15 sklopljenog dana 3. srpnja 2015. godine sa društvima Sokol Marić d.o.o., Zagreb, Fina gotovinski servisi d.o.o., Zagreb i Sigurnost d.o.o., Osijek u kojem Okvirnom sporazumu je u članku 2. konstatirano da je predmet sporazuma utvrđivanje uvjeta za sklapanje pojedinačnih Ugovora o javnoj nabavi usluga tjelesne zaštite za područja sjeverozapadne Hrvatske. Navedeno je da će na temelju Sporazuma korisnici sklapati pojedinačne ugovore o javnoj nabavi u trajanju od 1 godine ili kraće, ovisno o planiranim sredstvima korisnika za izvršenje pojedinačnog ugovora, da se sporazum sklapa na razdoblje od 4 godine te da sporazum ne obvezuje na sklapanje pojedinačnih ugovora. Kao sadržaj sporazuma, odnosno dokumenti koji se smatraju i tumače sastavnim dijelom sporazuma naveden je člankom 3. Sporazuma i Ponudbeni list broj 121/15/zg od 17.03.2015. godine ponuditelja Sokol Marić d.o.o., Zagreb koji ponudbeni list je u prilogu predmetnog Sporazuma. Člankom 6. propisano je da će se Sporazum realizirati kroz pojedinačne ugovore zaključene temeljem sporazuma, da će za sklapanje pojedinačnog ugovora korisnik provoditi postupak tzv. „mini nadmetanje“ u kojem će za svako ugovorno razdoblje, pisanim putem pozvati pružatelje iz Sporazuma na dostavu

rove ponude u pisanom obliku na temelju izvornih uvjeta iz Sporazuma i dokumentacije za nadmetanje. Propisano je da ugovorne strane pri sklapanju pojedinačnih ugovora ne smiju mijenjati bitne uvjete Sporazuma (predmet nabave, tehničke specifikacije predmeta nabave te uvjeti i način plaćanja). Uz predmetni Okvirni sporazum dostavljen je i Troškovnik ponuditelja Sokol Marić d.o.o., Zagreb, u kojem je iskazana jedinična cijena po satu te ukupna cijena za razdoblje od 2014. do 2017. godine, između ostalog i za korisnika, odnosno lokaciju HEP d.d., Ulica grada Vukovara 37 koja jedinična cijena iznosi 23,09 kuna.

Naručitelj je dana 7. srpnja 2016. godine uputio Sokol Marić d.o.o., Zagreb kao i ostalim ponuditeljima iz Okvirnog sporazuma poziv na dostavu ponuda po okvirnom sporazumu (mini nadmetanje) te je po provedenom postupku pregleda i ocjene pristiglih ponuda odbio ponudu žalitelja uz obrazloženje da je isti ponudio jediničnu cijenu sata u iznosu od 34,00 kuna koja je veća od cijene iskazane u Okvirnom sporazumu. Naručitelj je u predmetnom mini nadmetanju odabrao ponudu ponuditelja Sigurnost d.o.o., Osijek.

Dana 26. kolovoza 2016. godine ponuditelj Sigurnost d.o.o., Osijek uputio je naručitelju obavijest kojom istog informira da nije u mogućnosti potpisati predmetni ugovor s obzirom da s naručiteljem ima potpisan Ugovor broj U3000-84/14 slijedom čega je naručitelj poništio odluku o odabiru u predmetnom mini nadmetanju po Okvirnom sporazumu te je ponuditeljima iz Okvirnog sporazuma dana 5. rujna 2016. godine uputio novi poziv za dostavu ponuda po Okvirnom sporazumu od 3. srpnja 2015. godine.

Po predmetnom pozivu pristigla je jedna ponuda ponuditelja Sokol Marić d.o.o., Zagreb u kojoj je iskazana cijena sata u iznosu od 35,00 kuna koja cijena je viša od cijene iskazane u okvirnom sporazumu te je naručitelj donio odluku o poništenju predmetnog mini nadmetanja.

U žalbenom postupku je uvidom u dokumentaciju postupka provedenih mini nadmetanja po okvirnom sporazumu nedvojbeno utvrđeno da naručitelju u provedenim mini nadmetanjima po okvirnom sporazumu, sklopljenim između ostalog i s ovdje žaliteljem kao ponuditeljem, nije pristigla valjana ponuda te stoga, a temeljem odredbi sklopljenog okvirnog sporazuma, nije bio u mogućnosti sklopiti pojedinačni ugovor o javnoj nabavi.

S obzirom da iz odredbi Okvirnog sporazuma za nabavu usluga tjelesne zaštite za područja sjeverozapadne Hrvatske Broj: SD2-30/15 sklopljenog dana 3. srpnja 2017. godine između naručitelja i društava Sokol Marić d.o.o., Zagreb, Fina gotovinski servisi d.o.o., Zagreb i Sigurnost d.o.o., Osijek proizlazi da se radi o okvirnom sporazumu koji ne obvezuje na sklapanje pojedinačnih ugovora te da je naručitelj u žalbenom postupku dokumentirao da u provedenim mini nadmetanjima nije bio u mogućnosti odabrati neku od ponuda iz sklopljenog okvirnog sporazuma, odnosno naručitelj nije dobio valjanu ponudu sposobnog ponuditelja, naručitelj zbog objektivnih okolnosti nije mogao realizirati okvirni sporazum odabirom neke od ponuda iz okvirnog sporazuma i sklapanjem pojedinačnog ugovora, te je osnovano, primjenom odredbi Zakona o javnoj nabavi koje se odnose na usluge iz Dodatka IIB, proveo postupak nabave usluga tjelesne zaštite objekta na lokaciji poslovni kompleks HEP d.d. Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj novi postupak pregleda i ocjene ponuda započeo prije nego je objavljena odluka Državne komisije kojom je poništena prethodna odluka o odabiru u predmetnom postupku javne nabave.

U prethodnom žalbenom postupku ovo državno tijelo donijelo je Rješenje KLASA: UP/II-034-02/16-01/910, URBROJ: 354-01/16-9, dana 28. studenog 2016. godine koja odluka je objavljena na internetskim stranicama Državne komisije dana 30. studenog 2016. godine. Navedenim Rješenjem poništena je Odluka o odabiru broj: DD-M-86/16-D2 od 18. listopada 2016. godine i prethodna obavijest o namjeri sklapanja ugovora od 20. listopada 2016.

godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sporni datum u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda upravo i naveo iz razloga jer je to datum donošenja rješenja po Državnoj komisiji, te ističe da se ne radi o postupanju koje bi bilo suprotno zakonu već o eventualnoj grešci.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u istome navedeno da je naručitelj postupak pregleda i ocjene započeo dana 28. studenog 2016. godine, međutim u predmetnom zapisniku je također navedeno da je datum i vrijeme završetka postupka pregleda i ocjene ponuda na dan 8. prosinca 2016. godine u 14.00 sati te se također naručitelj u obrazloženju postupanja i ocjene najpovoljnije ponude poziva na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/16-01/910, URBROJ: 354-01/16-9 od 28. studenog 2016. godine. Činjenica da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo datum donošenja rješenja po Državnoj komisiji nije postupanje koje bi utjecalo na zakonitost zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao ni na kasnije donesenu odluku o odabiru temeljem tako sačinjenog zapisnika s obzirom da iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nedvojbeno proizlazi da je naručitelj postupao po odluci ovog državnog tijela te da je postupak pregleda i ocjene ponuda zaključen nakon objave rješenja Državne komisije, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom te se pozivom na članak 164. stavak 1. točku 3. istog Zakona slijedom utvrđene neosnovanosti žalbenih navoda, žalba odbija kao neosnovana, kao što je navedeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

S obzirom na gore navedeno odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA



Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. Sokol Marić d.o.o., Zagreb,
Trg maršala Tita 8/II
3. Klemm Sigurnost d.o.o., Zagreb,
Drage Gervaisa 3