



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/5**  
**URBROJ: 354-01/17-8**  
**Zagreb, 02. veljače 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, te Dragice Markanović i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja zajednice ponuditelja Wyg savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 04303799227, Institut za turizam, Zagreb, OIB: 10264179101 i Institut za razvoj i međunarodne odnose, Zagreb, OIB: 31120185175, koje zastupa po punomoći Josip Marohnić odvjetnik u odvjetničkom društvu Marohnić, Tomek & Gjoić, Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0021758, predmet nabave: savjetodavne usluge za rad na aktivnostima povezivanja prehrambeno - prerađivačkog sektora i sektora turizma kroz uspostavu lokalnih proizvodnih sustava i teritorijalno brendiranje Republike Hrvatske kao prepoznatljive gourmet destinacije, naručitelja: Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb, OIB: 22413472900, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14), članaka 138., 159., 160. i 165. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se odluka o odabiru Klasa: 406-01/16-04/39, Urbroj: 526-03-02-02-01/1-16-49 od 20. prosinca 2016. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0021758, predmet nabave: savjetodavne usluge za rad na aktivnostima povezivanja prehrambeno - prerađivačkog sektora i sektora turizma kroz uspostavu lokalnih proizvodnih sustava i teritorijalno brendiranje Republike Hrvatske kao prepoznatljive gourmet destinacije, naručitelja: Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Wyg savjetovanje d.o.o., Zagreb, Institut za turizam, Zagreb i Institut za razvoj i međunarodne odnose, Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.851,25 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb, objavio je 30. rujna 2016. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne

nabave, broj objave: 2016/S 002-0021758, predmet nabave: savjetodavne usluge za rad na aktivnostima povezivanja prehrambeno - prerađivačkog sektora i sektora turizma kroz uspostavu lokalnih proizvodnih sustava i teritorijalno brendiranje Republike Hrvatske kao prepoznatljive gourmet destinacije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude. Naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponuda sve tri zaprimljene ponude ocijenio kao valjane, te je dana 20. prosinca 2016. godine odlukom o odabiru odabrao ponudu zajednice ponuditelja Micro projekt d.o.o., Split, Realize S. Coop, Bilbao, Španjolska i Martin Berasategui Restaurador S.L., Lasarte-Oria, Španjolska.

Nezadovoljan odlukom o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 2. siječnja 2017. godine izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj zajednica ponuditelja Wyg savjetovanje d.o.o., Zagreb, Institut za turizam, Zagreb i Institut za razvoj i međunarodne odnose, Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se predmetna odluka o odabiru poništi i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj navode da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te drugih dokaza priloženih u ovom žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da jamstvo za ozbiljnost ponude u ponudi odabranog ponuditelja nije sukladno točki 6.4. dokumentacije za nadmetanje i objašnjenju točke 6.4. koje je naručitelj poslao svim ponuditeljima. Naime, žalitelj navodi da se u dostavljenom jamstvu nigdje ne navodi da je dano za cijelu zajednicu ponuditelja, već je isto dano isključivo za gospodarskog subjekta Micro projekt d.o.o., Split. S obzirom da takvo jamstvo nije sukladno traženju naručitelja, žalitelj zaključuje da je trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje gdje je naručitelj u točki 6.4. propisao: "Ponuditelj je dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 30.000,00 kn. Jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, dostavljanja neistinitih podataka u smislu članka 67. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, nedostavljanja izvornika ili ovjerenih preslika sukladno članku 95. stavku 4. Zakona, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma odnosno nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti u obliku bankarske garancije. Jamstvo mora biti bezuvjetno i s rokom valjanosti, koji ne smije biti kraći od roka valjanosti ponude. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti umetnuto u prozirnu, perforiranu, plastičnu košuljicu koja se uvezuje u cjelinu".

U pojašnjenju dokumentacije za nadmetanje naručitelj je dodatno pojasnio točku 6.4. te je naveo da će se u slučaju zajedničke ponude, jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije smatrati ispravnim i ako je kao tražitelj jamstva naveden samo nositelj zajedničke ponude, ali da treba biti jasno naznačeno da se jamstvo daje za cijelu zajednicu ponuditelja.

Uvidom u jamstvo za ozbiljnost ponude u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da izdavatelj jamstva banka Addiko Bank d.d. navodi da je upoznat sa činjenicom da će nalogodavatelj Micro projekt d.o.o., Split, podnijeti ponudu u predmetnom postupku javne nabave. Isto tako u

tekstu jamstva se navodi da će banka bezuvjetno bez daljnje provjere i uz odricanje prava na prigovor platiti naručitelju (korisniku garancije) iznos od 30.000,00 kn za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, dostavljanja neistinitih podataka u smislu članka 67. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, nedostavljanja izvornika ili ovjerenih preslika sukladno članku 95. stavku 4. Zakona, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma odnosno nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora.

U konkretnom slučaju ponuditelj je zajednica ponuditelja Micro projekt d.o.o., Split, Realize S. Coop, Bilbao, Španjolska i Martin Berasategui Restaurador S.L., Lasarte-Oria, Španjolska, koja je pravodobno dostavila ponudu te je kao najpovoljnija odabrana. Dakle, propisani uvjeti za naplatu jamstva se odnose na ponuditelja. Slijedom sveg navedenoga, ocjena je ovog tijela da je dostavljeno jamstvo sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje i pojašnjenju dokumentacije za nadmetanje te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije nigdje u ponudi naveo pravnu osnovu temeljem koje je izvadak iz sudskog registra za člana zajednice ponuditelja Realize S. Coop označen poslovnom tajnom. Podredno žalitelj ističe da mu nije dana na uvid sporna potvrda pa nije ni mogao utvrditi da li je stavljena oznaka „poslovna tajna“ s navedenom pravnom osnovom. Ako i jest stavljena oznaka poslovne tajne s pravnom osnovom žalitelj smatra da mu je naručitelj neosnovano zabranio uvid u predmetni dio ponude što je protivno pravnom shvaćanju ovog tijela od 17. studenoga 2016. godine.

U ovom žalbenom postupku među strankama nije sporno da je ponuditelj u slučaju da određene podatke iz ponude označava poslovnom tajnom bio obvezan temeljem članka 16. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi navesti pravnu osnovu na temelju kojih su ti podaci tajni, a sve sukladno točki 6.13. dokumentacije za nadmetanje.

Među strankama je sporno da li je dokaz pravne i poslovne sposobnosti iz točke 4.1. dokumentacije za nadmetanje (Upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar države sjedišta gospodarskog subjekta) za člana zajednice ponuditelja Realize S. Coop označen poslovnom tajnom.

Sa time u vezi izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno da u istoj niti jedan dokument nije označen kao poslovna tajna. Iz dostavljene dokumentacije naručitelja proizlazi da je dokaz pravne i poslovne sposobnosti za člana zajednice ponuditelja Realizme S. Coop dostavljen naknadno kroz primjenu članka 92. Zakona o javnoj nabavi, međutim niti takav dokument nije označen kao poslovna tajna. Kroz navedeno upotpunjavanje odabrani ponuditelj je dostavio, između ostalog, izvadak iz registra zadruga Baskije, izdan od strane Vlade Baskije, Odjela za zapošljavanje i socijalnu politiku, u kojem se navodi da je član zajednice ponuditelja Realize S. Coop upisan u registar zadruga Baskije, što odgovara traženju naručitelja u točki 4.1. dokumentacije za nadmetanje gdje je propisano da treba dostaviti upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar države sjedišta gospodarskog subjekta.

Slijedom svega navedenoga, kada se uzme u obzir činjenica da žalitelj suprotno članku 143. Zakon o javnoj nabavi ne prilaže dokaz iz kojeg bi bilo vidljivo da mu određeni dio ponude nije dan na uvid, nego samo u očitovanju od 15. siječnja 2017. godine navodi da mu je prilikom vršenja uvida priopćeno (ne navodeći od koga) da je dio ponude izuzet iz predmeta, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj nije pravilno bodovao ponudu žalitelja i ponudu odabranog ponuditelja. Navodi da je za stručnjaka 3 kod kriterija “izrada programa edukacija i/ili provedbi edukacijskih modula iz područja gourmet turizma” trebao dobiti tri boda a ne jedan bod. Isto tako žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za isti kriterij trebao dobiti jedan bod a ne tri boda. Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj prilikom vrednovanja kriterija organizacije i metodologije rada (OMR) pogrešno zbrojio ukupan broj bodova za žalitelja i treće rangiranog ponuditelja. Tako navodi da zbrojena vrijednost njegovih bodova mora biti 22 umjesto danih mu 21, dok zbrojena vrijednost bodova treće rangiranog ponuditelja mora biti 21 umjesto danih mu 22 boda.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje da je za stručnjaka 3 kod kriterija "izrada programa edukacija i/ili provedbi edukacijskih modula iz područja gourmet turizma" žalitelj trebao dobiti tri boda a ne jedan bod, dok je odabrani ponuditelj trebao dobiti jedan umjesto tri boda. Isto tako, naručitelj priznaje da je prilikom vrednovanja kriterija organizacije i metodologije rada (OMR) pogrešno zbrojio ukupan broj bodova žalitelja i treće rangiranog ponuditelja, pa da žalitelju ukupno pripada 22 boda a treće rangiranom ponuditelju 21 bod.

S obzirom da je u odgovoru na žalbu priznao osnovanost žalbenih navoda i učinio ih nespornim, žalbeni navodi su ocijenjeni kao osnovani.

Žalitelj unutar kriterija organizacije i metodologije rada (OMR) osporava valjanost bodovanja po kriteriju broj 1. Projektni tim. Smatra da je načinom bodovanja oštećen jer je ponudom dokazao i ponudio više resursa i kvalitetnih stručnjaka nego li su to učinili ostali ponuditelji. Resursi ključnih i ostalih stručnjaka znače znanje, novac i sredstva koja se ulažu u projekt kako bi se isti uspješno proveo te ostvario ciljeve projekta. Navodi da je objektivno pokazao najviše, a ocijenjen je isto kao ponuda treće rangiranog ponuditelja i manje nego odabrani ponuditelj. Stoga žalitelj smatra da mu je trebalo biti dodijeljen jednak ili veći broj bodova od ostalih ponuditelja jer je i ponudio više konkretnih i relevantnih stručnih resursa projektnog tima.

Uvidom u prilog 7. dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj unutar kriterija 3. "Organizacija i metodologija rada" (OMR) pod rednim brojem 1. "Projektni tim" odredio da će ponuditelj dobiti 1 bod ako OMR nije jasno proceduralno i tehnički razrađen te ne ispunjava sve postavljene ciljeve, 3 boda ako je OMR proceduralno i tehnički razrađen te ispunjava osnovne ciljeve uz prihvatljive nedostatke i moguću doradu, dok će 5 bodova dobiti ako je OMR proceduralno i tehnički detaljno i jasno razrađen te ispunjava sve postavljene ciljeve navedene u Opisu projekta.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj unutar osporavanog kriterija odabranom ponuditelju dodijelio 5 bodova, dok je žalitelju i treće rangiranom ponuditelju dodijelio 3 boda.

U odgovoru na žalbu naručitelj obrazlaže zbog čega je žalitelju dodijelio manje bodova nego odabranom ponuditelju. Tako naručitelj u bitnom navodi da profil stručnjaka žalitelja nije u potpunosti prikladan zahtjevima dokumentacije za nadmetanje, da je manjkav predviđeni raspored stručnjaka žalitelja po aktivnostima gdje je stručnjak 5 (stručnjak za regionalni razvoj) nedovoljno zastupljen na projektnoj komponenti 2 dok je ključni stručnjak broj 3 (stručnjak za edukaciju u području gourmeta) na istoj komponenti previše zastupljen, te da se žalitelj previše oslanja na skup drugih stručnjaka raznovrsnih profila umjesto na tražene ključne stručnjake.

Sa time u vezi valja reći da je u točki 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj kao dokaz stručne sposobnosti propisao da ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju tim od pet ključnih stručnjaka određenih kvalifikacija. Postojanje odgovarajućih kvalifikacija stručnjaka naručitelj je u ponudi žalitelja, kao i kod ostalih ponuditelja, utvrdio prije nego je pristupio bodovanju ponuda po kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude, pa je tako u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da u dostavljenim ponuda ne postoji osnova za odbijanje s osnova stručne sposobnosti. S obzirom da su svi ponuditelji dokazali stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje nije jasno zašto predloženi profil stručnjaka žalitelja nije u potpunosti prikladan zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje. Tim više što naručitelj u odgovoru na žalbu niti ne navodi koji zahtjevi iz dokumentacije za nadmetanje nisu ispunjeni. Isto tako naručitelj ne obrazlaže na temelju čega je zaključio da je stručnjak 5 (stručnjak za regionalni razvoj) nedovoljno zastupljen na projektnoj komponenti 2 dok je ključni stručnjak broj 3 (stručnjak za edukaciju u području gourmeta) na istoj komponenti previše zastupljen. Takav zaključak naručitelja je nejasan s obzirom da u dokumentaciji za nadmetanje nije jasno propisao koliko određeni stručnjak treba biti zastupljen na pojedinoj komponenti. Nadalje, iz vremenskog rasporeda aktivnosti priloženih u ponudi odabranog ponuditelja i ponudi žalitelja (prilog 8c iz dokumentacije za nadmetanje) proizlazi da će pet ključnih stručnjaka žalitelja na cjelokupnom projektu biti više angažirani nego pet ključnih stručnjaka odabranog ponuditelja, stoga naručitelj neosnovano ističe da se žalitelj previše oslanja na skup drugih stručnjaka raznovrsnih profila umjesto na tražene ključne stručnjake.

U konačnici, mogućnost oslanjanja na sposobnost "ne ključnih stručnjaka" nije zabranjeno dokumentacijom za nadmetanje.

S obzirom da je u ovom žalbenom postupku utvrđeno da naručitelj nije na mjerljiv i transparentan način sukladno članku 143. Zakona o javnoj nabavi obrazložio dodijeljeni broj bodova unutar kriterija 3. "Organizacija i metodologija rada" pod rednim brojem 1. "Projektni tim", odnosno dodijeljene bodove nije doveo u vezu sa traženjem iz dokumentacije za nadmetanje, nego je prije svega dao svoju subjektivnu ocjenu, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je osporavanim bodovanjem oštećen.

Žalitelj navodi da je prilikom bodovanja kriterija 3. "Organizacija i metodologija rada" pod rednim brojem 2. "Plan provedbe Ugovora" oštećen jer je osim ispunjavanja ciljeva navedenih u opisu posla u ponudu unio i dodatni cilj koji pridonosi postizanju glavnog cilja. Dodavanje dodatnog cilja kao i način njegova ostvarenja prikazane su u ponudi ali to nije adekvatno bodovano od strane naručitelja maksimalnim brojem bodova, a kako je bilo navedeno u evaluacijskim kriterijima.

Uvidom u prilog 7. dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj unutar kriterija 3. Organizacija i metodologija rada (OMR) pod rednim brojem 2. "Plan provedbe Ugovora", odredio da će ponuditelj dobiti sedam bodova ako je OMR proceduralno i tehnički detaljno i jasno razrađena, te uz ispunjavanje postavljenih ciljeva navedenih u opisu projekta unosi dodatne ciljeve koji pridonose ispunjavanju glavnog cilja.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj unutar osporavanog kriterija žalitelju dodijelio 5 bodova.

U dostavljenoj organizaciji i metodologija rada žalitelj u dijelu 2.1. "Pregled pristupa projektu" navodi da uz opći cilj projekta koji će se postići kroz četiri definirane svrhe projekta (Razvoj nove gourmet ponude po destinacijama; Multisektorsko povezivanje prehrambeno prerađivačkog sektora i sektora turizma kroz razvoj lokalnih proizvodnih sustava; Razvoj koncepta gastro akademija i izrada Programa edukacija u području gourmeta i Promocija RH kao prepoznatljive gourmet turističke destinacije) valja dodati još jednu, horizontalnu svrhu, koja bi se protezala kroz cijeli projekt i kojoj bi se doprinijelo kroz svaku od projektnih komponenti te ju je oblikovao kao "podizanje kapaciteta dionika za daljnji razvoj i promociju gourmet ponude Hrvatske".

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da niti jedna ponuda nije u značajnoj mjeri proširila dodatne ciljeve koji bi ispunjavali glavni cilj projekta, te navodi da žalitelj u svojoj ponudi unosi horizontalnu svrhu projekta koja je prema njegovoj procjeni već integrirana u opći cilj projekta i ne radi se o inovativnosti u smislu predmetnog pod-kriterija.

Međutim, obrazlažući dodijeljene bodove unutar osporavanog podkriterija naručitelj, kao i kod prethodnog žalbenog navoda suprotno članku 143. Zakona o javnoj nabavi daje prije svega svoju subjektivnu ocjenu te nije jasna veza dodijeljenog broja bodova sa odredbama iz dokumentacije za nadmetanje. Naime, naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije jasno razgraničio horizontalne i druge ciljeve projekta. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da je osporavanim bodovanjem oštećen.

Žalitelj navodi kako je prilikom bodovanja kriterija 3. "Organizacija i metodologija rada" pod rednim brojem 6. "Inovativnost u načinu uključivanja relevantnih dionika" oštećen jer je priložio detaljno razrađenu strategiju pristupa svim dionicima, sa svim elementima postupanja s dionicima a sukladno dobroj EU praksi dok su ostali ponuditelji naveli, vrlo kratko i generičko obrazlaganje pristupa dionicima.

Uvidom u prilog 7. dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj unutar kriterija 3. Organizacija i metodologija rada (OMR) pod rednim brojem 6. "Inovativnost u načinu uključivanja relevantnih dionika", odredio da će ponuditelj dobiti pet bodova ako je u okviru ponude opisan način uključivanja relevantnih dionika koji osim partnerskih konzultacija uključuje i druge oblike komunikacija sa njima.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da su svi ponuditelji po osporavanom kriteriju dobili pet bodova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je unutar dostavljene organizacije i metodologije rada opisan način uključivanja relevantnih dionika koji osim partnerskih konzultacija uključuje i druge oblike komunikacija sa njima. Žalitelj u žalbi niti ne navodi da odabrani ponuditelj nije obrazložio način pristupa dionika, nego navodi da su ostali ponuditelji to razradili vrlo kratko i generičko. S obzirom da je u ovom žalbenom postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi opisao način uključivanja relevantnih dionika koji osim partnerskih konzultacija uključuje i druge oblike komunikacija sa njima, a dokumentacijom za nadmetanje nije propisano da će se dodatno bodovati složenost takvog opisa, neosnovano žalitelj navodi da je u ovom dijelu oštećen bodovanjem. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom te se slijedom svega navedenog, pozivom na članak 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluka o odabiru te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.851,25 kuna, i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe te 781,25 kuna na ime troškova za sastav žalbe po odvjetniku sa PDV-om. Sukladno odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.851,25 kuna i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku (625,00 kuna + PDV), sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDSJEDNIKA**



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Zajednica ponuditelja  
Wyg savjetovanje d.o.o., Ulica grada Vukovara 269 G, Zagreb,  
Institut za turizam, Vrhovec 5, Zagreb,  
i Institut za razvoj i međunarodne odnose, Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2, Zagreb.
2. Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb.
3. Zajednica ponuditelja  
Micro projekt d.o.o., Ruđera Boškovića 27, Split,  
Realize S. Coop, Ariginao 6 3/B, 48003, Bilbao, Španjolska  
i Martin Berasategui Restaurador S.l., Loidi Kalea 4, 20160, Lasarte-Oria, Španjolska.