



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/4

URBROJ: 354-01/17-8

Zagreb, 14. veljače 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Gorana Bukvića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, OIB: 26187994862, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0023525, ispravak objave: 2016/S 014-0026486, predmet nabave: osiguranje osoba, odgovornosti, plovila i helikoptera, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14.-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru URBROJ: 511-01-165-60086/8-16 od 20. prosinca 2016. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0023525, ispravak objave: 2016/S 014-0026486, predmet nabave: osiguranje osoba, odgovornosti, plovila i helikoptera, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Croatia osiguranje d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, je dana 24. listopada 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2016/S 002-0023525, predmet nabave: osiguranje osoba, odgovornosti, plovila i helikoptera. Dana 28. studenog 2016. godine naručitelj je objavio ispravak objave broj: 2016/S 014-0026486. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom otvorenom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 20. prosinca 2016. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: 511-01-165-60086/8-16 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Wiener Osiguranje Vienna Insurance Group d.d., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 30. prosinca 2016. godine izjavio i istodobno dostavio naručitelju žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.070,00 kuna.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja.

Odabrani ponuditelj Wiener Osiguranje Vienna Insurance Group d.d., Zagreb, kojeg zastupa odvjetnik Domagoj Petrinović iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnome se protivi žalbenim navodima iznesenim u žalbi.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, odluke o odabiru od 20. prosinca 2016. godine, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 20. prosinca 2016. godine, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Navodi da je točkom 26. dokumentacije za nadmetanje propisano da ponuda treba biti na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu te da ukoliko je dio popratne dokumentacije na drugom jeziku treba dostaviti prijevod ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik. Navodi da je u priloženom popisu ugovora između Wiener Städtische Versicherung AG Vienna i Austrian Airlines AG u ponudi odabranog ponuditelja kod predmeta osiguranja navedeno „Aircraft Insurance Hull“, bez prijevoda na hrvatski jezik što je u suprotnosti s točkom 26. dokumentacije za nadmetanje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u ponudi uz izvorni dokument „Popis ugovora“, odabrani ponuditelj dostavio i ovjereni prijevod s engleskog jezika od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik. Navodi da naručitelj nije imao dileme uz navedeni izraz na engleskom jeziku jer je iz dostavljenog prijevoda imao potpunu informaciju o kojoj vrsti osiguranja se radi, odnosno s obzirom na to da je u prijevodu označena skupina 05.01. te da LOB odgovara statističkom broju u skladu s hrvatskim zakonodavstvom o neživotnom osiguranju. Navodi da pojam Aircraft Insurance Hull prema nomenklaturi iz Pravilnika znači osiguranje zračnih letjelica što odgovara predmetu nabave.

Provjeravajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je među strankama nesporno da predmetni prijevod dokumenta „Popis ugovora o osiguranju“ sadrži riječi na stranom jeziku, međutim sporno je da li je u tom dijelu ponuda sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Nadalje, točkom 26. dokumentacije za nadmetanje propisano je da se ponuda zajedno sa pripadajućom dokumentacijom izrađuje latiničnim pismom i na hrvatskom jeziku. Iznimno, dio popratne dokumentacije može biti i na nekom drugom jeziku, ali se u tom slučaju obavezno prilaže i prijevod ovlaštenog sudskog tumača sa izvornog drugog jezika na hrvatski jezik.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi priložen dokument „Popis ugovora o osiguranju“ između Wiener Städtische Versicherung AG Vienna Insurance Group i Austrian Airlines AG na stranom jeziku te u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik po stalnom sudskom tumaču za engleski jezik Maji Purković iz Bjelovara. U predmetnom Popisu ugovora navedeno je, između ostalog da je predmet osiguranja Aircraft Insurance Hull (LOB odgovara statističkom broju LOB0501 u skladu s hrvatskim zakonodavstvom o neživotnom

osiguranju).

Ne može se uzeti osnovanom argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu da naručitelj nije imao dvojbi glede navedenih riječi na stranom jeziku, s obzirom na to da, sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje, bez iznimke svi dokumenti koji su na stranom jeziku u cijelosti trebaju biti prevedeni od strane ovlaštenog sudskog tumača sa izvornog drugog jezika na hrvatski jezik.

Naime, prema članku 87. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, dok prema odredbi članka 90. stavka 1. istog zakona, javni naručitelj nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i dokaza iz dokumentacije za nadmetanje. Dakle, dokumentacija za nadmetanje predstavlja ponuditeljima osnovu za izradu ponude, a u konkretnom slučaju utvrđeno je da se odabrani ponuditelj prilikom izrade ponude nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, u dijelu koji se odnosi na jezik ponude.

U odnosu na tvrdnje odabranog ponuditelja da se sporne riječi „Aircraft Insurance Hull“ ne prevode jer su se uvrijebile u određenoj struci, ističe se da je činjenica da se predmetne riječi prevode i da ih je moguće prevesti, razvidna i iz, od strane odabranog ponuditelja u žalbenom postupku dostavljenog prijevoda spornog „Popisa ugovora o osiguranju“ po stalnom sudskom tumaču za engleski jezik, Draženu Nemetu, u kojem se kao predmet osiguranja navodi: Kasko osiguranje zrakoplova (LOB odgovara statističkom broju LOB0501 u skladu s hrvatskim zakonodavstvom o neživotnom osiguranju). Dakle, s obzirom na mjerodavne odredbe dokumentacije za nadmetanje, te s obzirom na činjenicu da navedeni nedostatak u ponudi odabranog ponuditelja nije otklonjen korištenjem instituta iz članka 92. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je da je žalbeni navod žalitelja osnovan, odnosno da ponuda odabranog ponuditelja, u tom dijelu, nije u skladu s odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Nadalje, žalitelj tvrdi da u predmetnom „Popisu ugovora o osiguranju“ nema izjave o uredno ispunjenom ugovoru sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje, već da su navedeni samo podaci o vrijednosti i datumu sklapanja ugovora. Navodi da je u popisu ugovora naveden i ugovor na 1.918.000,00 kuna za razdoblje od 01.01. do 31.12.2016., izvršenje kojeg je još uvijek u tijeku te da isti nije valjani dokaz sposobnosti. Navodi da se popis i potvrda trebaju odnositi samo na ugovore koji su već izvršeni, a ne na one koji su još u tijeku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacijom za nadmetanje nije propisano da popis ugovora mora sadržavati navod ili izjavu o urednom ispunjenju ugovora te da je odabrani ponuditelj dostavio popis sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Ističe da je uz popis dostavljena i potvrda koja sadrži sve tražene elemente propisane dokumentacijom za nadmetanje. Vezano uz ugovor iz 2016. godine na iznos od 1.918.000,00 kuna navodi da je ugovor još uvijek u tijeku no da je popisom i potvrdama koje se odnose na 2013. godinu odabrani ponuditelj dokazao sposobnost.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 17.B dokumentacije za nadmetanje propisano da su ponuditelji kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti obvezni priložiti popis ugovora o izvršenim uslugama s navedenim najmanje jednim ugovorom o uslugama osiguranja, izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2016) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2013., 2014., 2015.) u skladu s čl. 9. st. 4. i 6. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 10/12). Popis ugovora obvezno sadrži iznos policirane premije, datum završetka ugovora (isteka osigurateljne godine) ili isteka police osiguranja, naziv druge ugovorne strane, predmet ugovora (i to samo za vrste osiguranja prema šifarniku HANFA-e: Skupina 051 – osiguranje zračnih letjelica). Uz popis ugovora o izvršenju usluge ponuditelj je obavezan dostaviti potvrdu ili potvrde o uredno izvršenom ugovoru. Ako je druga ugovorna strana naručitelj u smislu Zakona o javnoj nabavi, popis kao dokaz o uredno pruženoj usluzi sadrži ili mu se prilaže potvrda potpisana ili izdana od naručitelja. Ako je druga ugovorna strana privatni subjekt, popis kao

dokaz o uredno pruženoj usluzi sadrži ili mu se prilaže potvrda tog subjekta, a u nedostatku iste vrijedi izjava gospodarskog subjekta uz dokaz da je potvrda zatražena. Ako je potrebno, naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde. Dokazom tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj mora dokazati da je u traženom periodu, za jednu od navedenih godina, uredno izvršio jedan ili više ugovora (polica osiguranja) koji se odnose na usluge kasko osiguranja zračnih letjelica (051 Kasko osiguranje zračnih letjelica, sukladno Pravilniku o rasporedu vrsta rizika po skupinama i vrstama osiguranja, NN 23/16 i 27/16), u iznosu od najmanje 1.500.000,00 kn vrijednosti godišnjih ugovora odnosno godišnjih premija bez PDV-a. Potvrda/e o uredno ispunjenim ugovorima moraju sadržavati minimalno slijedeće podatke:- naziv i sjedište ugovornih strana, - predmet ugovora, - vrijednost ugovora, - datum izvršenja ugovora i - navod o uredno ispunjenim ugovorima.

Nadalje, navodi se obrazloženje: Sukladno čl. 9. stavak 4. i 6. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama Naručitelj traži da Ponuditelji dokažu da su izvršili minimalno jedan ili više godišnjih ugovora (polica osiguranja) o uredno izvršenim uslugama kasko osiguranja zračnih letjelica. Naručitelj traži navedeni dokaz tehničke i stručne sposobnosti s obzirom na specifičnost vrste usluge koja se nabavlja te obima predmeta nabave. Dokazom da je uredno ispunio jedan ili više godišnjih ugovora (polica osiguranja) za usluge kasko osiguranja zračnih letjelica ponuditelj dokazuje da je dosadašnjim pružanjem usluga kasko osiguranja zračnih letjelica postigao razinu organizacije rada, iskustvo, te stekao ugled i povjerenje kod poslovnih partnera koji jamče uredno izvršavanje ugovornih obveza. Vrijednost ovog pokazatelja određena je imajući u vidu procijenjenu vrijednost nabave, vrijednost imovine i opreme te činjenicu da se radi o specifičnoj vrsti rizika koja je kao predmet nabave od strateškog interesa za naručitelja, pa neuredno izvršavanje ugovornih obveza može prouzročiti veliki financijski, operativni i reputacijski rizik za naručitelja. Naručitelj naglašava da je tražena godišnja vrijednost ugovora ili polica osiguranja za kasko osiguranje zračnih letjelica razmjerna predmetu nabave budući da ona predstavlja manje od 80% vrijednosti sadašnjeg godišnjeg ugovora (polica osiguranja) kasko osiguranja zračnih letjelica sklopljenog između naručitelja i izvršitelja usluga osiguranja. Sukladno procijenjenoj vrijednosti nabave, vrsti usluga koje se nabavljaju, specifičnosti traženih pokrića, obimu predmeta nabave, odnosno ukupnoj imovini koja se osigurava te nastalim štetama u proteklom razdoblju, određen je vrijednosni pokazatelj potvrde/potvrda o uredno izvršenim ugovorima za navedenu skupinu osiguranja za koju se provodi ovaj postupak nabave. Svrha dokaza sposobnosti iz članka 72. stavka 5. točka 1. Zakona o javnoj nabavi jest ta da Ponuditelji dokažu svoju tehničku i stručnu sposobnost odnosno da dokažu da su predmet nabave već izvršavali i da su ga izvršili uspješno. Potrebno je također naglasiti da realizacija ugovora u visini naznačenih vrijednosti za navedenu skupinu osiguranja (koja je u potpunosti u skladu s člankom 9. stavkom 4. i 6. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama) dokazuje da je ponuditelj preuzete obveze sposoban izvršiti u smislu pravovremenog izvida i procjene te isplate štete u rokovima definiranim dokumentacijom za nadmetanje, a što je obzirom na vrijednost predmeta nabave, vrstu djelatnosti i značaj djelatnosti naručitelja za širu društvenu zajednicu od iznimne važnosti. Ukoliko javni naručitelj utvrdi da je to potrebno, može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde. Potvrde koje će umjesto nominalne vrijednosti izvršenih ugovora sadržavati navod da je isti poslovna tajna ili bilo koji drugi navod, naručitelj neće priznati. Naručitelj će priznati potvrde koje će vezano uz navod o vrijednosti ugovora imati formulaciju primjerice više od nekog iznosa ili nije manje od nekog iznosa uz uvjet da će naručitelj u tom slučaju kao vrijednost izvršenog ugovora priznati iznos koji je naveden u potvrdi (kao nije manje od ili više od). U slučaju da ponudu podnosi zajednica ponuditelja, svi članovi zajednice ponuditelja zajednički dokazuju sposobnost iz ove točke Dokumentacije za nadmetanje. U slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka navedenih u dokumentima koje su ponuditelji dostavili, naručitelj može radi provjere istinitosti podataka od natjecatelja ili ponuditelja zatražiti da u primjerenom roku dostave izvornike ili ovjerene preslike tih

dokumenata i/ili obratiti se izdavatelju dokumenta i/ili nadležnim tijelima.

Vezano uz prvi dio žalbenog navoda, a u odnosu na tvrdnju da „Popis ugovora o osiguranju“ dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja ne sadrži navod o urednom ispunjenju ugovora ističe se da sukladno odredbama točke 17.B. dokumentacije za nadmetanje predmetni popis ugovora nije niti trebao sadržavati navod o urednom ispunjenju ugovora, već je predmetni navod o urednom ispunjenju ugovora trebala sadržavati Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru, a što potvrda dostavljena u ponudi odabranog ponuditelja i sadrži. Dakle, u tom dijelu tvrdnje žalitelja nisu osnovane.

Nadalje, vezano uz navod žalitelja da je u popisu ugovora naveden i ugovor na iznos od 1.918.000,00 kuna za razdoblje od 01.01. do 31.12.2016. te da isti nije valjani dokaz sposobnosti jer se radi o ugovoru koji je u tijeku, utvrđeno je da su u predmetnom „Popisu ugovora o osiguranju“, a kako je već prethodno navedeno redom iskazani ugovori i to: na iznos 2.055.000,00 kn u razdoblju od 01.01.2013.-31.12.2013.; na iznos od 1.233.000,00 kn u razdoblju od 01.01.2014. -31.12.2014., na iznos od 1.370.000,00 kn u razdoblju od 01.01.2015.-31.12.2015. te na iznos od 1.918.000,00 kuna u razdoblju od 01.01.2016.-31.12.2016.

Žalitelj je u pravu kada navodi da ugovori koji su u tijeku, odnosno koji nisu u cijelosti izvršeni ne predstavljaju valjani dokaz sposobnosti. Međutim, činjenica da se na popisu ugovora nalazi ugovor koji je još u tijeku, nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja, s obzirom na činjenicu da su osim navedenog spornog ugovora za razdoblje od 01.01.2016. do 31.12.2016., koji nije bio izvršen u vrijeme podnošenja ponude, u popisu ugovora sadržani i navedeni godišnji ugovori za razdoblja od 01.01.2013.-31.12.2013.; od 01.01.2014.-31.12.2014. te od 01.01.2015.-31.12.2015., a koji su uredno i u cijelosti izvršeni i za koje se ne može tvrditi da je izvršenje istih u tijeku. Naime, valja istaknuti da ne može jedan ugovor čije je izvršenje u tijeku samim time anulirati postojanje drugih uredno izvršenih ugovora koji udovoljavaju dokumentacijom za nadmetanje propisanim uvjetima.

Dakle, s obzirom na to da je odabrani ponuditelj u tom dijelu dokazao traženu sposobnost u cijelosti, godišnjim ugovorom za razdoblje od 01.01. do 31.12.2013. godine, da naručitelj predmetni ugovor čije je izvršenje još uvijek u tijeku nije niti vrednovao u smislu dokazivanja sposobnosti, tvrdnja žalitelja da dostavljeni Popis ugovora nije valjani dokaz nije osnovana.

Zaključno, žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio Pismo namjere gospodarskog subjekta Wiener Städtische Versicherung AG Vienna Insurance Group, međutim da se u istome uvjetno prihvaća obveza stavljanja resursa na raspolaganje ponuditelju, s obzirom na napomenu koja glasi: „konačna potvrda pokrića dobiva se na temelju relevantnih informacija i uputa te nakon pozitivne procjene rizika“. Smatra da takvo pismo namjere ne može biti prihvaćeno kao valjano ispunjenje pretpostavki iz članka 76. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi jer nije dana izjava kojom se bezuvjetno može koristiti kapacitetima drugog gospodarskog subjekta. Tvrdi da iz navedenog proizlazi da niti priložene potvrde koje se odnose na navedenog gospodarskog subjekta ne predstavljaju valjani dokaz tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pismom namjere priloženim u ponudi odabranog ponuditelja drugi gospodarski subjekt bezuvjetno stavio na raspolaganje svoja tehnička i stručna iskustva. Ističe da napomena koju žalitelj spominje ne predstavlja uvjetno stavljanje na raspolaganje resursa.

Prema odredbi članka 72. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi gospodarski subjekt može se, po potrebi za određene ugovore, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice, prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom

subjektu. Pod istim uvjetima, zajednica ponuditelja može se osloniti na sposobnost članova zajednice ponuditelja ili drugih subjekata.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj priloženo Pismo namjere gospodarskog subjekta Wiener Städtische Versicherung AG Vienna Insurance Group kojim isti potvrđuje da se Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d., Zagreb, može pouzdati u tehnička i stručna sredstva u pogledu javnih natječaja kao dio otvorenog postupka javne nabave visoke vrijednosti br 063/16 od 23.10.2016. za nabavu usluga osobnih osiguranja, osiguranja od odgovornosti, osiguranja plovila i helikoptera. Na navedenom pismu namjere stoji napomena da se konačna potvrda pokrića dobiva na temelju relevantnih informacija i uputa te nakon pozitivne procjene rizika. Kao prilog naveden je Popis ugovora kojima se dokazuje tehnička i stručna osposobljenost.

Dakle, s obzirom na to da se resursi koji se daju za predmetni postupak javne nabave u konkretnom slučaju sastoje od Popisa ugovora o osiguranju i Potvrde druge ugovorne strane, a koji su dokumenti ujedno i dostavljeni u ponudi odabranog ponuditelja, utvrđeno je da su predmetni resursi dani bezuvjetno. Prema mišljenju ovog državnog tijela navedena napomena koju žalitelj spominje ne može se smatrati uvjetnim stavljanjem resursa na raspolaganje te je stoga utvrđeno da je predmetno pismo namjere izrađeno sukladno prethodno citiranoj odredbi članka 72. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

U konkretnom slučaju ovo državno tijelo temeljem žalbenih navoda žalitelja i naprijed iznesenog, a pozivom na odredbu članka 164. stavka 1. točku 4. Zakona o javnoj poništava odluku o odabiru i predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, kojim traži ukupno 45.070,00 kuna i to 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Prema članku 170. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen prije donošenja odluke, dok sukladno stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalbenim zahtjevom žalitelj traži poništenje odluke o odabiru. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalba je osnovana te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.070,00 kuna. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 33
2. Croatia osiguranje d.d., Zagreb,
Vatroslava Jagića 33
3. Wiener Osiguranje Vienna Insurance Group d.d.,
Zagreb, Slovenska ulica 24