



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/1
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 17. veljače 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja INA-Industrija nafte d.d., Zagreb, OIB: 27759560625, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0024445, predmet nabave: godišnja opskrba brodova Jadrolinije brodskim gorivom namijenjenim za uporabu na plovnim objektima, i to plinsko ulje obojeno plavom bojom i plinsko ulje sa 0,0% udjela FAME, naručitelja Jadrolinija, Rijeka, OIB: 38453148181, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, br. 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, br. 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, br. 120/16.) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja INA-Industrija nafte d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja INA-Industrija nafte d.d., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Crodux derivati dva d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Jadrolinija, Rijeka, objavio je 7. studenoga 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0024445, predmet nabave: godišnja opskrba brodova Jadrolinije brodskim gorivom namijenjenim za uporabu na plovnim objektima, i to plinsko ulje obojeno plavom bojom i plinsko ulje sa 0,0% udjela FAME. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je odlukom o odabiru od 19. prosinca 2016. godine odabrao ponudu ponuditelja Crodux derivati dva d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 30. prosinca 2016. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju žalitelj INA-Industrija nafte d.d., Zagreb. Žalitelj je u smislu članka 160. Zakona o javnoj nabavi žalbu konačno uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela 19. siječnja 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja. Smatra da je pregled i ocjenu ponuda proveo, te odluku o odabiru donio, sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, pa predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, kojeg kao opunomoćenica zastupa Helena Mihaljević, odvjetnica u Zagrebu, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je u cijelosti udovoljio propisanim uvjetima sposobnosti te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 781,25 kuna.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju pravnu i poslovnu sposobnost sukladno točki 10. dokumentacije za nadmetanje, budući da dostavljena Dozvola za obavljanje energetske djelatnosti trgovine na veliko naftnim derivatima glasi na gospodarskog subjekta OMV Hrvatska d.o.o., Zagreb.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u točki 10. dokumentacije za nadmetanje propisao da ponuditelji moraju dokazati sposobnost dostavom Rješenja/dozvole za obavljanje energetske djelatnosti trgovine na veliko naftnim derivatima (Hrvatska energetska regulatorna agencija-HERA) ili drugu odgovarajuću ispravu važeću u državi sjedišta ponuditelja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio Dozvolu za obavljanje energetske djelatnosti, u kojoj su navedeni sljedeći podaci: datum upisa u registar dozvola-7. travnja 2012. godine; puni naziv energetske subjekta-OMV Hrvatska d.o.o. za trgovinu naftnim derivatima i plinovima; sjedište ili adresa energetske subjekta-Zagreb, Josipa Marohnića 1; matični broj upisa u odgovarajući registar-040022635; naziv energetske djelatnosti-trgovina na veliko naftnim derivatima; razdoblje na koje se izdanje dozvola-7 godina.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio i Izvadak iz sudskog registra za tvrtku Crodux derivati dva d.o.o., Zagreb, matični broj subjekta: 040022635, kao i Povijesni izvadak iz sudskog registra, a u kojem je upisana promjena tvrtke iz OMV Hrvatska društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu naftnim derivatima i plinovima u Crodux derivati dva društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu naftnim derivatima i plinovima.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj dostavio važeću Dozvolu za obavljanje energetske djelatnosti izdanu od Hrvatske energetske regulatorne agencije. Činjenica što predmetna dozvola glasi na tvrtku OMV Hrvatska d.o.o., Zagreb, a ne na tvrtku Crodux derivati dva d.o.o., Zagreb, nije od utjecaja, obzirom da je iz matičnog broja upisa u odgovarajući registar 040022635 koji je naznačen na navedenoj dozvoli, razvidno da se radi o istom trgovačkom društvu. Prema odredbi članka 2. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“, br. 1/95., 57/96., 1/98., 30/99., 45/99., 54/05., 40/07., 91/10., 90/11., 148/13., 93/14. i 110/15.) matični broj subjekta upisa je identifikacijski broj koji se svakom subjektu upisa i glavnoj podružnici inozemnog osnivača određuje kod upisa u registar, a jedinstven je, nepromjenjiv i neponovljiv. Dakle, odabrani ponuditelj je dostavio dokaz sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje pa je žalbeni navod žalitelja ocijenjen kao neosnovan.

Zatim, žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao financijsku sposobnost traženu točkom 10. dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dokument izdan od Privredne banke Zagreb, kojim su dostavljeni podaci o solventnosti na dan 7. prosinca 2016. Međutim, u dostavljenom dokumentu vidljiva je napomena „Podaci pod točkama 2., 6. i 7. preuzeti iz sustava FINA-e te da banka ne odgovara za njihovu točnost.“ Kao posljedica izuzimanje banke od odgovornosti u pogledu podataka o danima blokade, proizlazi, prema mišljenju žalitelja, kako odabrani ponuditelj zahtjev iz dokumentacije za nadmetanje nije nesporno dokazao.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrdilo da je naručitelj u točki 10. propisao da ponuditelji moraju u ponudi dostaviti BON-2 (odnosno SOL-2) ili drugi odgovarajući dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija, iz kojeg je vidljivo da glavni račun ponuditelja nije bio neprekidno u blokadi dulje od 30 dana ili ukupno više od 45 dana u posljednjih 6 mjeseci, ne stariji od dana objave dokumentacije za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave, kojim se dokazuje solventnost odnosno financijska sposobnost za obavljanje poslova u obimu i roku traženom predmetom nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio dokument „Podaci o solventnosti na dan 7. prosinca 2016. godine“, izdan od Privredne banke Zagreb. Pod točkom 6. tog dokumenta navedeno je sljedeće: „Broj dana neprekidne blokade računa do dana sastavljanja obrasca: 0.“ Po točkom 7. tog dokumenta navedeno je sljedeće: „Broj dana blokade računa u proteklih 6 mjeseci računajući do dana sastavljanja obrasca: 0.“ Zatim, u tom dokumentu navedena je sljedeća napomena: „Podaci pod točkama 2., 6. i 7. su preuzeti iz sustava FINA-e, te Banka ne odgovara za njihovu točnost.“

Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda ovo tijelo je kao relevantne za donošenje odluke uzelo odredbe Zakona o financijskoj agenciji („Narodne novine“, br. 117/01., 60/04. i 42/05.) i Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, br. 91/10. i 112/12.)

Naime, odredbom članka 3. stavka 2. alineje 5. Zakona o financijskoj agenciji propisano je da agencija obavlja statistiku financijskih tokova evidentiranih kod ovlaštenih organizacija, izrađuje analize, bonitete i druge informacije, te obavlja druge poslove određene propisima i na osnovi ugovora, te u tu svrhu prikuplja i objedinjuje podatke o nepodmirenim obvezama evidentiranim na računima poslovnih subjekata u bankama.

Odredbom članka 4. stavka 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima propisano je da se ovrha na novčanim sredstvima ovršenika provodi na novčanim sredstvima po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama, prema osobnom identifikacijskom broju ovršenika, bez njegove suglasnosti i bez obzira ako u osnovi za plaćanje nije određena ovrha na novčanim sredstvima po svim računima i oročenim novčanim sredstvima. Zatim, odredbom članka 6. stavka 1. tog Zakona propisano je da je očevidnik redoslijeda osnovana za plaćanje jedinstvena baza podataka o redoslijedu primitaka osnova za plaćanje i stanju njihove izvršenosti po pojedinom ovršeniku. Prema odredbi članka 19. stavka 1. tog Zakona, agencija daje podatke, preslike i potvrde iz Očevidnika na temelju pisanog zahtjeva nadležnog tijela, ovrhovoditelja, ovršenika i banke za njezine klijente.

Slijedom navedenih mjerodavnih odredbi, a uzimajući u obzir da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, ovo tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj izradio ponudu sukladno traženju naručitelja. Naime, odabrani ponuditelj je dostavio Podatke o solventnosti na dan 7. prosinca 2016. godine, odnosno BON-2, a koji dokument je naručitelj izričito propisao kao dokaz solventnosti odnosno financijske sposobnosti ponuditelja. Navedeni dokument izdan je od bankarske institucije, te je iz istog vidljivo da računi odabranog ponuditelja (OIB: 00865396224) nisu bili u blokadi dulje od 30 dana, odnosno ukupno više od 45 dana u posljednjih 6 mjeseci. Također, iz navedenog dokumenta je vidljivo da su podaci koji se

odnose na blokadu računa preuzeti iz sustava FINA-e. Budući da je sukladno gore citiranim odredbama Zakona o financijskoj agenciji, i Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, upravo FINA ta koja prikuplja i objedinjuje podatke o nepomirenim obvezama evidentiranim na računima poslovnih subjekata te provodi ovrhe na novčanim sredstvima po svim računima u svim bankama, ovo tijelo je ocijenilo da napomena navedena u dostavljenom dokumentu ne čini taj dokument nevjerodostojnim, već upravo suprotno. Sporni podaci su preuzeti od tijela koje je i ovlašteno da o istima vodi evidenciju, odnosno od tijela koji navedenim podacima raspolaže. Budući da žalitelj žalbenim navodom nije doveo u sumnju utvrđeno činjenično stanje od strane naručitelja, ovo tijelo je ocijenilo da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 10. dokumentacije za nadmetanje, kojom je propisano da ponuditelj mora dostaviti trošarinsko odobrenje za ovlaštenog držatelja trošarinskog skladišta i za trošarinsko skladište izdano od Ministarstva financija, iz koje mora biti vidljivo da ponuditelj ima na raspolaganju trošarinska skladišta ukupne minimalne zapremine 3.000.000 litara predmeta nabave. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj priložio dokument u kojem je navedeno da trošarinski obveznik u svom trošarinskim skladištima za namjene skladištenja naftnih derivata posjeduje ukupni skladišni prostor kapaciteta 58.440.000 litara. Dostavljena tražena minimalna zapremina odnosi se na skladištenje naftnih derivata, a ne na predmet nabave.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrđeno da je naručitelj u točki 10. propisao da ponuditelji moraju dostaviti trošarinsko odobrenje za ovlaštenog držatelja trošarinskog skladišta i za trošarinsko skladište izdano od Ministarstva financija-Carinske uprave, nadležnog carinskog ureda ili drugu odgovarajuću ispravu iz koje mora biti vidljivo da ponuditelj ima na raspolaganju trošarinska skladišta ukupne minimalne zapremine 3.000.000 litara predmeta nabave.

Predmet nabave u konkretnom slučaju je plinsko ulje obojeno plavom bojom i plinsko ulje sa 0,0% udjela FAME.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio Potvrdu o kapacitetu trošarinskih skladišta KLASA: UP/I-410-19/15-06/560, URBROJ: 513-02-3016/31-16-62 od 8. prosinca 2016. godine, izdanu od Ministarstva financija, Carinska uprava, Područni carinski ured Zagreb. U potvrdi se navodi da je uvidom u informacijski sustav Carinske uprave i spis predmeta trošarinskog obveznika Crodex derivati dva d.o.o. OIB: 00865396224 utvrđeno da trošarinski obveznik u svojim trošarinskim skladištima namjene skladištenja naftnih derivata posjeduje ukupni skladišni prostor kapaciteta 58.440.000 litara.

Sukladno odredbi članka 3. stavak 2. točka 12. Zakona o tržištu nafte i naftnih derivata („Narodne novine“, br. 19/14.) naftni derivati su proizvodi dobiveni iz nafte (motorni benzini, benzini za zrakoplove, dizelska goriva, plinska ulja, loživa ulja, brodska goriva, gorivo za mlazne motore, petroleji, bitumeni, naftni koks i ukapljeni naftni plin).

Odredbom članka 1. stavka 1. Zakona o trošarinama („Narodne novine“, br. 22/13., 32/13., 81/13., 100/15., 120/15. i 115/16.) propisano je da se ovim Zakonom uređuje trošarinski sustav oporezivanja alkohola i alkoholnih pića, duhanskih preradevina, energenata i električne energije (u daljnjem tekstu: trošarinski proizvodi). Prema odredbi članka 5. točka 6. tog Zakona trošarinsko skladište je mjesto odobreno od nadležnog tijela države članice u kojoj se trošarinsko skladište nalazi, vidno označeno i fizički odijeljeno ili ograđeno od drugih površina ili prostora, gdje ovlašteni držatelj trošarinskog skladišta prima, proizvodi, preraduje (obrađuje), skladišti, izvodi druge radnje s trošarinskim proizvodima i iz kojeg otprema trošarinske proizvode u sustavu odgode plaćanja trošarine.

Tumačeći odredbe dokumentacije za nadmetanje sukladno citiranim odredbama Zakona o trošarinama, a uzimajući u obzir da je plinsko ulje naftni derivat te da je odabrani ponuditelj dostavio Potvrdu Carinske uprave da ima na raspolaganju trošarinska skladišta ukupne minimalne zapremine

58.440.000 litara, ovo tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj u ovom dijelu izradio ponudu sukladno traženju naručitelja. Budući da iz ponude proizlazi da odabrani ponuditelj udovoljava traženju naručitelja, a da žalitelj svojim žalbenim navodom nije doveo u sumnju utvrđeno činjenično stanje od strane naručitelja, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. istog Zakona, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.070,00 kuna. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je tijekom žalbenog postupka postavila zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 781,25 kuna, i to na ime troška sastava očitovanja na žalbu i PDV-a. S obzirom da očitovanje na žalbu ne sadrži činjenična i pravna izlaganja koja su bila od utjecaja na odlučivanje o žalbi, dok Državna komisija sukladno odredbi članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na bitne povrede koje su počinjene u fazi postupka u kojoj je izjavljena žalba, ovo tijelo je ocijenilo da trošak istog ne predstavlja opravdani trošak u smislu članka 170. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Navedeni stav potvrđen je presudom Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsIjn-43/15-12 od 22. rujna 2016. godine. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Jadrolinija, Rijeka, Riva 16
2. INA-Industrija nafte d.d., Zagreb, Avenija V. Holjevca 10
3. Crodux derivati dva d.o.o., Zagreb, Savska Opatovina 36