



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/16-01/1095

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 1. veljače 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Gorana Bukvića i Alice Brandt, članova, povodom žalbe žalitelja Autozubak d.o.o., Velika Gorica, OIB: 39135989747, na odluku o odabiru za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave usluge održavanja i popravka vozila (po grupama), broj objave: 2016/S 002-0025581, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Sisačko-moslavačke županije, Sisak, OIB: 72671699332, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Autozubak d.o.o., Velika Gorica, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Autozubak d.o.o., Velika Gorica, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Sisačko-moslavačke županije, Sisak, objavio je 17. studenog 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave usluge održavanja i popravka vozila (po grupama), broj objave: 2016/S 002-0025581. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1. dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 16. prosinca 2016. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-09/16-01/05, URBROJ: 2176-116/01-16-37, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Autoservis „Škrinjar“, vlasnik Igor Škrinjar, Sisak.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 1. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 27. prosinca 2016. godine izjavio žalitelj Autozubak d.o.o., Velika Gorica. Žalitelj je primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju, sukladno članku 145. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 1. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.403,33 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja i drugih dostavljenih dokumenata vezanih uz predmetni postupak javne nabave.

Žalitelj u žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja sadrži neuobičajeno niske cijene pojedinih stavki te da i u svom ukupnom iznosu predstavlja ponudu s neuobičajeno niskom cijenom. U žalbi navodi neke od stavaka, dodajući da troškovnik sadrži još čitav niz istih ili sličnih primjera neuobičajeno niske jedinične cijene. Tako, primjerice, navodi stavke u I. podgrupi (Citroen Jumper): 5,7,9,12,22,24,29,30,40,63,64,65,68,69,73-76,81,82, u II. podgrupi (Citroen Jumper), stavke: 7,8,9,38,46,53-55,62,63,85.-88, u III. podgrupi (VW T4), stavke: 2,4,7,17,18,19,20,37, u IV. podgrupi (VW T4), stavka: 27, u V. podgrupi (Ford Transit), stavke: 17,19-21,28,30,31,35,36,41-45,48-52,54,71-76,80,82,83,88-95,97,98, u VI. podgrupi (Jeep Cherokee), stavke: 23,24,47,48, u VII. podgrupi (Toyota Yaris), stavke: 36,37 te u VIII. podgrupi (Peugeot), stavke: 1,2,6-9,17,18,20,27,28,29,35-41. Nadalje, navodi da je odabrani ponuditelj za veliki broj stavki u troškovniku izrazio jediničnu cijenu u rasponu od 1,00 kune do 4,00 kune te da je time ugroženo osobito načelo tržišnog natjecanja, kao i učinkovito provođenje postupka javne nabave i ekonomično trošenje sredstava. Također, navodi da je za nekolicinu stavki u troškovniku odabrani ponuditelj cijenu sata rada iskazao u iznosu od 10,00 kuna, što je višestruko niže u odnosu na prosječnu cijenu sata rada u Republici Hrvatskoj u predmetnoj djelatnosti.

Člankom 90. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u postupku pregleda i ocjene ponude javni naručitelj može postupiti sukladno člancima 91., 92. i 95. toga Zakona. Člankom 91. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da, ako je u ponudi iskazana neuobičajeno niska cijena ponude ili neuobičajeno niska pojedina jedinična cijena što dovodi u sumnju mogućnost izvođenja radova koji su predmet nabave, naručitelj može odbiti takvu ponudu i kod ocjene cijena javni naručitelj uzima u obzir usporedne iskustvene i tržišne vrijednosti te sve okolnosti pod kojima će se izvršavati određeni ugovor o javnoj nabavi. Prije odbijanja ponude naručitelj je u obvezi postupiti prema ostalim odredbama istog članka.

Člankom 21. stavkom 8. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12.) propisano je da naručitelj može od ponuditelja zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neuobičajeno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 7. istog članka.

Prema navedenom, citirane odredbe nemaju obvezujući karakter prema naručitelju. Naime, naručitelj može poduzeti određene radnje vezane uz ponudu s neuobičajeno niskom cijenom, ocijeni li ih potrebnima, a zbog sumnji u mogućnost isporuke robe, izvođenja radova ili pružanja usluga koji su predmet nabave, ali nije dužan poduzeti navedene radnje. Pritom valja naglasiti važnost dužnosti i odgovornosti naručitelja vezano za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Naime, prema odredbi članka 105. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ugovor o javnoj nabavi mora biti u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji za nadmetanje i odabranom ponudom. Prema stavku 2. istog članka, ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenim u dokumentaciji za nadmetanje i odabranom ponudom, a prema stavku 3. istog članka javni naručitelj obavezan je kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenim u dokumentaciji za nadmetanje i odabranom ponudom.

Slijedom prethodno navedenog, naručitelj nije dužan tražiti objašnjenje cijene ponude niti odbiti ponudu u kojoj je iskazana neuobičajeno niska cijena, pa time što je odabrao osporavanu ponudu, naručitelj nije postupio suprotno članku 91. i članku 93. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj za veći broj stavki u troškovniku izrazio jediničnu cijenu u rasponu od 1,00 kune do 4,00 kune te da je time ugroženo načelo tržišnog natjecanja. Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je i žalitelj također za pojedine stavke u troškovniku ponudio jedinične cijene u iznosu od 1,00 kune. Prema članku 143. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj je obvezan dokazati povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao povrede postupka i/ili materijalnog prava kojim povredama bi došlo do narušavanja načela tržišnog natjecanja od strane odabranog ponuditelja, odnosno naručitelja.

Pored navedenog, žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao postojanje razloga zbog kojih bi naručitelj trebao posumnjati u mogućnost pružanja predmetnih usluga od strane odabranog ponuditelja, niti je dokazao da se u konkretnom slučaju radi o ponudi s neuobičajeno niskom cijenom. Stoga je žalba ocijenjena neosnovanom.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

Slijedom svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točku 3. Zakona o javnoj nabavi, valjalo je odbiti žalbu i odlučiti kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA

Nelica Vidić



Stranke žalbenog postupka:

1. Zavod za hitnu medicinu Sisačko-moslavačke županije, Sisak, Ulica 1. svibnja 20
2. Autozubak d.o.o., Velika Gorica, Zagrebačka 117
3. Autoservis „Škrinjar“, vlasnik Igor Škrinjar, Sisak, Štefa Klarića 27