



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/16-01/1092

URBROJ: 354-01/17-8

Zagreb, 9. veljače 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Cadcom d.o.o., Zagreb, OIB: 10073644499 i Promet i prostor d.o.o., Zagreb, OIB: 70482234704, koje zastupa odvjetnica Ljiljana Maravić-Pirš iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0006426, predmet nabave: snimanje stanja nerazvrstanih cesta II reda i izrada baze podataka nerazvrstanih cesta Grada Zagreba, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 14. prosinca 2016. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0006426, predmet nabave: snimanje stanja nerazvrstanih cesta II reda i izrada baze podataka nerazvrstanih cesta Grada Zagreba, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednica ponuditelja Cadcom d.o.o., Zagreb i Promet i prostor d.o.o., Zagreb, troškove ovog žalbenog postupka u iznosu od 25.851,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Teb informatika d.o.o., Zagreb za naknadom troška žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 24. ožujka 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0006426, predmet nabave: snimanje stanja nerazvrstanih cesta II reda i izrada baze podataka nerazvrstanih cesta Grada Zagreba. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima. Naručitelj je 14. prosinca 2016. godine donio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Teb informatika d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 28. prosinca 2016. godine preporučenom pošiljkom Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Cadcom d.o.o., Zagreb i Promet i prostor d.o.o., Zagreb. Izjavljenom žalbom žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude, predlaže poništiti odluku o odabiru, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 68.195,00 kuna.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da žalbene navode smatra u cijelosti neosnovanima.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dokumentacije za nadmetanje, ponude žalitelja, žalbe, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj zajednica ponuditelja Cadcom d.o.o., Zagreb i Promet i prostor d.o.o., Zagreb u žalbi u bitnom navodi da je njegova ponuda neosnovano odbijena s obrazloženjem koje je arbitrarno i nedostatno. Navodi da je dostavio potvrde naručitelja Državna geodetska uprava koje se odnose na najsloženije geodetske poslove koji obuhvaćaju radnje na zemljištima, zgradama i drugim građevinama, linijskim objektima kao što su ceste, putovi, vodni tokovi, prometna infrastruktura i sl., a koji se nalaze u zonama zahvata. Kako su zone zahvata dijelovi ili cijele katarske općine, svakom takvom izmjerom obuhvaćeni su svi gore navedeni objekti pa tako i prometna infrastruktura. Predmetna potvrda je trebala biti uvažena budući da se u sklopu radnji izvršava i snimanje i prikupljanje i izrada baze podataka. Svrha tih podataka nije ista kao i predmet nabave, ali se ne može isključiti da nije slična obzirom u svojem sadržaju obuhvaća i prometnu infrastrukturu (ceste). Žalitelj je također dostavio potvrdu naručitelja Grad Jastrebarsko, koja se odnosi na izradu WebGIS sustava e-grad. Na traženje naručitelja dostavio je još četiri ugovora kojima se nedvojbeno dokazuje uredno izvršenje usluga snimanja stanja prometnica, obrade tih podataka i izrade baze podataka cesta i cestovnih objekata. Žalitelj smatra da je naručitelj pogrešno utvrdio da se u navedenim potvrdama ne radi o uslugama koje su slične predmetu nabave, a uvažio je samo potvrde o uslugama koje su iste predmetu nabave. Naručitelj, osim što je propustio precizno odrediti i definirati koje su to usluge slične predmetu nabave, nije dovoljno detaljno razmotrio ponudu žalitelja, jer bi utvrdio da se radi o uslugama koje su slične predmetu nabave. Također je postupio suprotno načelu zabrane diskriminacije i jednakog tretmana iz članka 3. Zakona o javnoj nabavi, jer nije osigurao da svi ponuditelji mogu pod jednakim uvjetima podnijeti svoju ponudu, odnosno kriteriji i pravila odabira nisu nepristrano postavljeni.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je odbio ponudu žalitelja, jer pojašnjenjem odnosno upotpunjavanjem ponude nije otklonio nedostatak u ponudi i da zbroj vrijednosti potvrda nije bio u visini procijenjene vrijednosti nabave. Također navodi da se dostavljeni ugovori od strane člana zajednice ponuditelja Cadcom d.o.o. odnose isključivo na geodetsko katastarske usluge, a ne usluge snimanja i izrade baze podataka cesta i cestovnih objekata te da geodetsko katastarske usluge po svojoj prirodi ne spadaju u iste niti u slične djelatnosti tražene predmetnim postupkom javne nabave. Također naručitelj navodi da se za

obavljanje geodetskih poslova koristi oprema i alati koji nisu ekvivalentni opremi i alatima za obavljanje poslova koji su traženi predmetnim postupkom, odnosno totalne mjerne stanice, GNSS prijemnici, niveliri, stativi, nivelirske letve, prizme, stereo kamere za aerofotogrametrijsko snimanje i sl., kao oprema za obavljanje geodetskih usluga nisu niti slični opremi potrebnoj za video snimanje i izradu baze podataka nerazvrstanih cesta što uključuje stereo kameru za video snimanje, sfernu kameru i dr. Navodi da se u prvom slučaju radi isključivo o geodetskom snimanju elemenata za potrebe uspostave i vođenja katastra nekretnina, a u drugom slučaju se traži snimanje specifičnih elemenata i stanja kolnika odnosno prometnica za formiranje video preglednika i baze podataka nerazvrstanih cesta te da elemente baze podataka tražene natječajem kao što su stanje kolnika-neravnost površine kolnika, kolotrazi i ocjena stanja kolnika nije moguće definirati na način kojim se obavljaju geodetsko katastarske usluge.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje propisano da je u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti potrebno dostaviti Popis i potvrde o zadovoljavajućem izvršenju usluga. Popis ugovora o uslugama izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži iznos, datum pružene usluge i naziv druge ugovorne strane. Popis kao dokaz o uredno pruženoj usluzi sadrži ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o zadovoljavajućem izvršenju do najviše 4 ugovora s istim ili sličnim predmetom ugovora kao što je predmet nabave, čiji je zbrojeni iznos (bez PDV-a) minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave.

Pod točkom 4. dokumentacije za nadmetanje navedeno je da je predmet nabave snimanje stanja nerazvrstanih cesta II. reda i izrada baze podataka nerazvrstanih cesta Grada Zagreba

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako je naručitelj naveo da odbija ponudu žalitelja, jer isti nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje s obrazloženjem da iz dostavljenih potvrda naručitelja Državne geodetske uprave i naručitelja Grada Jastrebarsko nije bilo razvidno da izvršene usluge obuhvaćaju usluge video snimanja cesta i cestovnih objekata te izradu baze podataka cesta i cestovnih objekata (usluge iste ili slične predmetu nabave), zbog čega je zatražio pisano pojašnjenje i/ili upotpunjavanje ponude. Nadalje, naručitelj navodi da je žalitelj dostavio četiri ugovora kojima dokazuje uredno izvršenje usluga snimanja stanja prometnica i izrade baze podataka cesta i cestovnih objekata, međutim da zbroj iznosa sa dostavljenih potvrda iznosi 418.000,00 kuna bez PDV-a, što je manje od visine procijenjene vrijednosti nabave zbog čega je ocijenio da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Uvidom u zahtjev za pojašnjenje i/ili upotpunjavanje ponuda utvrđeno je da je naručitelj tražio od žalitelja da pojasni ponudu na način da dostavljene potvrde dovede u vezu s predmetom nabave ili da upotpuni ponudu dostavljanjem dokaza tehničke i stručne sposobnosti sukladno traženju iz točke 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje uz napomenu da popis ugovora o izvršenim uslugama i dostavljene potvrde moraju biti usklađeni te da zbrojeni iznos ugovora o izvršenim uslugama i dostavljene potvrde moraju biti usklađeni, a zbrojeni iznos ugovora mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave budući da je razvidno da izvršene usluge ne obuhvaćaju usluge video snimanja cesta i cestovnih objekata te izradu baze podataka cesta i cestovnih objekata.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio sljedeće dokumente: Popis značajnih usluga te Potvrdu Državne geodetske uprave, među ostalim, za geodetsko-katastarske usluge u svrhu izrade katastra nekretnina na području općine Pisarovina u iznosu od 4.459.440,00 kuna, geodetsko-katastarske usluge u svrhu izmjere poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području općine Velika Kopanica u iznosu od 47.610,00 kuna, geodetsko-katastarske usluge u svrhu izmjere poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području općine Velika u iznosu od 97.137,00 kuna, geodetsko-katastarske usluge u svrhu izmjere poljoprivrednog zemljišta u

vlasništvu RH na području općine Zdenci i dr. Žalitelj je također u ponudi dostavio Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru naručitelja Grad Jastrebarsko u iznosu od 198.000,00 kuna.

Žalitelj je na traženje naručitelja, temeljem odredbe članka 92. Zakona o javnoj nabavi, dostavio sljedeće dokumente: Popis značajnih ugovora o uslugama zajednice ponuditelja Cadcom d.o.o. i Prostor i promet d.o.o., pojašnjenje Potvrde o uredno izvršenoj usluzi naručitelja Grad Jastrebarsko u kojoj se navodi da se potvrda odnosi na usluge video snimanja cesta i cestovnih objekata te izradu baze podataka cesta i cestovnih objekata na području Grada Jastrebarskog, da se predmetna usluga odnosi na uspostavu i korištenje WebGIS sustava e-grad, a bazom podataka je između ostalog obuhvaćeno: modul za bazu nerazvrstanih cesta, modul za georeferencirani video-pregledavanje i upravljanje video snimaka, modul za bazu podataka (katastar) o vertikalnoj prometnoj signalizaciji, modul za prikaz postojećih podataka o komunalnoj infrastrukturi, modul za zimsku službu i modul javne rasvjete. Žalitelj je također, temeljem odredbe članka 92. Zakona o javnoj nabavi, dostavio pojašnjenje Potvrde o uredno ispunjenim ugovornim obvezama u kojem je navedeno da poslovi geodetsko-katastarskih usluga u svrhu izrade katastra nekretnina na području Općine Pisarovina (vrijednost 4.459.440,00 kuna) i geodetsko-katastarske usluge u svrhu izmjere poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području općine Pisarovina (vrijednost 227.460,00 kuna) pripadaju najsloženijim geodetskim poslovima, uz navod da te vrste poslova obuhvaćaju predmetne radnje na zemljištima, zgradama i drugim građevinama, linijskim objektima kao što su ceste, putovi, vodni tokovi, prometna infrastruktura i sl., a koji se nalaze u zonama zahvata, a kako su zone zahvata dijelovi ili cijele katastarske općine, svakom takvom izmjerom obuhvaćeni su svi navedeni objekti pa tako i prometna infrastruktura i nabrojani su propisi koji uređuju izvođenje katastarskih izmjera. Žalitelj je također dostavio Potvrdu o izvršenoj usluzi naručitelja Grad Popovača u vrijednosti 68.000,00 kuna, Potvrdu naručitelja Županijska uprava za ceste Bjelovarsko-bilogorske županije u vrijednosti 86.000,00 kuna te Potvrdu naručitelja Grad Karlovac u vrijednosti 66.000,00 kuna, kao i dokument Dodatni popis ugovora o izvršenim uslugama 2013-2016. za naručitelje Grad Velika Gorica, Grad Ogulin, TRL Limited, United Kingdom i dr.

Iz odredaba dokumentacije za nadmetanje razvidno je da naručitelj nije propisao koji će se poslovi smatrati sličnim predmetom ugovora kao što je predmet nabave, međutim točkom 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuditelj u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti može dostaviti dokaz o uredno pruženoj usluzi sličnoj predmetu nabave. Naručitelj sukladno odredbi članka 90. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje, dok je u žalbenom postupku, sukladno odredbi članka 143. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. S obzirom da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje propisao da ponuditelji u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti mogu dostaviti dokaz o uredno pruženoj usluzi istoj ili sličnoj predmetu nabave, da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije propisao koji će se poslovi smatrati sličnim predmetom ugovora kao što je predmet nabave, te da u žalbenom postupku nije, sukladno odredbi članka 143. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazao razloge na temelju kojih je ocijenio da žalitelj dostavljenim potvrdama nije udovoljio traženju naručitelja da se potvrde moraju odnositi na iste ili slične ugovore kao što je predmet nabave, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Zbog utvrđenih propusta naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda na temelju kojeg je donio predmetnu odluku, ovo tijelo temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj

nabavi, poništava odluku o odabiru i predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 68.195,00 kuna i to za trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, trošak sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 13.125,00 kuna i trošak sastava pripremnog podneska u iznosu od 30.000,00 kuna. Žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.851,25 kn i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe i 781,25 kuna na ime sastava žalbe (625,00 kuna sukladno Tbr. 20.t.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a od 25%). Žalitelj je odbijen sa zahtjevom za naknadom troška očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu, s obzirom da očitovanje ne sadrži činjenična i pravna izlaganja koja su bila od utjecaja na odlučivanje o žalbi pa trošak istoga ne predstavlja opravdani trošak u smislu članka 170. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, a koji stav je potvrđen pravomoćnim presudama upravnih sudova. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj Teb informatika d.o.o., Zagreb, podnio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka i to u iznosu od 625.000,00 kuna na ime troška za sastav očitovanja na žalbu, sukladno Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Prema odredbi članka 170. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. S obzirom da navedeni podnesak odabranog ponuditelja ne sadrži činjenična i pravna izlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, ovo tijelo je utvrdilo da trošak sastavljanja očitovanja nije opravdan, stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1
2. Zajednica ponuditelja
Cadcom d.o.o., Zagreb, XI. Trokut broj 5
i Promet i prostor d.o.o., Zagreb,
Dubovačka 38
3. Teb informatika d.o.o., Zagreb,
Vončinina 2/IV