



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/16-01/1078

URBROJ: 354-01/17-6

Zagreb, 15. veljače 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja GPP Mikić d.o.o., Omišalj, OIB: 82386143355 i Hausler d.o.o., Viškovo, OIB: 11008949605, na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na godinu dana, broj objave: 2016/S 002-0025879, predmet nabave: izvođenje građevinskih radova održavanja i hitnih intervencija na zgradama u samovlasništvu i većinskom vlasništvu Grada Rijeke koje se nalaze na području Rijeke za razdoblje od 1.1.2017.-31.12.2017., naručitelja Grad Rijeka, Rijeka, OIB: 54382731928, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju od 15. prosinca 2016., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na godinu dana, broj objave: 2016/S 002-0025879, predmet nabave: izvođenje građevinskih radova održavanja i hitnih intervencija na zgradama u samovlasništvu i većinskom vlasništvu Grada Rijeke koje se nalaze na području Rijeke za razdoblje od 1.1.2017.-31.12.2017., naručitelja Grad Rijeka, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Grad Rijeka, Rijeka, da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju zajednica ponuditelja GPP Mikić d.o.o., Omišalj i Hausler d.o.o., Viškovo, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.095,20 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Rijeka, Rijeka objavio je 21. studenog 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na godinu dana, broj objave: 2016/S 002-0025879, predmet nabave: izvođenje građevinskih radova održavanja i

hitnih intervencija na zgradama u samovlasništvu i većinskom vlasništvu Grada Rijeke koje se nalaze na području Rijeke za razdoblje od 1.1.2017.-31.12.2017. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima. Naručitelj je 6. studenog 2015. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabave.

Na Odluku o poništenju postupka javne nabave žalbu je 22. prosinca 2016. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja GPP Mikić d.o.o., Omišalj i Hausler d.o.o., Viškovo.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je žalba neosnovana te obrazlaže razloge donošenja Odluke o poništenju.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, Odluke o poništenju, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da naručitelj nije detaljno obrazložio odluku o poništenju sukladno odredbi članka 101. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da nije naveo koje su okolnosti postale poznate nakon isteka roka za dostavu ponuda zbog kojih je potrebno mijenjati dokumentaciju za nadmetanje i troškovnik. Također žalitelj navodi da su okolnosti na temelju kojih je donesena odluka o poništenju bile poznate naručitelju i prije objave postupka javne nabave, kao i da je naručitelj mogao sve do isteka roka za dostavu ponuda povećati obim i vrstu radova koji će se obavljati temeljem okvirnog sporazuma, tim više što se svi radovi i vrsta radova već unaprijed dogovaraju i unaprijed su poznati. Žalitelj smatra da je naručitelj povrijedio načelo primjene odredbi Zakona o javnoj nabavi na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te načelo ekonomičnog trošenja sredstava za javnu nabavu.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je sklapanje okvirnog sporazuma za izvođenje radova hitnih intervencija i redovnog održavanja praksa naručitelja i da se sredstva za realizaciju okvirnog sporazuma osiguravaju u proračunu Grada Rijeke, a isti je usvojen na sjednici Gradskog vijeća održanoj 22. prosinca 2016. Naručitelj navodi da je u ovom postupku u ime Grada Rijeke, Odjela gradske uprave za gospodarenje imovinom preuzeo obveze koje se odnose na upravljanje i održavanje sedam fotonaponskih elektrana na objektima osnovnih i dječjih vrtića te sve sustave grijanja i hlađenja s pripadajućim instalacijama, potom da je preuzeo i održavanje i upravljanje uređajima koji daju mogućnost vertikalne komunikacije i transporta, a sve u objektima uprave Grada Rijeke, odnosno objektima kojima gospodari Odjel za gospodarenje imovinom. Također naručitelj navodi da je broj samih objekata kojima gospodari Odjel za gospodarenje imovinom povećan za 146 zgrada čija površina iznosi nešto više od 71.000 m², da su sve navedene zgrade do zaključno 31. prosinca 2016. na upravljanju kod vanjskog subjekta, što se mijenja od 1. siječnja 2017., te da je za navedene poslove potrebno predvidjeti unutar troškovnika stavke koje uključuju radove održavanja fotonaponskih elektrana, strojarskih i termotehničkih instalacija te održavanja i servisiranja dizala. Nadalje navodi da će biti potrebno izvršiti i povećanje postojećih troškovničkih stavki kako bi se osigurali uvjeti transparentne nabave i kasnijih sklapanja pojedinačnih ugovora tj. izdavanja pojedinačnih naloga za rad temeljem okvirnog sporazuma te da su za sve navedeno osigurana sredstva u proračunu Grada Rijeke usvojenom 22. prosinca 2016., dok će novim postupkom javne nabave biti potrebno odrediti uvjete i dokaze sposobnosti gospodarskog subjekta koji će biti garancija sklapanja okvirnog sporazuma sa gospodarskim subjektom koji je kvalitetan, pouzdan i organiziran. Slijedom navedenog, naručitelj je predložio odbiti žalbu kao neosnovanu.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj 15. prosinca 2016. donio Odluku o poništenju postupka javne nabave u kojoj je naveo da se postupak poništava temeljem članka 100. stavka 4. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, jer su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije - povećani obim i vrsta radova koji će se obavljati temeljem okvirnog sporazuma.

Sukladno članku 100. stavku 4. točki 2. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj obavezan je nakon isteka roka za dostavu ponude poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije. Također je odredbom članka 101. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano da u odluci o poništenju javni naručitelj navodi, među ostalim, obrazloženje razloga poništenja iz članka 100. tog Zakona.

Naručitelj je, sukladno odredbi članka 143. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Naručitelj je u predmetnoj Odluci o poništenju postupka javne nabave kao razlog poništenja predmetnog postupka naveo povećani obim i vrstu radova koji će se obavljati temeljem okvirnog sporazuma. Naručitelj tek u odgovoru na žalbu u bitnom obrazlaže da je broj samih objekata kojima gospodari Odjel za gospodarenje imovinom znatno povećan i da će biti potrebno izvršiti i povećanje postojećih troškovničkih stavki, uključuju radove održavanja fotonaponskih elektrana, strojarskih i termotehničkih instalacija te održavanja i servisiranja dizala. Provjeravajući opravdanost razloga za donošenje Odluke o poništenju utvrđeno je da je točkom 2.1.3. dokumentacije za nadmetanje propisano da se popis objekata na kojima će se provoditi građevinski radovi odnosno građevinski radovi na hitnim intervencijama, nalazi u Prilogu 1 dokumentacije, da je popis zgrada podlozan promjenama s obzirom na mogućnost stjecanja i otuđenja vlasništva naručitelja za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, a točkom 2.3. dokumentacije za nadmetanje da je naručitelj u troškovniku koji je sastavni dio ove dokumentacije, odredio okvirnu količinu sukladno čl. 5. st. 2. b) Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje. Budući da je popis zgrada podlozan promjenama i da su u troškovniku količine naveden okvirno, iz navedenih odredaba dokumentacije za nadmetanje ne proizlazi potreba za poništenjem postupka javne nabave zbog povećanja obima i vrste radova, odnosno povećanja broja objekata. Također, naručitelj nije u žalbenom postupku, sukladno odredbi članka 143. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazao povećani obim i vrstu radova, a koji su navedeni kao razlog za donošenje Odluke o poništenju postupka javne nabave. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom.

Temeljem svega naprijed navedenog, a sukladno članku 164. stavku 1. točki 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, budući da naručitelj nije dokazao postojanje uvjeta predviđenih člankom 100. stavkom 4. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.095,20 kuna, od čega 45.000,00 kuna na ime naknade, 70,00 kuna na ime pristojbe te trošak poštarine u iznosu od 25,20 kuna. Sukladno odredbi članka 170. stavaka 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, a stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja na Odluku o poništenju postupka javne nabave osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za

naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.095,20 kuna kao opravdan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Rijeka, Rijeka,
Titov trg 3
2. Zajednica ponuditelja
GPP Mikić d.o.o., Omišalj,
Pušća 131 i Hausler d.o.o.,
Viškovo, Viškovo 63/b