



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/16-01/1043

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 25. siječnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Andelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Darie Duždević i Dragice Markanović, članica, u žalbenom predmetu žalitelja, Intis d.o.o. Zagreb, OIB: 12987689544, koje zastupa opunomoćenik Elvis Sever Koren, odvjetnik iz Zagreba, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2016/S 005-0009004, predmet nabave: Zamjena sustava vlastite potrošnje u GHE Miljacka, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13 i 74/14), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalba Intis d.o.o. Zagreb se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Intis d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj, HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb objavio je 27. travnja 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje, broj objave: 2016/S 005-0009004, predmet nabave: zamjena sustava vlastite potrošnje u GHE Miljacka. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku ponude su dostavila dva ponuditelja, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom. Odlukom o odabiru od 28. srpnja 2016. godine odabrana je ponuda ponuditelja Končar-Montažni inženjering d.o.o. Zagreb. Na navedenu odluku žalbu je 2. kolovoza 2016. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj, Intis d.o.o. Zagreb. Ovo državno tijelo je 23. rujna 2016. godine donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/16-01/643, URBROJ: 354-01/16-7 kojim je poništena Odluka o odabiru od 28. srpnja 2016. godine. Postupajući po rješenju Državne komisije od 2. kolovoza 2016. godine naručitelj je 7. prosinca 2016. godine donio Odluku o odabiru br. 2J30-M-1/16 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Končar Montažni-inženjering d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru od 7. prosinca 2016. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 12. prosinca 2016. godine preporučenom pošiljkom izjavio, te primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju, žalitelj Intis d.o.o. Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 4. siječnja 2016. godine.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja njegove ponude. U žalbenom zahtjevu žalitelj predlaže poništiti Odluku o odabiru od 7. prosinca 2016. godine te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.851,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, Končar-Montažni inženjering d.o.o. Zagreb, u očitovanju na žalbene navode navodi da ponuda žalitelja nije sukladna zahtjevu iz točke 4.3.1. dokumentacije za nadmetanje.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 15. studenoga 2016. godine, Odluke o odabiru od 7. prosinca 2016. godine, ponude žalitelja, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj zatražio nadopunu njegove ponude navodeći u dopisu da niti jedna potvrda o ispunjenom ugovoru ne zadovoljava zahtjeve iz točke 4.3.1. dokumentacije za nadmetanje. Navodi da je nadopunom ponude naručitelju dostavio dopunu ranije priložene potvrde kojom se potvrđuje da je uredno ispunio ugovor ukupnog iznosa 986.000,00 Eur (7.395.000,00 kuna) i koja se odnosi na opremu i usluge na poslovima u hidroelektranama, među ostalim i na vlastitoj potrošnji. Međutim, naručitelj iz te dopune potvrde priznaje samo dio koji se odnosi na opreme vlastite potrošnje, iako su u potvrdi navedeni i ormari s materijalom i uslugom izrade u koje se ta oprema ugrađuje (t.5.), komunikacijska oprema, što je vlastita potrošnja (t.4.), obračunska mjerenja, čiji dio mjeri vlastitu potrošnju u hidroelektrani (t.3.) te usluge projektiranja i puštanja u pogon, od kojih se dio odnosi na vlastitu potrošnju (t. 6. i 7.). Žalitelj navodi da je sve navedeno vidljivo iz potvrde i dopune potvrde te je jasno da se oprema vlastite potrošnje ne može montirati i funkcionalno iskoristiti bez projektiranja, izrade, montaže i puštanja u pogon. Navodi da iste te usluge i radove naručitelj nabavlja u sklopu predmetnog postupka za opremu što se vidi u tehničkom opisu i stavkama troškovnika. Osim zanemarivanja dijela opreme te svih radova u žaliteljevoj ponudi, iako se radovi nabavljaju u predmetnom postupku, žalitelj smatra da je greška naručitelja u tome što je analizirao koliki dio ugovora iz predmetne potvrde otpada na vlastitu potrošnju budući je navedena potvrda izdana za glavne elektroenergetske sustave na hidroelektrani, među kojima je vlastita potrošnja najjednostavniji. Stoga je naručitelj, ukoliko iz potvrde nije želio priznati složenije poslove (sustavi zaštite, upravljanja, sinkronizacije generatora) na jednakoj vrsti objekta tj. hidroelektrani i jednakoj struci (elektroenergetika) te iz dopune potvrde nije znao prepoznati koliki dio od navedenih elemenata otpada na vlastitu potrošnju trebao od žalitelja tražiti dodatno pojašnjenje. Nelogično je da ponuditelj koji izvodi složene poslove na hidroelektranama ne zna riješiti jednostavne procese. Navodi da je u navedenoj potvrdi o uredno ispunjenom ugovoru na hidroelektrani u sklopu ugovora „ključ u ruke“, među ostalim navedeno projektiranje, izrada, isporuka i puštanje u pogon sustava vlastite potrošnje u dvije hidroelektrane, čime je samo ovom potvrdom dokazao izvršenje ugovora tri puta veće vrijednosti od tražene (7.395.000,00 kuna). Žalitelj je uz žalbu dostavio „Dopunu potvrde kupca“, izdanu 8. prosinca 2016. g.

Dalje, žalitelj navodi da su, osim ove potvrde, u ponudi dostavljene još dvije potvrde o radovima na elektranama, od kojih je jedna naručiteljeva (Ugovor br. U22J7-31/14 od 15.12.2014. g.). Navodi da ta naručiteljeva potvrda dokazuje da je uredno izvršio radove rekonstrukcije dijela hidroelektrane koji napaja vlastitu potrošnju HE Miljacka, a u ovom postupku se nabavljaju jednaki poslovi, i to u dijelu D.2 i D.4.1. dokumentacije za nadmetanje (stranica 26/67 i 27/67) te oprema u stavkama troškovnika 2.3., 2.5., 8.1., 8.2, 8.13. itd. i radovi u stavkama 2, 3, 4, 5, 6 itd.

Žalitelj navodi da naručitelj nije uvažio niti dostavljenu potvrdu o uredno izvršenim poslovima iz termoelektrane (CTE) u Čileu, međutim navedenu potvrdu ističe samo kao dodatni dokaz stručnosti žalitelja, a ne kao žalbeni razlog.

Točkom 4.3.1. dokumentacije za nadmetanje propisano je da u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelji trebaju dostaviti popis značajnih ugovora o izvršenim radovima. Ponuditelj mora dostaviti popis ugovora o radovima izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, s iznosom i datumom izvedenih radova te nazivom druge ugovorne strane, naručitelja u smislu Zakona o javnoj nabavi ili privatnog subjekta. Primjer popisa ugovora dan je u dijelu F. dokumentacije za nadmetanje. Popis značajnih ugovora u privitku mora sadržavati: a) potvrdu o ispunjenom ugovoru, izdanu ili potpisanu od naručitelja, ako je druga ugovorna strana naručitelj u smislu Zakona o javnoj nabavi ili b) potvrdu o ispunjenom ugovoru izdanu od privatnog subjekta. Ovim dokazom sposobnosti ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini uredno izvršio jedan ili više ugovora za zamjenu sustava vlastite potrošnje (napajanja 400/230 VAC) u hidroelektranama u vrijednosti jednako ili većoj od 2.400.000,00 kn. Naručitelj može zatražiti provjeru istinitosti potvrde izravno od druge ugovorne strane. Obrazloženje: Naručitelj traži dokaze u svrhu utvrđivanja sposobnosti urednog izvršenja obveza gospodarskog subjekta prema drugoj ugovornoj strani, jer želi sklopiti ugovor sa iskusnim i pouzdanim ponuditeljem koji je između ostalog radove istovjetne ili slične predmetu nabave izvršio i u postrojenjima od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku (hidroelektrane). Obzirom na važnost i značaj sustava vlastite potrošnje (napajanja izmjeničnim naponom 400/230 VAC) u radu GHE Miljacka, nekvalitetno i nestručno izvršavanje ili neizvršavanje preuzetih obveza može naručitelju stvoriti velike štete i gubitke u proizvodnji električne energije.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio popis ugovora i pet pripadajućih potvrda o uredno ispunjenim ugovorima (u popisu ugovora pod brojem 1, 2, 3, 4, 5). U predmetnoj potvrdi pod brojem 2 navodi se Ugovor br. IN-101-101688, izdavatelja Intis s.r.l., predmet isporuke: HE Dokan, Irak SS 132/14 kV, 5X95MVA, Sekundarna oprema: Relejna zaštita, obračunsko mjerenje, komunikacija i povezivanje sa Scada, projekat, Isporuka, FAT, proračun podešenja, parametriranje, ispitivanje i puštanje u pogon, trening za kupca te HE Derbandikhan, Irak 132/14 kV, 3X95MVA, Sekundarna oprema: Relejna zaštita, obračunsko mjerenje, komunikacija i povezivanje sa Scada, projekat, isporuka, FAT, proračun podešenja, parametriranje, ispitivanje i puštanje u pogon, trening za kupca te HE Derbandikhan, Irak, vrijednosti ugovora 986.000,00 Eur; u predmetnoj potvrdi pod brojem 3 navodi se broj ugovora U22J7-31/14, predmet ugovora: Zamjena obračunskih mjerenja u HE Miljacka, HE Jaruga, HE Golubić i MHE Krčić, opis: kroz predmetni ugovor realizirano je slijedeće: oprema obračunskih mjerenja električne energije u iznosu od 183.875,00 kn, srednjenaponska oprema u iznosu od 328.179,00 kn, oprema zaštite i upravljanja 35 kV poljem u iznosu od 66.630,00 kn i montaža, ispitivanje i puštanje u pogon prethodno navedene opreme u iznosu od 111.093,00 kn, vrijednost ugovora 689.777,00 kn; u predmetnoj potvrdi pod brojem 4 navodi se ugovor broj U4012-20/15, predmet ugovora: Zamjena opreme u TS 110/35/10(20)kV Krasica-sekundarna oprema, vrijednost ugovora 877.793,00 kn;

Iz dokumentacije postupka proizlazi da je naručitelj 28. listopada 2016. g. od žalitelja zatražio nadopunu ponude na način da treba dostaviti nove potvrde o uredno ispunjenim ugovorima budući da niti jedna dostavljena potvrda o ispunjenom ugovoru ne zadovoljava zahtjeve iz točke 4.3.1. dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj je 2. studenoga 2016. g. naručitelju dostavio nadopunu ponude u kojoj, između ostalog dostavlja Dopunu potvrde kupca od 29. kolovoza 2014. godine, izdavatelja Intis s.r.l., kojom Intis s.r.l. potvrđuje da je Exor d.o.o. Zagreb (sada: Intis d.o.o. Zagreb) uredno i u cijelosti ispunio ugovorne obveze za ugovor IN-101-101688, vrijednosti 986.000,00 Eur te se prema troškovnicima ugovora navedeni iznos dijeli prema stavkama i predmetu isporuke: r.br.1 oprema zaštite, upravljanja i sinkronizacije, vrijednosti 405.100,00; r.br.2 oprema sustava vlastite potrošnje, vrijednosti 172.700,00; r.br.3 oprema obračunskog mjerenja, vrijednosti 78.450,00; r.br.4 komunikacijska oprema, vrijednosti 33.500,00, r.br.5 ormari, materijal

i izrada, vrijednosti 90.900,00; r.br.6 projektna dokumentacija, komplet i r.br.7 parametriranje, ispitivanje i puštanje u pogon, vrijednosti 105.600,00, ukupno 986.000,00.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 15. studenoga 2016. g. kao razlog odbijanja ponude žalitelja naručitelj navodi da je ponuditelj Intis d.o.o. dostavio pet potvrda o uredno ispunjenim ugovorima, od kojih se niti jedna potvrda ne odnosi na zamjenu sustava vlastite potrošnje (napajanja 400/230VAC) u hidroelektranama te je nakon upućenog poziva na upotpunjavanje dostavio Dopunu potvrde kupca u kojoj su iznosi iz potvrde dostavljene u ponudi podijeljeni po stavkama te dio koji se odnosi na zamjenu sustava vlastite potrošnje u hidroelektranama iznosi 172.700,00 Eur odnosno 1.316.492,00 kn, slijedom čega niti nakon upotpunjavanja nije dokazao da je izvršio ugovor za zamjenu sustava vlastite potrošnje u hidroelektranama u vrijednosti jednakoj ili većoj od 2.400.000,00 kuna, kako je traženo.

U žalbenom postupku žalitelj dostavlja Dopunu potvrde kupca od 8. prosinca 2016. g., izdavatelja Intis s.r.l. kojom se navodi da je Exor d.o.o. Zagreb (sada Intis d.o.o. Zagreb) uredno i u cijelosti ispunio ugovorne obveze za ugovor IN-101-101688 vrijednosti 986.000,00 Eur, kako je navedeno u potvrdi i Dopuni potvrde kupca te su prema troškovnicima ugovora i troškovnicima realizacije ugovora za opremu i usluge sustava vlastite potrošnje u pojedinim stavkama zastupljene u slijedećim iznosima: r.br. 2 oprema sustava vlastite potrošnje, vrijednost 172.700,00 Eur, r.br. 3 oprema obračunskih mjesta vlastite potrošnje, vrijednosti 23.320,00 Eur, r.br.4. komunikacijska oprema vlastite potrošnje, vrijednosti 11.560,00 Eur, r.br.5.1. ormari i materijal za sustave vlastite potrošnje, vrijednosti 48.220,00 Eur, 5.2.2. tvornička izrada ormara sustava vlastite potrošnje, vrijednosti 18.000,00 Eur, r.br. 6 dio projektne dokumentacije koja se odnosi na sustave vlastite potrošnje, vrijednosti 39.930 Eur te r.br.7. parametriranje, ispitivanje i puštanje u pogon sustava vlastite potrošnje, vrijednosti 33.122,00 Eur, ukupno 346.852,00 Eur.

Ovdje je prvenstveno potrebno istaknuti da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje zahtijeva da ponuditelj dokaže da je uredno izvršio jedan ili više ugovora za zamjenu sustava vlastite potrošnje (napajanja 400/230 VAC) u hidroelektranama u vrijednosti jednakoj ili većoj od 2.400.000,00 kn. Nadalje, naručitelj u dokumentaciji obrazlaže opravdanost takvog traženja dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti.

Sukladno članku 87. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi obveza je ponuditelja da se pri izradi ponude pridržava uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje, dok sukladno članku 90. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Dakle, ponuditelj je bio obavezan dokaze, odnosno potvrde o uredno izvršenim ugovorima, priložiti na način da sadržajno dokaže traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti, kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje.

Dopuna potvrde kupca, izdana 29. kolovoza 2014. godine dostavljena po pozivu naručitelja na upotpunjavanje ponude žalitelja, u dijelu pod točkom 2 (oprema sustava vlastite potrošnje) odnosi se na zamjenu sustava vlastite potrošnje u hidroelektranama u iznosu od 172.700,00 Eur, međutim iz preostalih točki navedene Dopune potvrde kupca (1, 3, 4, 5, 6 i 7) nije razvidno da iste ispunjavaju navedeni uvjet iz dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj u žalbi navodi da je navedena potvrda izdana za glavne elektroenergetske sustave na hidroelektrani, među kojima je vlastita potrošnja najjednostavniji S obzirom na to da iz dostavljene Potvrde kupca u ponudi i Dopune potvrde kupca od 29. kolovoza 2014. godine u nadopuni ponude nije razvidno da je žalitelj uredno izvršio ugovor koji se odnosi na zamjenu sustava vlastite potrošnje (napajanja 400/230 VAC) u hidroelektranama u iznosu od 2.400.000,00 kuna, utvrđeno je da žalitelj u konkretnom slučaju tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.1. dokumentacije za nadmetanje nije dokazao u traženom opsegu.

Tvrđnja žalitelja da ga je naručitelj trebao pozvati i na dopunu dopune potvrde kupca je neosnovana budući je naručitelj u predmetnom postupku primijenio institut iz članka 92. stavka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi te žalitelja pozvao na upotpunjavanje ponude.

Vezano za činjenicu da je žalitelj u žalbenom postupku dostavio Dopunu potvrde kupca od 8. prosinca 2016. godine, izdavatelja Intis s.r.l., o izvršenom ugovoru za opremu i usluge sustava

vlastite potrošnje potrebno je istaknuti da ovo državno tijelo kontrolira ispravnost postupanja naručitelja tijekom pregleda i ocjene ponuda, a naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda imao potvrdu kupca i Dopunu potvrde kupca od 29. kolovoza 2014. godine.

Potvrda pod rednim brojem 3 iz popisa ugovora u ponudi žalitelja odnosi se na uredno izvršeni ugovor zamjene obračunskih mjerenja te iz iste nije razvidno da je žalitelj izvršio zamjenu sustava vlastite potrošnje (napajanja 400/230 VAC) u hidroelektranama.

U odgovoru na žalbu naručitelj se vezano uz predmetnu potvrdu, čiji je izdavatelj, očitovao da je žalitelj obavljao poslove, ali ne ovoga tipa koji se traže dokumentacijom za nadmetanje te da je žalitelj u GHE Miljacka, HE Golubić, MHE Krčić i HE Jaruga vršio zamjenu obračunskih mjerenja te je u GHE Miljacka opremao jednu srednjenaponsku ćeliju. Navodi da sustav vlastite potrošnje nije bio obuhvaćen tim ugovorom niti je ikakvih radova bilo na vlastitoj potrošnji, što je žalitelju poznato. Stoga predmetna potvrda nije mogla biti razmatrana niti pokazati kompetencije žalitelja da može uredno zamijeniti sustav vlastite potrošnje.

Potvrda pod rednim brojem 4 iz popisa također se ne odnosi na zamjenu sustava vlastite potrošnje (napajanja 400/230 VAC) u hidroelektranama, već na zamjenu opreme u trafostanici.

S obzirom na to da se iz naziva i sadržaja ugovora, odnosno dostavljenih potvrda u ponudi žalitelja i nadopuni ponude ne može zaključiti da je žalitelj izvršio zamjenu sustava vlastite potrošnje (napajanja 400/230 VAC) u hidroelektranama u vrijednosti jednakoj ili većoj od 2.400.000,00 kn, utvrđeno je da žalitelj priloženim potvrdama o urednom ispunjenju ugovora nije udovoljio traženju naručitelju iz točke 4.3.1. dokumentacije za nadmetanje. Stoga je ispravno postupio naručitelj kada je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio da žalitelj tehničku i stručnu sposobnost nije dokazao sukladno dokumentacije za nadmetanje, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Temeljem iznijetog, a sukladno članku 164. stavku 1. točki 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelji je u žalbi podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.851,25 kuna, i to na ime troška sastava žalbe po odvjetniku s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost u iznosu od 781,25 kuna prema Tbr. 20. i 22., a u svezi s Tbr. 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna te na ime troška upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Sukladno članku 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb
Ulica grada Vukovara 37
2. Intis d.o.o. Zagreb, Ulica Bani 72/A
3. Končar-Montažni inženjering d.o.o.
Zagreb, Borongajska cesta 81 c