



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/16-01/1041
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 3. veljače 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Dragice Markanović i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Ramić - Trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0013151, te ispravak objave broj: 2016/S 014-0021875, predmet nabave: isporuka i ugradnja opreme za RTS Jelsa 1 (nova), naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. 4013-M-57/16 od 1. prosinca 2016. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0013151, te ispravak objave broj: 2016/S 014-0021875, predmet nabave: isporuka i ugradnja opreme za RTS Jelsa 1 (nova), naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Ramić - Trade d.o.o., Podstrana troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 14. lipnja 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: broj objave: 2016/S 005-0013151, te 4. listopada 2016. godine ispravak objave broj: 2016/S 014-0021875, predmet nabave: isporuka i ugradnja opreme za RTS Jelsa 1 (nova). Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom, te je 1. prosinca 2016. godine donio Odluku o odabiru, br. 4013-M-57/16, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ABB d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 12. prosinca 2016. godine izjavio i istodobno naručitelju predao žalitelj Ramić - Trade d.o.o., Podstrana. Žalitelj je žalbu u smislu članka 159. Zakona o javnoj nabavi uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 11. siječnja 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu potvrđuje navode naručitelja iznijete u odgovoru na žalbu, te navodi da je donesena odluka o odabiru zakonita.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude i navodi da je naručitelj lako mogao utvrditi da se u njegovoj ponudi radi o slučajnoj omašci u rubrici „Proizvođač“ u troškovniku, te ukoliko je imao bilo kakvih dvojbi mogao je od žalitelja zatražiti pojašnjenje ponude, a sve sukladno obvezi iz članka 3. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi koja obveza postoji i u primjeni članka 92. istog Zakona. Navodi da je naručitelj odbio njegovu ponudu jer je u poglavlju troškovnika 4.2., točka 1.3. nudio tip 560PSU40-1KGT01160R001 proizvođača Traco Power, a upotpunjavanjem ponude je dostavio katalog za navedeni tip napajanja proizvođača ABB. Ističe da je u završnoj fazi pripreme ponude odlučio ponuditi tip industrijskog napajanja kojeg je propisao sam naručitelj, odnosno tip 560PSU40-1KGT01160R001 proizvođača ABB. Stoga je izvršio ispravak u rubrici „Tip“ gdje je umjesto tipa TCL 060-124 (proizvođača Traco Power) upisao tip 560PSU40-1KGT01160R001, međutim previdom je u rubrici „Proizvođač“ ostalo upisano Traco Power. Osporava zaključak naručitelja iz Odluke o odabiru iz kojeg proizlazi da je trebao dostaviti katalog za industrijsko napajanje tip 560PSU40-1KGT01160R001, proizvođača Traco Power, budući je navedeni tip proizvoda jedinstvena oznaka proizvođača ABB, a isti je tip napajanja propisan troškovnikom te se navodi i u troškovniku odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući ove navode žalitelja izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je ponuda žalitelja odbijena temeljem članka 93. stavka 1. točaka 4. i 7. Zakona o javnoj nabavi s obrazloženjem da je kontrolom ponude nakon upotpunjavanja utvrđeno da je žalitelj u poglavlju troškovnika 4.2. Oprema za upravljanje i komunikaciju, u točki 1.3. „Industrijsko 110 VDC/24 VDC napajanje, ulazni napon 85-264 VAC ili 85-375 VDC, izlazni napon 24 VDC, min 60W, tip kao 560PSU40-1KGT01160R001, proizvođač ABB ili jednakovrijedan“ nudio tip: 560PSU40-1KGT01160R001, proizvođača Traco Power, a upotpunjavanjem ponude je dostavio katalog za navedeni tip napajanja proizvođača ABB, a ne Traco Power.

Uvidom u troškovnik dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da se u poglavlju troškovnika 4.2. Oprema za upravljanje i komunikaciju, pod točkom 1.3. propisuje: „industrijsko 110 VDC/24

VDC napajanje, ulazni napon 85-264 VAC ili 85-375 VDC, izlazni napon 24 VDC, min 60W, tip kao 560PSU40-1KGT01160R001, proizvođač ABB ili jednakovrijedan“.

Uvidom u troškovnik ponude žalitelja utvrđeno je da je isti za navedenu točku troškovnika u stupcu „Tip“ upisao 560PSU40-1KGT01160R001, a u stupcu Proizvođač“ Traco Power.

Naručitelj je točkom 4.2.2. b) dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, propisao da je potrebno dostaviti kataloge s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima, za ponuđenu opremu pod rednim brojevima 4.1.1.1., 4.1.1.2., i 4.1.1.3. (sklopni blokovi 20 kV postrojenja), 4.2. (oprema za upravljanje i komunikaciju) i 4.3. (istosmjerni razvod) troškovnika, a čija se istinitost na eventualni zahtjev naručitelja mora dokazati sukladno članku 72. stavku (3) točki 6. Zakona o javnoj nabavi.

Točkom 2.2.2. b) i c) dokumentacije propisano je da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz Obrasca troškovnika uključujući i popunjavanje rubrika tipa robe i proizvođača i da je za svaku stavku dozvoljeno nuditi robu samo jednog proizvođača te da nudenje alternativnih proizvođača, varijanti ili inačica specificirane robe nije dopušteno.

Naručitelj je u tijeku pregleda i ocjene ponuda pozvao žalitelja na upotpunjavanje ponude u vidu dostave kataloga na hrvatskom jeziku s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima, za ponuđenu opremu pod rednim brojem troškovnika: 4.2.1.3., za tip 560PSU40-1KGT01160R001, proizvođača TRACO POWER. Uvidom u dokumentaciju dostavljenu po pozivu na upotpunjavanje ponude utvrđeno je da je žalitelj za stavku troškovnika 4.2.1.3. dostavio katalog proizvođača ABB. Dakle, žalitelj nije postupio sukladno traženju naručitelja iz poziva na upotpunjavanje ponude, jer je postupajući po pozivu na upotpunjavanje ponude dostavio katalog od drugog proizvođača (ABB), a ne onog koji je naveden u troškovniku (TRACO POWER). Slijedom navedenoga, uzimajući u obzir da i sam žalitelj priznaje da je u ponudi u stupcu „Proizvođač“ naveo proizvođača TRACO POWER, da u ponudi niti po pozivu naručitelja nije dostavio katalog proizvođača kojeg je naveo u troškovniku, a u žalbenom postupku nije dokazao da navedena oznaka tipa proizvoda pripada isključivo proizvodu proizvođača ABB, navod žalitelja se ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te navodi da je u priloženom troškovniku poglavlje 4.2., stavka 1.1., u rubrici „Tip“ upisano „Prema specifikaciji 600x450x500“, pa da je odabrani ponuditelj postupio suprotno odredbi 2.2.2. b) dokumentacije za nadmetanje. Dalje ističe da oznaku tipa iz troškovnika nije moguće povezati sa dostavljenim katalogom, štoviše navedene dimenzije ne odgovaraju niti jednom tipu zidno montiranih kućišta EL 3-dijelnih, a što je lako vidljivo pregledom dostavljenog kataloga proizvođača Rittal (rubrike širina, visina i dubina).

Naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima ističu da se traženi tip kućišta specijalnih dimenzija naručuje posebno iz serije EL, Rittal i to posebnim dimenzioniranjem zidnog dijela i zglobnog dijela, kako je i označeno na 58. stranici kataloga.

Uvidom u troškovnik dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da se u poglavlju troškovnika 4.2. Oprema za upravljanje i komunikaciju, pod točkom 1.1. propisuje: „Razvodni ormar za ugradnju opreme upravljanja. DK-EL zidni komunikacijski ormar 19", 9U, trodjelni kombinirani, 440 mm dubine, opremljen sa ostakljenim vratima sa prednje strane. Ormar je opremljen grijačem koji se uključuje preko higrostata, napajanje 220 V, 50 Hz, servisnom utičnicom, rasvjetnom armaturom i mikrosklopkom. Maksimalne dimenzije ormara širina 600 mm, dubina 450 mm, visina 500 mm Tip kao: "Rittal" ili jednakovrijedan.“

Uvidom u troškovnik ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za navedenu točku troškovnika u stupcu „Tip“ upisao „Prema specifikaciji 600x450x500“, a u stupcu Proizvođač“ Rittal“.

Na 58. stranici kataloga u ponudi odabranog ponuditelja za navedenu stavku troškovnika, na koju upućuju naručitelj i odabrani ponuditelj, u dijelu „Isporuka uključuje“ navodi se: „Obratite pažnju na pojedine proizvode za specifični opseg isporuke“, te se u navedenom dijelu na istoj stranici navode određene opcije kao što je „Mini-komforna ručka“ i drugo.

Prema tome, nesporno je da žalitelj nije popunio troškovnik sukladno uputi naručitelja iz točke 2.2.2. b) dokumentacije za nadmetanje, te da upisan navod za navedenu stavku troškovnika ne označava tip proizvoda koji se nudi. Odabrani ponuditelj pokušava iskompenzirati nedostatak upisanog i nudenog tipa proizvoda, na način da isti veže uz određeni navod iz kataloga za koji je utvrđeno da označava opcije za isporuku pojedinog tipa proizvoda. Slijedom navedenoga, utvrđeno je da u spornoj stavci troškovnika odabrani ponuditelj nije popunio troškovnik na propisani način, pa je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj dalje navodi da iz dostavljenog kataloga u ponudi odabranog ponuditelja, za nudeni relej tip REF615 proizvođača ABB, nije vidljivo da posjeduje zaštitnu funkciju 27, trofazna podnaponska zaštita. Ističe da je u Tablici tehničkih podataka releja u sklopnim 20 kV blokovima iz dokumentacije, u dijelu u kojem se navode zaštitne funkcije traženo: „27, trofazna podnaponska zaštita“, što je odabrani ponuditelj i potvrdio, međutim iz dostavljenog kataloga je razvidno da nudi relej koji nije u skladu s traženim zahtjevom, pa je ponudu trebalo odbiti.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u očitovanjima navode da je odabrani ponuditelj traženu zaštitu potvrdio popunjavanjem i ovjerom Tablice tehničkih podataka. Nadalje, da ponudeni relej sadrži konfiguraciju G koja je standardna konfiguracija releja za spoj na strujno - naponske senzore te sadrži i zaštitnu funkciju 27, trofazna podnaponska zaštita, kako je i traženo dokumentacijom. Navedeno je naručitelj utvrdio uvidom u katalog odabranog ponuditelja naziva: „Zaštitno-upravljački terminal REF615 Opis proizvoda“, 5. stranica, stupac G.

Uvidom u Tablicu tehničkih podataka releja u sklopnim 20 kV blokovima, koju je odabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi, utvrđeno je da je u dijelu koji se odnosi na zaštitne funkcije, naručitelj između ostaloga propisao: „27, trofazna podnaponska zaštita“, koju karakteristiku je odabrani ponuditelj potvrdio i upisao da nudi proizvod tip REF615, proizvođača ABB, te narudžbene oznake REF615 HBFGDAAHBBG1BAA1XG.

Kao što je već prethodno navedeno, naručitelj je točkom 4.2.2. b) dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, propisao da je potrebno dostaviti kataloge s detaljnim prikazom nudene robe i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima, za ponudenu opremu pod rednim brojevima 4.1.1.1., 4.1.1.2., i 4.1.1.3. (sklopni blokovi 20 kV postrojenja), 4.2. (oprema za upravljanje i komunikaciju) i 4.3. (istosmjerni razvod) troškovnika, a čija se istinitost na eventualni zahtjev naručitelja mora dokazati sukladno članku 72. stavku (3) točki 6. Zakona o javnoj nabavi.

Odabrani ponuditelj je u ponudi za navedeni proizvod dostavio katalog, iz kojeg nije razvidno udovoljavanje propisanoj tehničkoj karakteristici. U svojim očitovanjima naručitelj i odabrani ponuditelj se pozivaju na katalog za koji je temeljem uvida u Elektronički oglasnik javne nabave utvrđeno da u ponudi nije dostavljen. Slijedom navedenoga, obzirom da odabrani ponuditelj u ponudi priloženom katalogu nije dokazao da ponudeni tip proizvoda ima propisanu tehničku karakteristiku, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrdio da nedostaje katalog za stavku 4.2.1.3. troškovnika, čime je postupio protivno točki 4.2.2. b) dokumentacije za nadmetanje, pa je njegova ponuda trebala biti odbijena. Ukazuje na činjenicu da se nedostatak kataloga za stavku 4.2.1.3. troškovnika u ponudi odabranog ponuditelja može dovesti u vezu sa odbijanjem njegove ponude jer nude isti tip proizvoda, te bi u slučaju zahtjeva za upotpunjavanjem

ponude odabrani ponuditelj bio dužan dostaviti isti katalog kao i žalitelj, pa naručitelj ne bi mogao odbiti njegovu ponudu s obrazloženjem kako je navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Uvidom u troškovnik ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za navedenu točku troškovnika u stupcu „Tip“ ponuditelj upisao 560PSU40-1KGT01160R001, a u stupcu „Proizvođač“ proizvođača ABB.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima navode da je dostavljenim katalogom u ponudi RTU500 proizvođača ABB, ispunjen zahtjev iz točke 4.2.2. b) dokumentacije za nadmetanje jer su pokrivena obje stavke troškovnika odnosno 4.2.1.2. i 4.2.1.3., budući je katalog opći dokument za cijelu seriju RTU500 koja uključuje centralnu jedinicu daljinske stanice kao i napajanje daljinske stanice.

Uvidom u predmetni katalog dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja („RTU500 serija za vašu pouzdanu mrežu“) utvrđeno je da iz istog nije vidljivo industrijsko napajanje tipa kojeg nudi odabrani ponuditelj u stavci 4.2.1.3. troškovnika, niti je naručitelj uputio na stranicu kataloga iz koje bi to bilo razvidno. Slijedom navedenog, i uzimajući u obzir da niti odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio dokaz kojim bi osporio navode žalitelja, žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se, temeljem svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točku 4. istog Zakona, poništava odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje, kao što je odlučeno u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna i to trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna i upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 170. stavaka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna. Stoga je riješeno kao u izreci ovog Rješenja pod točkom 2.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Ramić - Trade d.o.o., Podstrana,
Put starog sela 11
3. ABB d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 284