



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/16-01/1028

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 10. siječnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Mes d.o.o., Zagreb, OIB: 07701805862, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0024641, radi nabave laboratorijskih reagensa i laboratorijskih i hematoloških potrošnih materijala (po grupama), naručitelja Opća bolnica Dr. Tomislav Bardek, Koprivnica, OIB: 44899993850, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0024641, radi nabave laboratorijskih reagensa i laboratorijskih i hematoloških potrošnih materijala, naručitelja Opća bolnica Dr. Tomislav Bardek, Koprivnica.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Dr. Tomislav Bardek, Koprivnica, da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Mes d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Dr. Tomislav Bardek, Koprivnica, objavio je 10. studenog 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, pod brojem objave: 2016/S 002-0024641, radi nabave laboratorijskih reagensa i laboratorijskih i hematoloških potrošnih materijala (po grupama), a dana 8. prosinca 2016. godine je stavio na raspolaganje u Elektroničkom oglasniku javne nabave sljedeći dokument: 3.Odgovor.pdf, a 12. prosinca 2016. objavio je novu verziju dokumenta 3.Odgovor.pdf.

Žalitelj u žalbi izjavljenoj 9. prosinca 2016. godine osporava zakonitost predmetnog postupka javne nabave navodeći da je objavljivanjem podataka o žalitelju u dokumentu 3.Odgovor.pdf, kao podnositelju zahtjeva za objašnjenjem i izmjenom dokumentacije za nadmetanje, naručitelj prekršio Zakon o javnoj nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da nije povrijedio načela javne nabave te da nije žalitelja doveo u neravnopravan i diskriminirajući položaj ili mu nanio štetu koja ne može biti otklonjena radnjama naručitelja. Predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje te verzija dokumenta 3.Odgovor.pdf te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj na postavljeni zahtjev žalitelja za objašnjenjem i izmjenom dokumentacije za nadmetanje objavio podatak o podnositelju zahtjeva, čime je postupio protivno članku 31. Zakona o javnoj nabavi čime je žalitelja stavio u neravnopravan i diskriminirajući položaj u odnosu na ostale gospodarske subjekte koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje otkrivajući svima identitet potencijalnog ponuditelja, kao i da je naručitelj postupanjem protivno načelu jednakog tretmana nanio žalitelju štetu koja ne može biti otklonjena naknadnim radnjama naručitelja.

U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništenje predmetnog postupka javne nabave i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od ukupno 25.070,00 kuna, od čega 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe.

Uvidom u dokument 3.Odgovor.pdf utvrđeno je da je naručitelj objavio svoj odgovor na zahtjev za objašnjenjem dokumentacije za nadmetanje Klasa: 333-07/16-01/62, Ur.br: 2137-15-01-16-6 od 8. prosinca 2016. godine u kojem, između ostalog navodi: „objavljena specifikacija omogućava tržišnu utakmicu više potencijalnih ponuditelja s kvalitetnim analizatorima pa tako i tvrtke MES d.o.o....“. Naručitelj je 12. prosinca 2016. objavio izmjenu navedenog dokumenta 3.Odgovor.pdf u kojoj je brisao podatke o podnositelju zahtjeva.

Člankom 31. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi, među ostalim, propisano je da za vrijeme roka za dostavu ponuda gospodarski subjekti mogu zahtijevati objašnjenja i izmjene vezane za dokumentaciju iz stavka 2. tog članka, a javni naručitelj dužan je odgovor staviti na raspolaganje na istim internetskim stranicama na kojima je dostupna i osnovna dokumentacija bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Stavkom 6. istog članka propisano je da se podaci o gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje i moguću dodatnu dokumentaciju moraju evidentirati i čuvati kao tajni do otvaranja ponuda. Nadalje, članak 3. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi određuje da su prilikom provođenja postupaka iz tog Zakona naručitelji obvezni u odnosu na sve gospodarske subjekte poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Prema ocjeni ovoga tijela objavljivanje podataka o podnositelju zahtjeva u sadržaju dokumenta 3.Odgovor.pdf, objavljenog 8. prosinca 2016. u Elektroničkom oglasniku javne nabave, predstavlja radnju naručitelja koja je izrijekom zabranjena odredbama članka 31. Zakona o javnoj nabavi te je istom povrijeđeno pravo žalitelja na tajnost njegova identiteta. Naručitelj je opisanim postupanjem postupio protivno članku 31. Zakona o javnoj nabavi i time žalitelja stavio u neravnopravan položaj u odnosu na ostale gospodarske subjekte koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, a također, postupio je i protivno članku 3. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede istog Zakona iz članka 144. stavka 2., ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Budući da je iz navedenog razvidno da je naručitelj postupio protivno članku 31. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi te da je postupanje naručitelja uzrokovalo nezakonitost postupka javne nabave koja ne može biti otklonjena naknadnim radnjama naručitelja, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim pa se temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna. Prema odredbi članka 170. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba žalitelja osnovana, temeljem članka 164. stavka 1. točke 6. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s člankom 170. stavkom 6. istoga Zakona usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Dr. Tomislav Bardek,
Koprivnica, Željka Selinger bb
2. Mes d.o.o., Zagreb,
Savska cesta 1