



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/16-01/1022

URBROJ: 354-01/17-8

Zagreb, 26. siječnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Profi – lab, vl. Vinko Bogavčić i Marin Bogavčić, Zagreb, OIB: 92913127023, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0016720, predmet nabave: dobava akumulatorskih baterija, naručitelja Plovput d.o.o., Split, OIB: 14480721492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13 i 74/14), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru broj: 1/2-2793/6/2016 od 01. prosinca 2016. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0016720, predmet nabave: dobava akumulatorskih baterija, naručitelja Plovput d.o.o., Split.

2. Nalaže se naručitelju Plovput d.o.o., Split, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Profi – lab, vl. Vinko Bogavčić i Marin Bogavčić, Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.092,20 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 2.401,80 kuna zahtjev za naknadom troška odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Plovput d.o.o., Split, je dana 27. srpnja 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0016720, predmet nabave: dobava akumulatorskih baterija. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude te je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ponudu ponuditelja C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik, ocijenio valjanom te je istu odabrao Odlukom o odabiru broj: 1/2-2793/3/2016 od 5. rujna 2016. godine. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Profi – lab, vl. Vinko Bogavčić i Marin Bogavčić, Zagreb, kojom žalbom je žalitelj osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja uz prijedlog da se poništi odluka o odabiru.

Postupajući po predmetnoj žalbi ovo državno tijelo je dana 28. listopada 2016. godine donijelo odluku, Rješenje KLASA: UP/II-034-02/16-01/758, URBROJ: 354-01/16-9, kojom odlukom je poništena odluka o odabiru broj: 1/2-2793/3/2016 od 5. rujna 2016. godine i predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po navedenom rješenju naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 01. prosinca 2016. godine donio Odluku o odabiru broj: 1/2-2793/6/2016 kojom odlukom je u obje grupe predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 06. prosinca 2016. godine izjavio te istodobno naručitelju predao žalitelj Profi – lab, vl. Vinko Bogavčić i Marin Bogavčić, Zagreb. Žalitelj je žalbu u smislu članak 159. Zakona o javnoj nabavi uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 28. prosinca 2016. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode ističe da je žalba neosnovana te predlaže istu kao takvu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ponuda odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj nakon odluke Dkom-a trebao donijeti odluku o poništenju prve odluke te donijeti odluku o provođenju novog postupka ili odabrati sljedećeg najpovoljnijeg ponuditelja.

Članak 101. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da ako postoje razlozi za poništenje postupka javne nabave iz članka 100. ovoga Zakona, javni naručitelj bez odgode donosi odluku o poništenju. Člankom 100. stavkom 3. i stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi određeni su razlozi za poništenje postupka javne nabave te je određeno da naručitelj može nakon isteka roka za dostavu ponude poništiti postupak javne nabave ako: 1. je cijena najpovoljnije ponude veća od osiguranih sredstava za nabavu; 2. nije dobio unaprijed određen broj sposobnih gospodarskih subjekata i/ili valjanih ponuda za sklapanje okvirnog sporazuma. Naručitelj je obavezan nakon isteka roka za dostavu ponude poništiti postupak javne nabave ako: 1. postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave da su bile poznate prije; 2. postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije; 3. nije pristigla nijedna ponuda; 4. nakon isključenja ponuditelja i/ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda. Kada postoje razlozi za poništenje postupka iz ovoga članka javni naručitelj poništava postupak javne nabave za cjelokupan predmet nabave ili kada se ti razlozi odnose na pojedinu grupu predmeta nabave, ako je bilo dopušteno takvo podnošenje ponuda, javni naručitelj poništava postupak javne nabave za tu grupu.

S obzirom da je naručitelj osnovano u predmetnom postupku javne nabave ocijenio da se nisu ostvarili razlozi iz članak 100. stavka 3. ili stavka 4. Zakona o javnoj nabavi isti nije bio obavezan donijeti odluku o poništenju postupka u smislu članka 101. Zakona o javnoj nabavi već je postupajući u smislu Rješenja ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/16-01/758, URBROJ:

354-01/16-9 od 28. listopada 2016. godine ponovno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda u konkretnom postupku javne nabave, slijedom čega je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je upotpunjavanje i pojašnjenje ponude moguće tražiti prije prve odluke, inače bi naručitelj mogao u nedogled donositi odluke o odabiru. Također ističe da je naručitelj zahtjevom za upotpunjavanje ponuda tražio dostavu, u obje grupe predmeta nabave, novih, popunjenih i ovjerenih prijedloga ugovora što je suprotno članku 92. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj dana 22. studenog 2016. godine ponuditelju C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik uputio „Zahtjev za upotpunjavanje ponudbene dokumentacije u predmetu javne nabave Akumulatorskih baterija (2 grupe) –EBN 09/2016M“ u kojem zahtjevu je naveo da poziva ponuditelja C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik da sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi dostavi između ostalih dokumenata u svakoj od grupa i „Popunjeni i ovjereni Prijedlog ugovora (sve osjenčane stavke iz Priloga B. Dokumentacije za nadmetanje)“.

Postupajući po navedenom zahtjevu ponuditelja C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik dostavio je za obje grupe predmeta nabave popunjeni i po ovlaštenoj osobi ponuditelja potpisan i ovjeren obrazac prijedloga ugovora.

Člankom 92. Zakona o javnoj nabavi određeno je da u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi s dokumentima traženim sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti. Pogreškama, nedostacima ili nejasnoćama iz stavka 1. ovoga članka smatraju se dokumenti koji jesu ili se čine nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili nedostaju. U slučaju iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj poziva ponuditelje da u primjerenom roku koji ne smije biti kraći od pet dana niti dulji od 15 dana pojasne ili upotpune dokumente koje su predali ili da dostave dokumente koje su trebali predati sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona. Pojašnjenje ili upotpunjavanje u vezi s dokumentima traženih sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona ne smatra se izmjenom ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje da u roku koji ne smije biti kraći od pet niti duži od 10 dana pojasne pojedine elemente ponude u dijelu koji se odnosi na ponuđeni predmet nabave. Pojašnjenje ne smije rezultirati izmjenom ponude.

S obzirom na navedeno naručitelj je ovlašten, ukoliko u ponudi postoje pogreške, nedostaci ili nejasnoće koje se mogu ukloniti, pozvati ponuditelje da u primjerenom roku pojasne ili upotpune dokumente koje su predali ili da dostave dokumente koje su trebali predati sukladno člancima 67. do 74. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da pojasne pojedine elemente ponude u dijelu koji se odnosi na ponuđeni predmet nabave, stoga neosnovano žalitelj ističe da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ne smije primijeniti institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda u smislu članak 92. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je dostava popunjenog i ovjerenog obrasca prijedloga ugovora tražena točkom 5. Podaci o ponudi, podtočkom 5.1 Sadržaj i način izrade ponude u kojoj je određeno da ponuditelji moraju dostaviti popunjeni obrazac Ponudbenog lista, dokaze da ne postoje obvezni i ostali razlozi isključenja, priložiti dokaze o zahtijevanim sposobnostima, ispuniti i ovjeriti obrazac Troškovnika, ispuniti i ovjeriti prijedlog ugovora te sastaviti ponudu između ostalog i prilaganjem ovjerenog i od strane ovlaštene osobe ponuditelja, potpisanog prijedlog ugovora koji je sastavni dio, kao prilog B., dokumentacije za nadmetanje.

Slijedom navedenog iz činjeničnog stanja nedvojbeno proizlazi da je prilaganje potpisanog i ovjerenog obrasca prijedloga ugovora traženo točkom dokumentacije za nadmetanje koja se odnosi na sadržaj i oblik ponude. Članak 92. stavak 1. i stavak 5. Zakona o javnoj nabavi određuje da naručitelj može ponuditelja tražiti da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi s dokumentima traženim sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti odnosno da pojasne pojedine elemente ponude u dijelu koji se odnosi na ponuđeni predmet nabave. Pojašnjenje ne smije rezultirati izmjenom ponude.

S obzirom da prilaganje potpisanog i ovjerenog obrasca prijedloga ugovora traženo točkom 5. dokumentacije za nadmetanje u kojoj nisu traženi dokumenti sukladno člancima 67. do 74. Zakona o javnoj nabavi, odnosno s obzirom da prijedlog ugovora sam po sebi ne predstavlja neki od dokumenata u svezi sa člancima 67. do 74. Zakona o javnoj nabavi, niti se traženje upotpunjavanja ponude prilaganjem popunjenog i ovjerenog obrasca prijedloga ugovora nije odnosilo na pojašnjenje pojedinih elemenata ponude u dijelu koji se odnosi na ponudeni predmet nabave, naručitelj nije na Zakonu o javnoj nabavi utemeljeno primijenio odredbe članka 92., odnosno tražio je upotpunjavanje, tj. ponovno prilaganje obrasca prijedloga ugovora na koje se odredbe članka 92. Zakon o javnoj nabavi ne odnose, slijedom čega je žalbeni navod osnovan.

Nadalje žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa zahtjevom naručitelja za upotpunjavanjem ponude, naime dokumentacijom, točkom 5.1 te Prilozima na str.13. dokumentacije, je određeno da se podnose dvije odvojene ponude, svaka sa svim traženim prilogima, za svaku od dvije grupe nadmetanja. Prema odredbama Zakona o javnoj nabavi, ističe žalitelj, dopuna ponuda se dostavlja priređena na isti način kao i osnovna ponuda. Naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio upotpunjavanje ponuda zatraživši dostavu novih dokaza sposobnosti i dokaza sukladnosti za svaku grupu nadmetanja posebno, a odabrani ponuditelj je suprotno zahtjevu naručitelja dostavio zajedno u istom fasciklu tražene nove dokumente za obje grupe nadmetanja, ističe žalitelj, koje dokumente za dvije grupe nadmetanja je odvojio minimalnom pregradom i pritom pogrešno priložio tražene dokumente na način da je uz Prijedlog ugovora za stacionarne baterije priložio certifikat kvalitete proizvođača EXIDE za starterske baterije koje nije nudio u toj grupi nadmetanja, a uz prijedlog ugovora za starterske baterije je priložio certifikat kvalitete proizvođača YUASA za stacionarne baterije koje nije nudio u toj grupi nadmetanja.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 5.1. odredio Sadržaj i način izrade ponude: Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz ove Dokumentacije. Ponuditelj ne smije mijenjati i nadopunjavati tekst Dokumentacije.

Dalje se navodi da ponuditelji moraju dostaviti popunjeni obrazac Ponudbenog lista, dokaze da ne postoje obvezni i ostali razlozi isključenja, priložiti dokaze o zahtijevanim sposobnostima, ispuniti i ovjeriti obrazac Troškovnika, ispuniti i ovjeriti prijedlog ugovora te sastaviti ponudu kako slijedi: 1. Skenirano jamstvo za ozbiljnost ponude ili preslik dokaza o uplati depozita; 2. Popunjen obrazac Ponudbenog lista (Prilog A. Dokumentacije); 3. *Popunjen pripadajući obrazac Troškovnika (Prilog ove Dokumentacije – za svaku grupu posebno)*; 4. Dokumenti kojima ponuditelj dokazuje da ne postoje obvezni i ostali razlozi isključenja iz toč. 3. ove Dokumentacije; 5. Dokaz sposobnosti iz točke 4. ove Dokumentacije; 6. Ovjeren i od strane ovlaštene osobe ponuditelja, potpisan prijedlog ugovora koji je sastavni dio ove Dokumentacije (prilog B. ove Dokumentacije); 7. Svjedodžbe ovlaštenih certifikacijskih kuća ili tvorničke certifikate proizvođača za kvalitetu ponuđenih baterija ili cjelokupnog proizvodnog programa, tehnički opis baterija s traženim tehničkim parametrima.

U Prilozima sa stranice 13. dokumentacije za nadmetanje je određeno: Za svaku Grupu posebno: Grupa 1. od stranice 14. do stranice 24.: "Prilog A. – Obrazac ponudbenog lista; - Prilozi A1., A2., A3. i A4. – Podaci o članovima zajednice ponuditelja i Podaci o podizvoditeljima, Prilog B. – Prijedlog Ugovora; Prilog C. – Specifikacija - Troškovnik i Tehničke karakteristike (Objavljuje se u troškovničkom dijelu elektroničke objave postupka javne nabave; Prilog D1 i D2. – Izjava o nekažnjavanju" te Grupa 2. od stranice 25. do stranice 35.: "Prilog A. – Obrazac ponudbenog lista; - Prilozi A1., A2., A3. i A4. – Podaci o članovima zajednice ponuditelja i Podaci o podizvoditeljima, Prilog B. – Prijedlog Ugovora; Prilog C. – Specifikacija - Troškovnik i Tehničke karakteristike (Objavljuje se u troškovničkom dijelu elektroničke objave postupka javne nabave; - Prilog D1 i D2. – Izjava o nekažnjavanju."

Uvidom u dostavljene dokumente koje je odabrani ponuditelj dostavio po zahtjevu naručitelja od 22. studenog 2016. godine za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponuda utvrđeno je da je ponuditelj C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik u omotu (fascikli) dostavio tražene dokumente

razvrstane po grupama predmeta nabave odvojivši iste na način da je kartonskom pregradom razdvojio dokumente po grupama.

Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je propisao obvezni sadržaj dokumentacije za nadmetanje propisujući pri tome da se posebno po grupama predmeta nabave za svaku grupu posebno prilaže popunjen pripadajući obrazac troškovnika iz prilog dokumentacije za nadmetanje te Prilozi navedeni na stranici 13. dokumentacije za nadmetanje.

S obzirom na odredbe dokumentacije za nadmetanje te da je u žalbenom postupku nedvojbeno utvrđeno da je ponuditelj C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik prilikom pojašnjenja i upotpunjavanja ponude fizički odvojio dijelove pojašnjenja i upotpunjavanja prema grupama na koje se odnose, žalbeni navod je u tom dijelu neosnovan.

U svezi sa dijelom žalbenog navoda kojim žalitelj upire da je uz Prijedlog ugovora za stacionarne baterije ponuditelj C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik priložio certifikat kvalitete proizvođača Exide za starterske baterije koje nije nudio u toj grupi nadmetanja, a uz prijedlog ugovora za starterske baterije je priložio certifikat kvalitete proizvođača Yuasa za stacionarne baterije koje nije nudio u toj grupi nadmetanja valja istaći da točno žalitelj navodi da je ponuditelj C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik certifikat kvalitete proizvođača Exide priložio uz Prijedlog ugovora za stacionarne olovne baterije za grupu 1 predmeta nabave, odnosno uz prijedlog ugovora za starterske olovne baterije, grupa 2, je priložio certifikat kvalitete proizvođača Yuasa. Međutim, s obzirom je nedvojbeno da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje u grupi 1 tražio stacionarne olovne baterije, a u grupi 2 starterske olovne baterije te je uvidom u ponudu ponuditelja C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik utvrđeno da isti u grupi 1 nudi Yuasa stacionarne olovne baterije dok u grupi 2 nudi Exide starterske olovne baterije, pogrešno prilaganje certifikata u pojašnjenju i upotpunjavanju uz grupe 1 i 2 pojašnjenja i upotpunjavanja nije od utjecaja na valjanost ponude.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj odabrao ponudu ponuditelja koja i poslije dopunjavanja ne ispunjava sve uvjete navedene u dokumentaciji za nadmetanje, odnosno ponudu uz koje su priložene garancije za ozbiljnost ponude čiji rok valjanosti je istekao 19.10.2016. Naručitelj je od ponuditelja zatražio produljenje važnosti ponuda ali nije zatražio produljenje važnosti postojećih garancija za ozbiljnost ponuda u skladu sa tč.6.10.1 dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj ističe da, s obzirom da odabrani ponuditelj nije dostavio novu bankarsku garanciju ili obavijest banke o produljenju važnosti postojeće garancije, ponuda ne udovoljava uvjetima dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj dana 16. studenog 2016. godine uputio ponuditelju C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik zahtjev za produženje roka valjanosti ponude i roka jamstva za ozbiljnost ponude u predmetu javne nabave Akumulatorskih baterija (2 grupe) –EBN 09/2016 M kojim zahtjevom je zatraženo od ponuditelja C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik da sukladno poglavlju 5.7 i 6.10.1 dokumentacije za nadmetanje zbog isteka roka valjanosti ponude i roka jamstva za ozbiljnost ponude navedeno produži na način da dostavi izjavu kojom se rok valjanosti ponude sa 60 dana produžuje na ukupno 150 dana te dostavi nova jamstva banke za ozbiljnost ponude s datumom važenja zaključno do 18. siječnja 2017. godine za svaku od grupa predmeta nabave.

Ponuditelj C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik dana 22. studenog 2016. godine naručitelju je dostavio Izjavu o produženju roka valjanosti ponude sa 60 dana na 150 dana te istodobno i Jamstvo Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb broj 16011200624 na iznos od 5.000,00 kuna s rokom valjanosti do 18. siječnja 2017. godine te Jamstvo Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb broj 16011200625 na iznos od 20.000,00 kuna s rokom valjanosti do 18. siječnja 2017. godine.

Točkom 5.7 dokumentacije za nadmetanje određen je rok valjanosti ponude dok je točkom 6.10.1 dokumentacije za nadmetanje određeno da, sukladno člancima 76. i 77. Zakona o javnoj nabavi, ponuditelja treba dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, dostavljanja neistinitih podataka u svezi točke 3. ove Dokumentacije, nedostavljanja izvornika ili ovjerenih preslika sukladno čl. 95. st. 4. Zakona o javnoj nabavi, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, odnosno nedostavljanja jamstva za

uredno ispunjenje ugovora te da trajanje jamstva za ozbiljnost ponude ne smije biti kraće od roka valjanosti ponude. Ako istekne rok valjanosti ponude ili jamstva za ozbiljnost ponude naručitelj će tražiti od ponuditelja produženje roka njihove valjanosti i Jamstva banke u primjerenom roku.

S obzirom da iz dokumentacije postupka proizlazi da je naručitelj postupio u smislu točke 5.7 i 6.10.1 dokumentacije za nadmetanje i članka 76. i 77. Zakona o javnoj nabavi dok je ponuditelj C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik postupio po traženju naručitelja te produžio rok valjanosti ponude te u skladu s time dostavio Jamstva za ozbiljnost ponude s rokom valjanosti do 18. siječnja 2017. godine žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje žalitelj navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja u tehničkoj specifikaciji - troškovniku za grupu 1., pod rednim brojem 3. i 4., upisan nepostojeći proizvođač baterija Shoto, kao i u troškovniku za grupu 2., pod rednim brojem 1., te da za tog proizvođača odabrani ponuditelj nije u ponudi priložio certifikat kvalitete ISO 9001 zahtijevan na str. 6. st. 1. t. 7. dokumentacije za nadmetanje.

Predmetni žalbeni navod je već bio predmet kontrole u prethodnom žalbenom postupku pred ovim državnim tijelom u kojem je donijeto Rješenje Klasa: UP/II-034-02/16-01/758, Urbroj: 354-01/16-9 od 28. listopada 2016. godine, povodom žalbe istog žalitelja te slijedom navedenog, sukladno članku 144. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi predmetni žalbeni navod ne može ponovno biti predmet kontrole pred ovim tijelom u konkretnom žalbenom postupku.

Žalitelj nadalje navodi da su u specifikaciji artikala-troškovniku odabrane ponude za 1. grupu nadmetanja (stacionarne baterije) specificirani nepostojeći tipovi baterija proizvođača YUASA i to: redni br. 5. specificirana je baterija SWL1100 (FR) koja ne postoji, postoje baterije SWL1100 ili SWL1100FR; zatim redni br. 6. specificirana je baterija SWL1850 (FR) koja ne postoji nego postoje baterije SWL1850 ili SWL1850FR; nadalje redni br. 7. specificirana je baterija SWL 2500 (FR) koja ne postoji već postoje baterije SWL 2500 ili SWL 2500FR. Žalitelj ističe da oznaka u prospektu (FR) označava da postoji mogućnost narudžbe baterije sa kućištem koje nije vatrootporno bez oznake FR i mogućnost narudžbe baterije sa vatrootpornim kućištem sa oznakom FR.

Uvidom u troškovnik za Grupi 1 predmeta nabave stacionarne olovne baterije utvrđeno je da je u točkama 5., 6. i 7. tražena Stacionarna VRLA-AGM baterija 12 V min.39 AH, 66 AH i 90 AH nominalni napon 12 vs, te se između ostalih specifikacija, traži i ABS vatrootporno kućište prema UL 94-VO te ponuditelj C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik nudi proizvod proizvođača Yuasa, model: Yuasa SWL 1100 (FR), Yuasa SWL 1850 (FR) i Yuasa SWL 2500 E (FR).

U žalbenom navodu žalitelj ističe da oznaka FR na prospektu upućuje na to da postoji mogućnost narudžbe kod proizvođača kućišta koje nije vatrootporno bez oznake FR i mogućnost narudžbe baterije sa vatrootpornim kućištem sa oznakom FR. S obzirom da je ponuditelj u troškovniku naveo da nudi Yuasa SWL 1100 (FR) iz oznake FR proizlazi da nudi vatrootporno kućište kao što je i traženo troškovnikom te na sadržaj nuđenja ne utječe činjenica da je oznaka FR stavljena u zgradu, slijedom čega je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje žalitelj ističe da prema izvodu iz trgovačkog registra odabrani ponuditelj ima tri zakonska zastupnika koji bez ograničenja zastupaju ponuditelja dok je uz ponudu priložena izjava o nekažnjavanju potpisana od jednog zakonskog zastupnika. Da bi svrha izjava o nekažnjavanju bila ispunjena, smatra žalitelj, izjavu o nekažnjavanju su trebala dati sva tri zakonska zastupnika jer bi u protivnom trgovačko društvo moglo zastupati jedan nekažnjavani zastupnik i dva zastupnika koja su osuđivana za kaznena djela specificirana u izjavi.

Uvidom u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je kao osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje koja društvo zastupa samostalno i pojedinačno upisan Dalibor Bagarić te su kao prokuristi upisani Dominik Leko i Ivan Leko. U ponudi je ponuditelj priložio Izjavu o nekažnjavanju za društvo ponuditelja te za Dalibora Bagarića kao osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje.

Članak 67. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi određujući obvezne razloge isključenja ponuditelja propisuje da je naručitelj obavezan isključiti natjecatelja ili ponuditelja iz postupka javne nabave: 1. *ako je gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta* pravomoćno osuđena za bilo koje od sljedećih kaznenih djela odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta ili države čiji je državljanin osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta uz taksativno navođenje kaznenih djela u podtočkama a i b. Stavak 2. istog članka određuje da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz stavka 1. točke 1. istog članka gospodarski subjekt u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje dostavlja izjavu koju daje osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta.

S obzirom da je u žalbenom postupku nedvojbeno utvrđeno da je izjavu iz članak 67. stavka 2. u svezi sa člankom 67. stavkom 1. točkom 1. Zakona o javnoj nabavi za ponuditelja C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik dala osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta te za ponuditelja u smislu Zakona o javnoj nabavi ne postoji obveza da istu takvu izjavu daje i za prokuriste, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da se naručitelj kod ocjenjivanja ponuda nije ponio kao odgovorni gospodarstvenik jer nije temeljem čl.91. st.1. Zakona o javnoj nabavi zatražio objašnjenja od ponuditelja za neuobičajeno nisku (dampinšku) cijenu i podatke o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnim za izvršenje ugovora, te potom odbacio ponudu sa neuobičajeno niskom cijenom. Žalitelj navodi da bi odgovorni gospodarstvenik kod analize uzeo u obzir da se radi o ugovoru sa sukcesivnom isporukom, a ne o jednokratnoj isporuci roba te o robi koja se plaća u dolarima te da tečaj dolara jako varira te će biti veći od tečaja eura. Također ističe žalitelj da bi odgovorni gospodarstvenik kod analize uzeo i u obzir da niti jedan proizvođač aku baterija ne nudi niti pristaje na fiksnu cijenu već cijenu vezuje uz cijenu olova iskazanu u dolarima te je u tim uvjetima gotovo nemoguće nuditi fiksne cijene.

U svezi s navedenim valja istaći da članak 91. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi određuje da, ako je u ponudi iskazana neuobičajeno niska cijena ponude ili neuobičajeno niska pojedina jedinična cijena što dovodi u sumnju mogućnost isporuke robe, izvođenja radova ili pružanja usluga koji su predmet nabave, javni naručitelj može odbiti takvu ponudu. Kod ocjene cijena javni naručitelj uzima u obzir usporedne iskustvene i tržišne vrijednosti te sve okolnosti pod kojima će se izvršavati određeni ugovor o javnoj nabavi. Prije odbijanja ponude iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj mora pisanim putem od ponuditelja zatražiti objašnjenje s podacima o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima za izvršenje ugovora. U tu svrhu ponuditelju se daje primjereni rok.

Dakle na naručitelju je u smislu Zakona o javnoj nabavi da u svakom konkretnom slučaju ocijeni da li je u ponudi iskazana neuobičajeno niska cijena ponude ili neuobičajeno niska pojedina jedinična cijena u kojem slučaju je obavezan, prije odbijanja ponude iz navedenog razloga, pisanim putem od ponuditelja zatražiti objašnjenje s podacima o sastavnim elementima ponude.

Nadalje valja također istaći da naručitelj u smislu članka 78. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi obavezan sastaviti dokumentaciju za nadmetanje tako da ista bude jasna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda dok se kod pregleda i ocjene ponuda dužan pridržavati, u smislu članak 90. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje.

S obzirom da je u predmetnom postupku naručitelj proveo pregled i ocjenu ponuda u skladu sa zahtjevima i uvjetima koje je propisao i objavio u dokumentaciji za nadmetanje, a da je istodobno ocijenio da ne postoje razlozi za primjenu članak 91. stavka 1 i 2. Zakona o javnoj nabavi, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je iz prvog rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave vidljivo da odabrani ponuditelj navodi da svi njegovi partneri uredno obnavljaju svoje

certifikate te na taj način odabrani ponuditelj tvrdi da su proizvođači Yuasa, Exide i Shuangdeng njegovi partneri što je neistina i što ne može dokazati.

U svezi s navedenim žalbenim navodom valja istaći da žalitelj osporava očitovanje odabranog ponuditelja koje je isti dao na žalbu u žalbenom postupku u kojem je donijeto Rješenje KLASA: UP/II-034-02/16-01/758, URBROJ: 354-01/16-9 dana 28. listopada 2016. godine te isto kao takvo ne može biti predmetom razmatranja u ovom žalbenom postupku. U svezi statusa partnera proizvođača Yuasa, Exide i Shuangdeng ponuditelju C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornji Stupnik treba navesti da naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije tražio niti odredio da ponuditelji trebaju dokazati da su u partnerskom odnosu s proizvođačima proizvoda koje nude u predmetnom postupku javne nabave slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom. Slijedom svega navedenog, pozivom na članak 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru, kao što je odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.494,00 kuna, i to na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna, naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.000,00 kuna, troškova izmaklog dohotka Vinka Bogavčića radi sastava i prijepisa žalbe $6h \times 400,00 \text{ kn/h} = 2.400,00 \text{ kn}$, dvije preporučene poštanske preporuke s povratnicama $2 \times 12,00 \text{ kn} = 24,00 \text{ kn}$. Sukladno odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se kao opravdan zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.092,20 kuna i to: 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kn na ime upravne pristojbe, iznos od 22,20 kuna na ime troška slanja poštanskih pošiljki ($2 \times 11,10 \text{ kuna}$), dok se u preostalom dijelu u iznosu od 2.401,80 kuna zahtjev žalitelja odbija kao što je odlučeno u točki 2. izreke Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Plovput d.o.o.,
Split, Obala Lazareta 1
2. Profi-Lab - Profesionalna
elektronika i trgovina,
vl. Vinko Bogavčić i
Marin Bogavčić,
Zagreb, Jordanovac 119
3. C.I.A.K. Auto d.o.o.,
Gornji Stupnik,
Gornjostupnička 96

