



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/16-01/1020**

**URBROJ: 354-01/17-7**

**Zagreb, 17. siječnja 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Gorana Bukvića i Alice Brandt, članova, povodom žalbe žalitelja Sitolor d.o.o. Slavonski Brod, OIB: 21520217808, kojeg zastupa Andrija Lalić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0019763, predmet nabave: sanacija mosta GP Bregana na državnoj cesti DC231,001 od stac. 0+013 do stac. 0+041, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluku o odabiru KLASA: 011-01/2016-3/460; URBROJ: 345-810/547-2016-03 od 28. studenog 2016. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0019763, predmet nabave: sanacija mosta GP Bregana na državnoj cesti DC231,001 od stac. 0+013 do stac. 0+041, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, da u roku od 16 (šesnaest) dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Sitolor d.o.o. Slavonski Brod troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.851,25 kuna, dok se u preostalom dijelu i u iznosu od 624,75 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb objavio je 7. rujna 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0019763, predmet nabave: sanacija mosta GP Bregana na državnoj cesti DC231,001 od stac. 0+013 do stac. 0+041. Kriterij odabira najpovoljnije ponude je najniža cijena. Na predmetno nadmetanje pristigle su tri ponude, a naručitelj je dvije ocijenio valjanima.

Dana 28. studenoga 2016. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 011-01/2016-3/460; URBROJ: 345-810/547-2016-03 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Geotehnika d.o.o. Selca.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 5. prosinca 2016. godine Državnoj komisiji izjavio, i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Sitolor d.o.o. Slavonski Brod. Žalitelj u bitnom tvrdi da je naručitelj povrijedio njegovo pravo na uvid u ponude te izražava sumnju u valjanost ponude odabranog ponuditelja. Predlaže poništiti Odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u svom očitovanju smatra da naručitelj nije povrijedio žaliteljevo pravo na uvid u ponude i ističe neosnovanost žalbenih navoda vezanih za valjanost njegove ponude. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj smatra da je naručitelj postupio protivno članku 102., a u vezi s člankom 16., Zakona o javnoj nabavi kada je žalitelju uskratio uvid u dokaze tehničke i stručne sposobnosti priložene u ponudi odabranog ponuditelja. Pojašnjava da je odabrani ponuditelj sve potrebne dokumente koji su bitni za odabir najpovoljnijeg ponuditelja proglasio poslovnom tajnom "Izjavom o poslovnoj tajni" koja nije u skladu s člankom 19. stavkom 2. Zakona o zaštiti tajnosti podataka. Stav je žalitelja da se dokumenti traženi u točki 3. Glave IV. dokumentacije za nadmetanje ne mogu smatrati poslovnom tajnom jer davanjem na uvid navedenih dokumenata nakon otvaranja ponuda ne bi bili povrijeđeni interesi odabranog ponuditelja niti bi mogle nastupiti štetne posljedice za njezine gospodarske interese. Žalitelj također navodi da mu je zbog ograničavanja prava na uvid u bitni dio odabrane ponude bilo ograničeno pravo na žalbu te da je naručitelj navedenim postupkom postupio protivno načelima javne nabave te na način da je onemogućio kontradiktornost postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da je pravilno primijenio članak 16. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi i da nije u obvezi ispitivati odredbe pravne osnove, već da je obvezan voditi računa da budu zadovoljeni uvjeti koje propisuju članak 16. i članak 102. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je kako ista ne sadrži upute vezane za označavanje podataka u ponudi tajnima niti upute vezane za uvid u ponude.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da sadrži *Izjavu o poslovnoj tajni*, od 12. rujna 2016. godine, potpisanu od odgovorne osobe i ovjerenu pečatom odabranog ponuditelja, u kojoj se navodi da je temeljem Pravilnika o poslovnoj i profesionalnoj tajni društva Geotehnika d.o.o., donesenim sukladno odredbama Zakona o tajnosti podataka i

odredbama glave 8. i 9. Zakona o zaštiti tajnosti podataka, određeno da se podaci iz ugovora svih vrsta koje je sklopilo društvo ili koji se odnose na društvo smatraju poslovnom tajnom, svi podaci sadržani u popisu izvršenih ugovora te pripadajuće potvrde naručitelja predstavljaju poslovnu tajnu. Nadalje, navodi se da je isto tako određeno da se poslovnom tajnom smatraju svi podaci o članovima zajednice ponuditelja, resursima koje su drugi gospodarskih subjekata, u smislu Zakona o javnoj nabavi, stavili na raspolaganje društvu Geotehnika d.o.o. za izvršenje ugovora (podaci sadržani u popisu izvršenih ugovora, pripadajuće potvrde naručitelja, popisi opreme i strojeva, stručnih kadrova i dr.). Također se navodi i da se poslovnom tajnom smatraju i drugi podaci koje društvo Geotehnika d.o.o. proglasi poslovnom tajnom. Nadalje, u predmetnoj Izjavi navodi se da su svi dokumenti koji se smatraju poslovnom tajnom označeni oznakom „poslovna tajna“ te se dokumenti i podaci sadržani u njima ne smiju otkrivati neovlaštenim osobama ili bilo kojoj trećoj strani.

Člankom 102. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da nakon dostave odluke o odabiru iz članka 96. ovoga Zakona ili odluke o poništenju iz članka 101. ovoga Zakona do isteka roka za izjavljivanje žalbe, javni naručitelj obavezan je ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu uključujući i naknadno dostavljene dokumente te pojašnjenja i upotpunjenja ponude sukladno ovome Zakonu, osim u one podatke koje su ponuditelji označili tajnima sukladno članku 16. ovoga Zakona. Odredbom članka 16. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ne dovodeći u pitanje primjenu odredaba ovoga Zakona, osobito onih koje se odnose na objavljivanje obavijesti o sklopljenim ugovorima te na sadržaj odluka i zapisnika koje naručitelj dostavlja natjecateljima i ponuditeljima, naručitelj je obavezan čuvati i ne smije dati na uvid podatke iz dokumentacije gospodarskih subjekata koje su oni *sukladno posebnim propisima označili poslovnom tajnom*. Odredbom stavka 2. toga članka određeno je da ako gospodarski subjekt označava određene podatke iz ponude poslovnom tajnom, obavezan je u ponudi navesti pravnu osnovu na temelju kojih su ti podaci tajni.

Zakon o tajnosti podataka („Narodne novine“, broj 79/07. i 86/12.) u članku 34. propisuje da stupanjem na snagu toga Zakona prestaju važiti odredbe Zakona o zaštiti tajnosti podataka („Narodne novine“, broj 108/96.) osim odredbi navedenih u glavi 8. i 9. istoga Zakona. Člankom 19. stavkom 1. Zakona o zaštiti tajnosti podataka propisano je da poslovnu tajnu predstavljaju podaci koji su kao poslovna tajna određeni zakonom, drugim propisom ili općim aktom trgovačkog društva, ustanove ili druge pravne osobe, a koji predstavljaju proizvodnu tajnu, rezultate istraživačkog ili konstrukcijskog rada te druge podatke zbog čijeg bi priopćavanja neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za njezine gospodarske interese. Stavkom 2. toga članka propisano je da se općim aktom ne može odrediti da se svi podaci koji se odnose na poslovanje pravne osobe smatraju poslovnom tajnom niti se poslovnom tajnom mogu odrediti podaci čije priopćavanje nije razložno protivno interesima te pravne osobe.

Načelo transparentnosti iz članka 3. Zakona o javnoj nabavi jedno je od temeljnih načela javne nabave koje je, između ostalog, potrebno osigurati kako prilikom provođenja postupaka javne nabave, tako i u ostvarivanju pravne zaštite. Navedena transparentnost se u ostvarivanju pravne zaštite osigurava dosljednom primjenom odredbe članka 102. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi te upravo ta odredba predstavlja pravni temelj za ocjenu naručiteljevog postupanja i poštivanja načela transparentnosti. Stav je ovoga tijela da je naručitelj obavezan provjeriti ne samo postojanje pravne osnove već i, sukladno pozitivnim propisima, sadržajno preispitati osnovanost označavanja poslovne tajne i odlučiti o davanju na uvid ponude.

Primjenjujući prihvaćeno pravno shvaćanje na konkretan slučaj, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj povodom zahtjeva žalitelja za uvidom u ponudu odabranog ponuditelja nije ispitao jesu li podaci označeni poslovnom tajnom u ponudi odabranog ponuditelja u skladu sa

člankom 19. stavka 1. Zakona o zaštiti tajnosti podataka, odnosno radi li se o podacima koji predstavljaju proizvodnu tajnu, rezultate istraživačkog ili konstrukcijskog rada te druge podatke zbog čijeg bi priopćavanja neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za gospodarske interese odabranog ponuditelja, što uostalom i sam naručitelj u odgovoru na žalbu potvrđuje. Ocjenjeno je, stoga, da naručitelj, kada je prihvatio pravnu osnovu na temelju koje je odabrani ponuditelj pojedine podatke u svojoj ponudi označio poslovnim tajnom, a bez da je utvrdio jesu li podaci označeni sukladno posebnim propisima kako to propisuje odredba članka 16. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, nije osigurao dosljednu primjenu odredbe članka 102. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj sumnja da odabrani ponuditelj ispunjava sve potrebne uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.1., 3.2. i 3.3. u glavi IV. dokumentacije za nadmetanje, a posebice da zapošljava dovoljan broj radnika koji posjeduju Uvjerjenje o osposobljavanju za poslove rukovoditelja visokotlačnom pumpom za vođeno čišćenje, izdano u skladu s Rješenjem Ministarstva obrazovanja i sporta o odobrenju za izvođenje programa KLASA: UP/I-602-07/08-03/00047, URBROJ: 533-09-09-0016 od 17. veljače 2009. godine, kao i radnike koje posjeduju Uvjerjenje o osposobljavanju za rukovoditelja uređajima za injektiranje kemijskim smjesama u skladu s Rješenjem Ministarstva obrazovanja i sporta za izvođenje programa KLASA:I-602-07/13-03/00107; URBROJ: 533-21-13-0002 od 2. svibnja 2013. godine.

Prema točki 1. Glave II. dokumentacije za nadmetanje predmet konkretne nabave je sanacija mosta GP Bregana na Državnoj cesti DC231/001 od stac. 0+013 do stac. 0+041. Prema točki 2. te Glave tehnički opis i Izvadak iz projekta sastavni su dio dokumentacije za nadmetanje.

Uvjete tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je propisao u točki 3. Glave IV. dokumentacije za nadmetanje, kako slijedi.

Prema točki 3.1. ponuditelji su dužni dostaviti Popis ugovora - obrazac 5. o radovima izvedenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži vrijednost radova, datum, mjesto izvođenja radova i naziv druge ugovorne strane. Popis kao dokaz o zadovoljavajućem izvršenju radova sadrži ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane - obrazac 6. da su radovi izvedeni u skladu s pravilima struke i uredno izvršeni. Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, navod o uredno ispunjenim ugovorima. Ako je potrebno, naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde.

Minimalno traženo iskustvo koje mora imati ponuditelj: 1 (jedan) ugovor za izvođenje radova sanacije objekta niskogradnje (most, nadvožnjak, vijadukt) izvedenih tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama, uz uvjet da su radovi izvedeni pod prometom, koji se po složenosti i obimu mogu usporediti s predmetom nabave, vrijednosti minimalno jednake iznosu procijenjene vrijednosti nabave.

Prema točki 3.2. naručitelj zahtjeva Popis tehničkih stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor - obrazac 7. Minimalan traženi broj stručnjaka koji se zahtjeva za izvođenje radova: 1 (jedan) inženjer gradilišta - građevinske struke; 1 (jedan) stručnjak u svojstvu odgovorne osobe u pravnoj osobi pod čijim se nadzorom obavljaju svi dijelovi rada s opasnim kemikalijama s propisanim znanjem o zaštiti od opasnih kemikalija, sukladno članku 13. stavak 3. Zakona o kemikalijama (NN 18/13.) i članka 4. stavak 1. Pravilnika o uvjetima i načinu stjecanja te provjere znanja o zaštiti od opasnih kemikalija (NN 99/13.); 2 (dva) djelatnika u svojstvu neposrednih izvršitelja poslova s opasnim kemikalijama zdravstveno sposobnih za rad s opasnim kemikalijama i s stečenim znanjima o zaštiti od opasnih kemikalija sukladno članku 13. stavak 4. i članku 17. stavak 3. Zakona o kemikalijama (NN

18/13.) i članka 4. stavak 1. Pravilnika o uvjetima i načinu stjecanja te provjere znanja o zaštiti od opasnih kemikalija (NN 99/13.); 2 (dva) djelatnika stručno osposobljena za poslove rukovatelja visokotlačnom pumpom za vodeno čišćenje; 2 (dva) djelatnika stručno osposobljena za poslove rukovatelja uređajima za injektiranje kemijskim smjesama.

U točki 3.3. naručitelj je propisao obrazovne i stručne kvalifikacije traženih stručnjaka, kako slijedi: 3.3.1. za *inženjera gradilišta* - građevinske struke, u svojstvu ovlaštenog voditelja građenja, kao dokaz potrebno je priložiti: životopis iz kojeg je vidljivo radno iskustvo na minimalno 2 (dva) gradilišta za iste ili slične radove kao što je predmet ove nabave; Izjavu potpisanu od navedenog stručnjaka i ovjerenu od strane gospodarskog subjekta čiji je stručnjak zaposlenik, da će taj stručnjak biti angažiran na poslovima koji su predmet ovog postupka javne nabave, a ukoliko nije zaposlen dovoljna je potpisana izjava stručnjaka u kojoj treba biti navedeno da nije zaposlen, ali da će biti na raspolaganju za poslove koji su predmet ovog postupka javne nabave; Potvrdu (o podacima iz imenika, upisnika, evidencija ili zbirke isprava) nadležne Hrvatske komore da je predloženi stručnjak - ovlašteni voditelj građenja aktivni član te Komore te da protiv njega nije pokrenut stegovni postupak; ili Potvrdu o upisu u evidenciju ovlaštenih stranih osoba nadležne Hrvatske komore; ili Potvrdu o članstvu ili EU potvrda odgovarajuće nadležne komore zemlje poslovnog nastana, uz koju potvrdu, natjecatelj mora dostaviti Izjavu, koju daje osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje pravne osobe, kojom se pravna osoba obvezuje, da će po sklapanju Ugovora dostaviti potvrdu nadležne Hrvatske komore o upisu u evidenciju stranih ovlaštenih osoba. Gospodarski subjekt može koristiti predložak Izjave - obrazac 4. ove dokumentacije za nadmetanje, ili Potvrdu o predanom (potpunom ili nepotpunom) Zahtjevu za obavljanje regulirane profesije odgovarajuće struke u Republici Hrvatskoj. Uz navedenu potvrdu, ponuditelj mora dostaviti Izjavu, koju daje osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje pravne osobe, kojom se pravna osoba obvezuje, da će po sklapanju ugovora, dostaviti potvrdu nadležne Hrvatske komore o upisu u evidenciju stranih ovlaštenih osoba. Gospodarski subjekt može koristiti predložak Izjave - obrazac 4. ove dokumentacije za nadmetanje.

Prema točki 3.3.2. za *stručnjaka u svojstvu odgovorne osobe u pravnoj osobi pod čijim se nadzorom obavljaju svi dijelovi rada s opasnim kemikalijama* s propisanim znanjem o zaštiti od opasnih kemikalija, sukladno članku 13. stavak 3. Zakona o kemikalijama (NN 18/13.) i članka 4. stavak 1. Pravilnika o uvjetima i načinu stjecanja te provjere znanja o zaštiti od opasnih kemikalija (NN 99/13.), kao dokaz potrebno je priložiti: važeću Potvrdu ovlaštene ustanove o stečenom znanju za obavljanje poslova odgovorne osobe za rad s opasnim kemikalijama za navedenog stručnjaka.

Prema točki 3.3.3. za *djelatnike u svojstvu neposrednih izvršitelja poslova s opasnim kemikalijama* zdravstveno sposobnih za rad s opasnim kemikalijama i s stečenim znanjima o zaštiti od opasnih kemikalija sukladno članku 13. stavak 4. i članku 17. stavak 3. Zakona o kemikalijama (NN 18/13.) i članka 4. stavak 1. Pravilnika o uvjetima i načinu stjecanja te provjere znanja o zaštiti od opasnih kemikalija (NN 99/13.), kao dokaz potrebno je priložiti: važeću Potvrdu ovlaštene ustanove o stečenom znanju za obavljanje poslova, rada s opasnim kemikalijama; te potvrdu o zdravstvenoj sposobnosti za rad s opasnim kemikalijama.

Prema točki 3.3.4. za *tražene djelatnike za poslove rukovatelja visokotlačnom pumpom za vodeno čišćenje*, kao dokaz potrebno je priložiti: Uvjerenje/Potvrdu ovlaštene ustanove o osposobljenosti djelatnika za obavljanje poslova rukovatelja visokotlačnom pumpom za vodeno čišćenje.

Prema točki 3.3.5. za *tražene djelatnike za poslove rukovatelja uređajima za injektiranje kemijskim smjesama*, kao dokaz potrebno je priložiti: Uvjerenje/Potvrdu ovlaštene ustanove o osposobljenosti djelatnika za obavljanje poslova rukovatelja uređajima za injektiranje kemijskim smjesama.



Odredbom članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, a odredbom članka 90. stavka 1. istoga Zakona propisano je da naručitelj nakon otvaranja ponuda sve ponude pregledava i ocjenjuje na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“, broj 10/12.) u članku 19. stavku 1. propisuje da postupak pregleda i ocjene ponuda obavljaju stručne osobe i/ili stručne službe naručitelja, te ako je potrebno neovisne stručne osobe, na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Člankom 105. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da ugovor o javnoj nabavi, odnosno okvirni sporazum mora biti u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji za nadmetanje i odabranom ponudom.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da sadrži Popis ugovora o izvedenim radovima na kojemu se nalaze podaci o pet ugovora, a Popisu su priložene dvije potvrde o uredno izvršenim ugovornim obvezama. Priložena je potvrda izdana od druge ugovorne strane Colas Hrvatska d.d. Varaždin, od 22. prosinca 2014. godine, za predmet ugovora izvođenje radova na obnovi Državne ceste D205, dionica Risvica-Dubrovčan, iz koje je razvidno da su ugovorom obuhvaćeni sljedeći radovi na cestovnim objektima: hidrorazaranje betonske ploče i betonskih zidova; uklanjanje betona pneumatskim čekićima; injektiranje pukotina; ugradnja reparaturnog morta, uklanjanje hidroizolacije kolničke ploče i ugradnja nove; uklanjanje postojećeg čeličnog rubnjaka, pješačkog hodnika i pješačke ograde; ugradnja čelika za armiranje; izvedba oplata; ugradnja betona; demontaža postojeće prijelazne naprave i ugradnja nova; izvedba ograde; izvedba oplata i ugradnja betona za reprofiliiranje hodnika. Navedena vrijednost radova je 5.071.065,07 kn (od čega je vrijednost svih radova, osim uklanjanja postojećeg čeličnog rubnjaka, pješačkog hodnika i pješačke ograde, 4.879.133,62 kn), a radovi su izvršeni u razdoblju od travnja 2013. do lipnja 2014. godine. Druga priložena potvrda izdana je od druge ugovorne strane Colas Hrvatska d.d. Varaždin za predmet ugovora: izvanredno održavanje Državne ceste D36 dionica Selce-Donja Kupčina, iz koje je razvidno da su ugovorom obuhvaćeni sljedeći radovi na sanaciji objekta: uklanjanje kolničkih konstrukcija; hidrorazaranje armiranog betona (viskotlačnom pumpom i robotom); izvedba sanacije mortova; izvedba sanacije betona; injektiranje betonskih konstrukcija; uklanjanje ograde, asfalta i hidroizolacije; izvedba oplata; ugradnja čelika za armiranje; izvedba hidroizolacije na kolničkoj konstrukciji mosta; izvedba ograde; izvedba obloge korita. Navedena vrijednost radova je 1.359.776,22 kuna, a radovi su izvršeni u razdoblju od rujna 2013. do studenog 2014. godine.

Iz opisanog činjeničnog stanja slijedi da odabrani ponuditelj dokazima dostavljenim u svojoj ponudi nije dokazao minimalno traženo iskustvo budući da se niti jedna od dvije priložene potvrde o urednom izvršenim ugovornih obvezama ne odnosi na radove na sanaciji mosta, sanaciji nadvožnjaka ili sanaciji vijadukta, kako je to izričito traženo točkom 3.1. Glave IV. dokumentacije za nadmetanje, a osim toga druga potvrda ne odgovara niti po minimalno traženoj vrijednosti ugovora.

Budući da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao kako je odabrani ponuditelj dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražen točkom 3.1. Glave IV. dokumentacije za nadmetanje, a odgovoru na žalbu žalbene navode žalitelja smatra neosnovanim, ocijenjeno je da naručitelj nije postupio sukladno svojoj obvezi iz članka 143. Zakona o javnoj nabavi i u žalbenom postupku dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o tome da je odabrani ponuditelj dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražen u točki 3.1. Glave IV. dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, dio žalbenog navoda kojim se odnosi na točku 3.1. Glave IV. dokumentacije za nadmetanje ocijenjen je osnovanim.

Odabrana ponuda nadalje sadrži Popis tehničkih stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor izrađen na obrascu 7, potpisan i ovjeren pečatom odabranog ponuditelja. Iz Popisa je vidljivo da će u ugovor biti uključen Nenad Štetić kao inženjer gradilišta; Mario Lasan kao odgovorna osoba u pravnoj osobi pod čijim se nadzorom obavljaju svi dijelovi rada s opasnim kemikalijama; Alen Barišić kao neposredni izvršitelj poslova s opasnim kemikalijama i rukovatelj uređaja za injektiranje; Alen Malbašić kao neposredni izvršitelj poslova s opasnim kemikalijama, rukovatelj visokotlačnom pumpom i rukovatelj uređaja za injektiranje; zatim Slavko Bošnjak, Miroslav Saratlija, Darko Batur i Đuro Banovčić kao rukovatelji viskotlačnom pumpom te Damir Majić kao rukovatelj uređaja za injektiranje.

Za stručnjaka Nenada Štetića priloženi su sljedeći dokazi: Izjava odabranog ponuditelja da će Nenad Štetić, kao njegov zaposlenik, biti angažiran na obavljanju poslova inženjera gradilišta u konkretnom postupku nabave, koja je potpisana od imenovanog stručnjaka te potpisana od odgovorne osobe i ovjerena pečatom odabranog ponuditelja; zatim životopis iz kojeg je razvidno da ima radno iskustvo kao glavni inženjer i inženjer gradilišta na obnovi Državne ceste D205 dionica Risvica-Dubrovčan u sklopu projekta I. sanacija cestovnih objekata i nadvožnjaka te na izvanrednom održavanju D205 dionica Gubaševo-Mokrice u sklopu sanacije mosta Horvatska; te Potvrda Hrvatske komore inženjera građevinarstva od 8. kolovoza 2016. godine kojom se potvrđuje da je Nenad Štetić upisan u Imenik ovlaštenih voditelja građenja s danom 25. veljače 2016. godine, da je stekao pravo na uporabu strukovnog naziva „ovlašteni voditelj građenja“ te da nije stegovno kažnjavao i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja poslova. Iz opisanog činjeničnog stanja slijedi da je odabrani ponuditelj priložio sve tražene dokaze koji se traže u točki 3.3.1. Glave IV. za inženjera gradilišta.

U odabranoj ponudi za stručnjaka Maria Lasana priložena je Potvrda Hrvatskog zavoda za toksikologiju i antidoping da je imenovani stručnjak stekao potrebno znanje za obavljanje poslova odgovorne osobe za rad opasnim kemikalijama, izdanu 23. travnja 2014. godine s rokom važenja pet godina, čime je udovoljeno traženome u točki 3.3.2. Glave IV. za imenovanog stručnjaka.

U odabranoj ponudi za stručnjaka Alena Barišića priloženi su: Potvrda Hrvatskog zavoda za toksikologiju i antidoping da je imenovani stručnjak stekao potrebno znanje za obavljanje rada s opasnim kemikalijama, izdanu 9. travnja 2014. godine s rokom važenja pet godina; Svjedodžba o zdravstvenoj sposobnosti radnika izdanu od Ustanove za zdravstvenu skrb Medirad Primum 30. travnja 2016. godine da je imenovani stručnjak zdravstveno sposoban za poslove građevinskog poslovođe, rukovanja s kemikalijama i rad u inozemstvu; te Uvjerenje o osposobljavanju, izdano od Visoke škole za sigurnost s pravom javnosti 23. Travnja 2014. godine da je imenovani stručnjak osposobljen za rukovatelja strojem za injektiranje tla (na Uvjerenju stoji naznaka: odobrenje Ministarstva nadležnog za obrazovanje za izvođenje programa: KLASA: UP/I-602-07/05-03/43, URBROJ: 533-09-06-09 od 18. siječnja 2006. godine. Iz opisanog slijedi da su za imenovanog stručnjaka priloženi svi dokazi traženi u točki 3.3.3. i točki 3.3.5. Glave IV. dokumentacije za nadmetanje.

Za stručnjaka Ljubišu Malbašića u odabranoj ponudi priloženi su dokazi kako slijedi: Potvrda Hrvatskog zavoda za toksikologiju i antidoping kojom se potvrđuje da je imenovani stručnjak stekao potrebno znanje za obavljanje poslova neposrednog izvršitelja poslova s opasnim kemikalijama, izdanu 21. rujna 2016. godine s rokom važenja 5 godina; zatim Svjedodžba o zdravstvenoj sposobnosti radnika, izdana od Ustanove za zdravstvenu skrb Medirad Primum 14. rujna 2016. godine da je imenovani stručnjak zdravstveno sposoban za rad s opasnim i štetnim tekućinama za injektiranje tla; Uvjerenje o osposobljavanju izdano od Učilišta Poduka, Solin 23. siječnja 2015. godine iz kojeg je razvidno da je imenovani stručnjak osposobljen za rukovatelja visokotlačnom pumpom za vodeno čišćenje (na Uvjerenju se nalazi naznaka: Rješenje Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta o

odobrenju za izvođenje programa: KLASA: UPI/-602-07/08-03/00047; URBROJ: 533-09-09-0016 od 17. rujna 2009. godine); te Uvjerenje o osposobljavanju izdano od Visoke škole za sigurnost s pravom javnosti, Zagreb 13. rujna 2016. godine iz kojeg je razvidno da je imenovani stručnjak osposobljen za rukovatelja strojem za injektiranje (na Uvjerenju se nalazi naznaka: Rješenje Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta o odobrenju za izvođenje programa: KLASA: UP/I-602-07/05-03/43; URBROJ: 533-09-06-09 od 18. siječnja 2006. godine). Iz opisanog proizlazi da je odabrani ponuditelj za imenovanog stručnjaka priložio sve dokaze tražene u točkama 3.3.3., 3.3.4. i 3.3.5. Glave IV. dokumentacije za nadmetanje.

Za stručnjaka Slavka Bošnjaka u odabranoj ponudi priloženo je Uvjerenje o osposobljavanju izdano od Učilišta Poduka, Split, od 23. siječnja 2015. godine, da je imenovani stručnjak osposobljen za rukovatelja visokotlačnom pumpom za vodeno čišćenje (na Uvjerenju stoji naznaka: Rješenje Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta o odobrenju izvođenja programa KLASA: UP/I-602-07/08-03/00047; URBROJ: 533-09-09-0016 od 17. veljače 2009. godine). Dakle, za imenovanog stručnjaka dostavljen je dokaz tražen u točki 3.3.4. Glave IV. dokumentacije za nadmetanje.

Za stručnjaka Miroslava Saratliju u odabranoj ponudi priloženo je Uvjerenje o osposobljavanju izdano od Učilišta Poduka, Solin, od 23. siječnja 2015. godine da je imenovani stručnjak osposobljen za rukovatelja visokotlačnom pumpom za vodeno čišćenje (na Uvjerenju stoji naznaka: Rješenje Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta o odobrenju izvođenja programa KLASA: UP/I-602-07/08-03/00047; URBROJ: 533-09-09-0016 od 17. veljače 2009. godine). Dakle, i za imenovanog stručnjaka dostavljen je dokaz tražen u točki 3.3.4. Glave IV. dokumentacije za nadmetanje.

Za stručnjaka Đuru Banovčića odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi priložio Uvjerenje o osposobljavanju, izdano od Učilišta Poduka, Solin, od 23. siječnja 2015. godine, da je imenovani stručnjak osposobljen za rukovatelja visokotlačnom pumpom za vodeno čišćenje (na Uvjerenju stoji naznaka: Rješenje Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta o odobrenju izvođenja programa KLASA: UP/I-602-07/08-03/00047; URBROJ: 533-09-09-0016 od 17. veljače 2009. godine). Dakle, i za imenovanog stručnjaka dostavljen je dokaz tražen u točki 3.3.4. Glave IV. dokumentacije za nadmetanje.

Odabrana ponuda sadrži i Uvjerenje o osposobljavanju, izdano od Učilišta Poduka, Solin, od 23. siječnja 2015. godine da je Darko Batur osposobljen za rukovatelja visokotlačnom pumpom za vodeno čišćenje (na Uvjerenju stoji naznaka: Rješenje Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta o odobrenju izvođenja programa KLASA: UP/I-602-07/08-03/00047; URBROJ: 533-09-09-0016 od 17. veljače 2009. godine). Dakle, i za imenovanog stručnjaka dostavljen je dokaz tražen u točki 3.3.4. Glave IV. dokumentacije za nadmetanje.

Za stručnjaka Damira Majića u odabranoj ponudi priloženo je Uvjerenje o osposobljavanju, izdano od Visoke škole za sigurnost s pravom javnosti, Zagreb, od 13. rujna 2016. godine, da je imenovani stručnjak osposobljen za rukovatelja strojem za injektiranje tla (na Uvjerenju je naznačeno: Rješenje Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta o odobrenju za izvođenje programa KLASA: UP/I-602-07/05-03/43; URBROJ: 533-09-06-09 od 18. siječnja 2006. godine).

Iz svega navedenog vezanog za tehničke stručnjake slijedi da odabrani ponuditelj ima na raspolaganju stručnjake koje namjerava angažirati na izvršenju ugovora sukladno traženju iz točke 3.2. Glave IV. dokumentacije za nadmetanje, pa tako i dovoljan broj rukovatelja visokotlačnom pumpom za vodeno čišćenje i dovoljan broj rukovatelja uređajem za injektiranje kemijskim smjesama. Također slijedi da je odabrani ponuditelj za sve imenovane stručnjake, pa tako i za rukovatelje visokotlačnom pumpom i rukovatelje uređajem za injektiranje, priložio sve tražene dokaze stručnih i obrazovnih kvalifikacija. Slijedom



navedenog, dio žalbenog navoda kojim žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nema dovoljan broj stručnjaka koji posjeduju tražene obrazovne i stručne kvalifikacije je neosnovan.

Vezano za žaliteljevu sumnju da odabrani ponuditelj ima na raspolaganju stručnjake koji posjeduju Uvjerenje o osposobljavanju koje je izdano u skladu s točno citiranim Rješenjima Ministarstva obrazovanja i sporta, utvrđeno je sljedeće.

Na temelju Zakona o obrazovanju odraslih („Narodne novine“, broj 17/07.) donijet je Pravilnik o standardima i normativima te načinu i postupku utvrđivanja ispunjenosti uvjeta u ustanovama za obrazovanje odraslih. Prema članku 43. stavku 1. toga Pravilnika ustanova može započeti s izvođenjem programa odraslih u određenom prostoru nakon što dobije odobrenje Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa. Prema stavku 2. Toga članka zahtjev za odobrenje izvođenja programa obrazovanja odraslih podnosi se Ministarstvu znanosti, obrazovanja i športa koje o zahtjevu odlučuje rješenjem.

Dakle, svaka ustanova da bi započela s izvođenjem pojedinog programa obrazovanja odraslih mora dobiti rješenje Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta (dalje u tekstu: Ministarstvo). Analizom dokaza dostavljenih u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da je svih pet uvjerenja o osposobljavanju za rukovatelja visokotlačnom pumpom za vođeno čišćenje izdala ustanova Učilište Poduka sa sjedištem u Solinu, koja je odobrenje Ministarstva za izvođenje programa obrazovanja odraslih za rukovatelja visokotlačnom pumpom za vođeno čišćenje dobila na temelju Rješenja KLASA: UP/I-602-07/08-03/00047; URBROJ: 533-09-09-0016 od 17. veljače 2009. godine. Tri Uvjerenja o osposobljavanju za rukovatelja strojem za injektiranje tla priložena u ponudi odabranog ponuditelja izdana su od ustanove Visoka škola za sigurnost s pravom javnosti sa sjedištem u Zagrebu, koja je odobrenje Ministarstva za izvođenje programa obrazovanja odraslih za rukovatelja strojem za injektiranje tla dobila na temelju Rješenja KLASA: UP/I-602-07/05-03/43; URBROJ: 533-09-06-09 od 18. siječnja 2006. godine. Slijedom navedenog, s obzirom na to da je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio valjana Uvjerenja o osposobljavanju i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom iznesenog, ovo državno tijelo, na temelju odredbe članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava Odluku o odabiru kao u točki 1. izreke ovog rješenja te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.476,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom, trošak upravne pristojbe, trošak sastava žalbe putem odvjetnika, sudjelovanje na konferencijama te iznos PDV-a na odvjetničke troškove.

Budući da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom da ovo tijelo poništi Odluku o odabiru, temeljem članka 164. stavka 1. točke 6. Zakona o javnoj nabavi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.851,25 kuna kao opravdan, i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime pristojbe i 781,25 kuna na ime sastava žalbe (625,00 sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a od 25%). Naime, člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka kao i da u tim postupcima

vrijednost predmeta nije procjenjiva. U preostalom dijelu u iznosu od 624,75 kuna zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan budući da se ne radi o opravdanom trošku. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Sitolar d.o.o.,  
Slavonski Brod, Pavla Radića 12
2. Hrvatske ceste d.o.o.,  
Zagreb, Vončinina 3
3. Geotehnika d.o.o.,  
Selca, Put Puntinka 33