



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/16-01/995**

**URBROJ: 354-01/17-10**

**Zagreb, 25. siječnja 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Babić Arbor d.o.o., Viškovo, OIB: 11211103276, kojega zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, na Odluku o odabiru za grupu 12. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0022172, predmet nabave: izrada vlaka za II dio 2016. godine (po grupama), naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnijih ponuditelja u dijelu koji se odnosi na odabir za grupu 12: UŠP Sisak/Hrvatska Kostajnica, Ur.br. DIR-18-TK1-16-5601/08 od 10. studenoga 2016. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0022172, predmet nabave: izrada vlaka za II dio 2016. godine (po grupama).
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, da u roku od 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Babić Arbor d.o.o., Viškovo, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.184,58 kuna.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, objavio je 6. listopada 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0022172, predmet nabave: izrada vlaka za II dio 2016. godine. Predmet je podijeljen u 14 grupa. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 12. dostavljene su četiri ponude, od kojih su dvije ocijenjene valjanima te je naručitelj dana 10. studenoga 2016. godine donio Odluku o odabiru najpovoljnijih ponuditelja, Ur.br. DIR-18-TK1-16-5601/08, kojom je za grupu 12: UŠP Sisak/Hrvatska Kostajnica, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Turković d.o.o., Velika Gorica.

Na predmetnu odluku o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 22. studenoga 2016. godine izjavio te primjerak žalbe istovremeno dostavio naručitelju,

žalitelj Babić Arbor d.o.o., Viškovo. Žalitelj je žalbu u smislu članka 159. Zakona o javnoj nabavi uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela 30. prosinca 2016. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 12. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.184,58 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj dostavio traženu izjavu o količinama, koja je prilikom pregleda i ocjene ponuda korištena u svrhu dokazivanja poslovne sposobnosti.

Odabrani ponuditelj kojega zastupa opunomoćenik Antun Šagovac, odvjetnik u Velikoj Gorici, u odgovoru na žalbu u bitnom ističe da je naručitelj valjano utvrdio činjenično stanje i donio zakonitu odluku o odabiru, te žalbene navode žalitelja smatra neosnovanima.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i navodi da je dostavio lažne podatke o svojoj pravnoj i poslovnoj sposobnosti vezano za ispunjenje uvjeta iz točke 18.2. dokumentacije za nadmetanje, a što je naručitelj znao ili morao znati. Naime, odabrani ponuditelj je dostavio Rješenje Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvene tehnologije kojim je dobio licenciju za fazu izvođenja radova izgradnje (do 48 km/godišnje) i održavanja (do 96 km/godišnje) šumske infrastrukture, te izjavu u kojoj su sadržani neistiniti navodi o izvršenju u tekućoj godini (stupac F i G). Ističe da je odabrani ponuditelj u ovoj godini ugovorio i izvršio poslove koji više desetaka puta premašuju navode iz sporne izjave, o čemu kao dokaz prilaže odluke o odabiru Savjetodavne službe, Zagreb i Hrvatskih šuma, Zagreb, te izvode iz dokumentacija za nadmetanje predmetnih postupaka javne nabave. Smatra da je zbog neistinitih podataka ponuda trebala biti isključena temeljem članka 67. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, a da o težini propusta govori i činjenica da je veći dio radova izveden za samog naručitelja pa se isti ne može pozivati da nije znao da se radi o neistinitim podacima. Navodi da kada bi se samo zbrojili radovi izgradnje u ovoj godini za naručitelja sa radovima predviđenih osporavanom odlukom, radilo bi se o količini od 56.664 m, pa je odluka o odabiru u dijelu za grupu 12. suprotna točki 18.2. dokumentacije jer ponuditelj može biti odabran samo do visine licencijom odobrenih količina radova. Nadalje, sukladno članku 50. Zakona o šumama i članku 5. Pravilnika o vrsti šumarskih radova, minimalnim uvjetima za njihovo izvođenje te radovima koje šumoposjednici mogu izvoditi samostalno, ponuditelj ne može izvoditi radove koji premašuju količine iz njegove licencije. Ističe da je o navedenim okolnostima prije donošenja odluke obavijestio predstavnika naručitelja, te je o navedenim nezakonitostima obavijestio i nadležnu Komoru.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da tvrdnja žalitelja da ponuditelj može biti odabran za izvršenje ugovora najviše u visini licencijom odabranih količina radova nije istinita, jer može biti odabran i za veće količine radova ali je ograničen u izvršenju do licencijom propisanih količina. Ističe da je dostavio traženu izjavu o izvršenim količinama koja je istinita, te da tvrdnje žalitelja nisu odlučne za odabir, o čemu odlučuje Komora koja se o navedenome nije očitovala. Dalje navodi da radovi koje navodi žalitelj pretežno predstavljaju pojedinačni rad, a ne niz građevinsko-tehničkih radnji, te da održavanje šumske prometnice predstavlja niz građevinskih-tehničkih radnji koje je potrebno obaviti kako bi se prometnica održala u tehničkom stanju. Zaključuje da ugovorene količine nisu i neće biti izvršene tijekom ove godine, pa da odabirom ponude nisu prekoračene granice prema odobrenim licencama glede količine.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u točki 18.2. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, propisao da sukladno članku 70. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, ponuditelj mora za izvršenje ovog predmeta nabave posjedovati te ponudi priložiti za sebe i/ili za podizvoditelja: važeću Licenciju Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije za izvođenje radova izgradnje i održavanja šumske infrastrukture. U svrhu dokazivanja poslovne sposobnosti, ponuditelji i podizvoditelji koji posjeduju licenciju s godišnjim ograničenjem količine izgradnje i održavanja šumske infrastrukture, obvezni su dostaviti podatke o izvršenim količinama (m izgradnje odnosno m održavanja) za tekuće godišnje razdoblje po datumu izdavanja svojih licencija, i to za sve naručitelje odnosno po bilo kojoj osnovi izvođenja radova, uz primjer obrasca za dostavljanje ovih podataka. Prema članku 5. stavku 6. Pravilnika o vrsti šumarskih radova, minimalnim uvjetima za njihovo izvođenje te radovima koje šumoposjednici mogu izvoditi samostalno (Narodne novine, br. 16/15), uvjet godišnjega ograničenja za pojedinu vrstu ili fazu rada, prema izdanoj licenciji, odnosi se na godinu trajanja licencije. Dalje je propisano da ponuditelj može biti odabran za izvršenje ugovora najviše u visini licencijom odobrenih količina radova. U Troškovniku predmetnog postupka za grupu 12. iskazana je predviđena količina od 13.410 m izgradnje šumske infrastrukture.

Odabrani ponuditelj je u ponudi priložio Rješenje Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije od 29. ožujka 2013. godine, kojim se izdaje licencija (odobrenje) tvrtki Turković d.o.o., Velika Gorica. Licencija se izdaje za fazu izvođenja radova izgradnje (do 48 km/godišnje) i održavanja (do 96 km/godišnje) šumske infrastrukture, te važi do 29. ožujka 2018. godine. U ponudi je priložen i obrazac „Podaci o izvršenim količinama izgradnje, odnosno održavanja za tekuće godišnje razdoblje po datumu izdavanja licencije“, u kojem se, između ostaloga, za navedenoga ponuditelja navode podaci o početku tekuće godine licencije i to 29. ožujka 2016., izvršenoj izgradnji u tekućoj godini licencije u količini od 2800,00m te izvršenom održavanju u tekućoj godini licencije u količini od 5650,00m.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio korespondenciju s Hrvatskom komorom inženjera šumarstva i drvne tehnologije iz koje je razvidno da je elektroničkom poštom dana 23. prosinca 2016. godine Komora dostavila žalitelju na njegov zahtjev, izvještaj Hrvatskih šuma d.o.o., Zagreb o radovima u 2016. godini. Iz Izvještaja razvidno je da je odabrani ponuditelj za naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb po sklopljenim ugovorima, u relevantnom razdoblju od 1. srpnja 2016. do 5. listopada 2016. godine izvršio količinu od 41,52 km izgradnje i 73,39 km održavanja šumske infrastrukture.

Na dostavljeni dokaz žalitelja naručitelj se, iako je uredno pozvan, nije očitovao, dok odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je spornu izjavu temeljio na izračunu koristeći kriterij licencije prema vrijednosti radova, a ne po količinama. Dalje navodi da je postupao u dobroj vjeri jer Komora nema utvrđen način obračuna količine radova, pa je dao relevantne podatke prema stvarno izvršenim količinama koje je imao u trenutku podnošenja ponude. Dalje ističe da je još uvijek ispod propisanih količina sukladno točki 18.2. dokumentacije.

Dakle, među strankama je sporno je li žalitelj u ponudi priloženom obrascu iskazao točne podatke o izvršenim količinama izgradnje i održavanja šumske infrastrukture, te dokazao sposobnost sukladno točki 18.2. dokumentacije za nadmetanje. U žalbenom postupku žalitelj je dostavio dokaz o izvršenim količinama izgradnje i održavanja šumske infrastrukture kojeg je nadležnoj Komori dostavio naručitelj predmetnih radova odnosno Hrvatske šume d.o.o., Zagreb te iz kojeg je nedvojbeno utvrđeno da podaci o izvršenim količinama izgradnje i održavanja šumske infrastrukture u istom razdoblju, ne odgovaraju podacima iskazanim u dokumentu priloženom u ponudi. Navedeni dokaz nije osporen od strane naručitelja koji se uopće nije očitovao, niti od odabranog ponuditelja koji je u svojim tvrdnjama kontradiktoran. Naime, iz samog obrasca priloženog u ponudi a što je potvrdio u očitovanju na žalbu, razvidno je da je odabrani ponuditelj iskazao podatke o izvršenim količinama u obračunskoj jedinici metar. U kasnijem podnesku, odabrani ponuditelj tvrdi da je dao podatke prema vrijednosti radova što ne odgovara naprijed utvrđenom činjeničnom stanju. Nadalje, sporna odredba propisana u točki 18.2. dokumentacije za nadmetanje ne može se tumačiti na način kako to pogrešno tvrdi odabrani ponuditelj odnosno da ponuditelj može biti odabran i za veće

količine radova ali je ograničen u izvršenju do licencijom propisanih količina, budući se radi o proizvoljnom tumačenju predmetne odredbe. Navedeno tumačenje potvrđuje i sam Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 10. studenoga 2016. godine, iz kojeg je razvidno da se ponuda ponuditelja „Dovođa“, obrt za građevinarstvo i šumarstvo, Ivica Dovođa, Novi Vinodolski, odbija za grupe 12. i 14. budući da sukladno izdanoj licenciji može izvršiti radove na izgradnji i održavanju šumske infrastrukture do količine od 48 km/godišnje (izgradnja), odnosno 96 km/godišnje (održavanje), a da je u navedenim grupama potrebna izgradnja u količini od 26.370 metara, čime bi ponuditelj premašio izvršenje količina izgradnje šumske infrastrukture po tekućoj godišnjoj licenciji. Prema tome, razvidno je kako je jedino ispravno i logično tumačenje sporne odredbe, da ponuditelj može biti odabran ukoliko s obzirom na ograničenje količine po godišnjoj licenciji te izvršenim količinama u relevantnom razdoblju, ima slobodnog prostora za količine izgradnje odnosno održavanja šumske infrastrukture određene u predmetnom postupku javne nabave. Slijedom svega navedenoga, utvrđeno je, s obzirom na dostavljene dokaze koje protivna strana nije osporila, da je odabrani ponuditelj u ponudi u priloženom obrascu iskazao netočne podatke, te da s obzirom na količine izgradnje šumske infrastrukture iskazane u dostavljenom Izvješćaju Hrvatskih šuma d.o.o., Zagreb nije dokazao svoju sposobnost sukladno točki 18.2. dokumentacije za nadmetanje, pa je u pravu žalitelj kada tvrdi da naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije smio ocijeniti valjanom niti je odabrati u predmetnom postupku javne nabave.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se, temeljem svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točku 4. istog Zakona, poništava odluka o odabiru u dijelu koji se odnosi na odabir za grupu 12. te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje, kao što je odlučeno u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.184,58 kuna i to trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 8.333,33 kuna, odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 781,25 kuna i upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 170. stavaka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.184,58 kuna. Stoga je riješeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom 2.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske šume d.o.o., Zagreb,  
Ulica kneza Branimira 1
2. Babić Arbor d.o.o., Viškovo, Lučinići 9a
3. Turković d.o.o., Velika Gorica,  
Kneza Mislava 2