



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/16-01/989
URBROJ: 354-01/17-11
Zagreb, 4. siječnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Gorana Bukvića i Alice Brandt, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Ramić – trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, kojeg zastupa opunomoćenik Elvis Sever-Koren, odvjetnik u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0020498, predmet nabave: rekonstrukcija TS 20/0,4kV TS Donja Dobra Tvornica i TS Sveti Petar, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru br. 4012-M-51/6 od 27. listopada 2016. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0020498, predmet nabave: rekonstrukcija TS 20/0,4kV TS Donja Dobra Tvornica i TS Sveti Petar, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Ramić – trade d.o.o., Podstrana, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, je dana 19. rujna 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0020498, predmet nabave: rekonstrukcija TS 20/0,4kV TS Donja Dobra Tvornica i TS Sveti Petar. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku zaprimljene su tri ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu zaprimljenu ponudu ocijenio valjanom te je dana 27. listopada 2016. odlukom

o odabiru br. 4012-M-51/6, odabrao ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, Zagreb, OIB: 17491977848.

Na predmetnu odluku o odabiru je žalitelj Ramić – trade d.o.o., Podstrana, dana 21. studenoga 2016. godine preporučenom poštanskom pošiljkom izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave. Žalitelj je istodobno žalbu dostavio i naručitelju.

Žalitelj u žalbi osporava svoje razloge za odbijanje ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru za predmetni postupak javne nabave i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.851,25 kuna. Žalitelj je žalbu uredio 6. prosinca 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj navode da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, dokumenata dostavljenih u postupku pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude te drugih dokaza priloženih u ovom žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je da je naručitelj nepravilno zaključio da nije dokazao sposobnost sukladno točki 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje. Navodi da je u dokumentima u ponudi i dokumentima dostavljenim u postupku pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude dokazao da raspolaže sa stručnjakom čije kvalifikacije u cijelosti odgovaraju traženju iz dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u odluku o odabiru utvrđeno je da je naručitelj u obrazloženju, kao razlog odbijanja ponude žalitelja, u bitnom naveo da je iz obrasca eM-1P dostavljenog po članku 92. Zakona o javnoj nabavi, razvidno da je datum stjecanja svojstva osiguranika, odnosno početak rada Branislava Antića kod ponuditelja započeo 14. listopada 2016. godine te da je sukladno zakonskim odredbama žalitelj bio dužan dokazati svoju sposobnost u trenutku otvaranja ponuda, što je u konkretnom slučaju 7. listopada 2016. godine. Nadalje, navodi da žalitelj u svom odgovoru od 19. listopada 2016. godine nije dostavio traženi original e-zapisa o radno pravnom statusu za Branislava Antića. Slijedom svega naručitelj zaključuje da žalitelj nije dokazao svoju pravnu i poslovnu sposobnost u skladu s točkom 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje.

Među strankama je sporno je li žalitelj dostavljenim dokumentima dokazao sposobnost sukladno točki 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje.

Sukladno točki 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje ponuditelj je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti morao dostaviti važeće uvjerenje/potvrdu o upisu u imenik ovlaštenih voditelja građenja Hrvatske komore inženjera elektrotehnike, izdanu od strane Hrvatske komore inženjera elektrotehnike, u skladu sa Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15). U istoj točki je propisano da ukoliko je za dio predmeta nabave potrebno određeno ovlaštenje ili je potrebno biti član određene organizacije, svoju sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji je u ponudi naveden da će izvršavati taj dio predmeta nabave. Ukoliko će dio ugovora o javnoj nabavi, za čije izvršenje je potrebno određeno ovlaštenje ili je potrebno biti član određene organizacije, ponuditelj dati u podugovor jednom ili više podizvoditelja, traženi dokument potrebno je dostaviti za onog podizvoditelja koji je u ponudi naveden da će izvršavati taj dio predmeta nabave.

Žalitelj je u ponudi naveo da će samostalno izvršiti predmet nabave. Kao dokaz traženja iz točke 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje je dostavio potvrdu Hrvatske komore inženjera elektrotehnike o upisu Branislava Antića u imenik ovlaštenih voditelja građenja elektrotehničke struke u kojoj se navodi da je zaposlenik gospodarskog subjekta RA-Adriatic d.o.o., Rijeka.

S obzirom na to da gospodarski subjekt RA-Adriatic d.o.o., Rijeka nije naveden kao podizvoditelj, niti člana zajednice ponuditelja, a Zakon o javnoj nabavi ne omogućava ponuditelju da se osloni na pravnu i poslovnu sposobnost drugog gospodarskog subjekta, opravdano je traženje naručitelja u dopisu od 10. listopada 2016. godine da žalitelj sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi uskladi svoju ponudu sa traženjem iz točke 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje.

Upravo je to žalitelj u svom pojašnjenju od 17. listopada 2016. godine učinio te je dokazao naručitelju da ispunjava zahtjev iz točke 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje. Naime, žalitelj je pojasnio da je Branislav Antić, stručnjak za kojeg je priložena potvrda tražena točkom 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje, njegov radnik. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj je priložio pisanu suglasnost gospodarskog subjekta Ra-Adriatic d.o.o., Rijeka od 5. listopada 2016. godine u kojoj se Branislavu Antiću daje suglasnost za sklapanje ugovora o radu na neodređeno vrijeme u trajanju od pet sati tjedno kod žalitelja. Također žalitelj prilaže i ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 5. listopada 2016. godine sklopljen s Branislavom Antićem, iz kojeg je vidljivo da je dana 5. listopada 2016. godine stupio u radni odnos na neodređeno vrijeme sa žaliteljem u nepunom radnom vremenu. Navedeno proizlazi i iz obrasca eM-1P (prijava o početku osiguranja), ovjeren od strane Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje iz kojeg je vidljivo da je Branislav Antić stekao svojstvo osiguranika 14. listopada 2016. godine te da je sa žaliteljem sklopio ugovor o radu na neodređeno vrijeme s nepunim radnim vremenom.

S obzirom da je iz takvog dokaznog materijala bilo vidljivo da je Branislav Antić radnik žalitelja te s time u vezi samostalno ispunjava zahtjev iz točke 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje, nije bila potreba da se gospodarski subjekt Ra-Adriatic d.o.o., Rijeka angažira u svojstvu podizvoditelja niti kao član zajednice ponuditelja.

Netočno naručitelj u odluci o odabiru navodi da je Branislav Antića kod žalitelja započeo sa radom s danom kada je stekao status osiguranika (14. listopada 2016. godine) s obzirom na to da je iz dostavljenom ugovora o radu od 5. listopada 2016. godine vidljivo da je započeo sa radom dana 5. listopada 2016. godine. Čak da je i započeo sa radom 14. listopada 2016. godine kako to naručitelj navodi, to ne utječe na valjanost ponude žalitelja budući da je u konkretnom slučaju zbog primjene članak 92. Zakona o javnoj nabavi trebao dokazati svoju sposobnost u trenutku donošenja odluke o odabiru, a ne u trenutku otvaranja ponuda. Budući da je žalitelj pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude od 17. listopada 2016. godine dokazao da ispunjava zahtjev iz točke 4.1.2. dokumentacije za nadmetanje, a nije osnovan zaključak naručitelja da žalitelj nije dokazao predmetnu pravnu i poslovnu sposobnost.

Slijedom sveg navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom te se slijedom svega navedenog, pozivom na članak 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluka o odabiru te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.851,25 kuna, i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe te 781,25 kuna na ime troškova odvjetničkog zastupanja. Sukladno odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe, dok se u

preostalom dijelu u iznosu od 781,25 kuna zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan. Naime, žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova odvjetničkog zastupanja za sastav žalbe sukladno Tbr. 22. i 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) koji nije osnovan s obzirom na to da žalba nije sastavljena po odvjetniku. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENICA PREDsjedNIKA

Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Ramić – trade d.o.o.,
Podstrana, Put starog sela 11
2. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Ulica grada Vukovara 37, Zagreb
3. Elektrocentar Petek d.o.o.,
Etanska cesta 8, Ivanić-Grad