



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/16-01/988

URBROJ: 354-01/17-8

Zagreb, 3. veljače 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Dragice Markanović, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Mobilita Evolva d.o.o. Zagreb, OIB: 49776278191, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0018267, predmeta nabave: izrada studije – definiranje lokacija i izrada tipskih rješenja parkirališta za teretna vozila na državnim cestama, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 011-01/2016-3/412, URBROJ: 345-840/585-2016-2 od 15. studenog 2016. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0018267, predmeta nabave: izrada studije – definiranje lokacija i izrada tipskih rješenja parkirališta za teretna vozila na državnim cestama, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju, Mobilita Evolva d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 10.851,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, je dana 18. kolovoza 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0018267, predmeta nabave: izrada studije – definiranje lokacija i izrada tipskih rješenja parkirališta za teretna vozila na državnim cestama. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, od kojih je tri naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 011-01/2016-3/412, URBROJ: 345-840/585-2016-2 od 15. studenog 2016. godine odabrao ponudu ponuditelja Prometis d.o.o. Zagreb.

Na odluku o odabiru žalbu je dana 22. studenog 2016. godine preporučenom poštanskom pošiljkom Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Mobilita Evolva

d.o.o. Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Zagreb, koju je istodobno dostavio i naručitelju. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, sa prijedlogom da se poništi naručiteljeva odluka o odabiru te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda, nije posumnjao u cijenu odabrane ponude budući da sa odabranim ponuditeljem ima višegodišnje pozitivno iskustvo u raznim postupcima nabave te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je suglasan sa naručiteljevim odgovorom te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja, Mobilita Evolva d.o.o. Zagreb, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj donio nezakonitu odluku o odabiru koja je posljedica njegovog nezakonitog postupanja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, jer je odabrao ponudu ponuditelja koji je ponudio neuobičajenu nisku cijenu, propustivši iskoristiti svoje pravo da traži objašnjenje takve cijene ponude odabranog ponuditelja. Navodi da su ispunjene sve tri pretpostavke iz članka 21. stavka 7. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, te s obzirom da je naručitelj dužan voditi računa o poštivanju Zakonom o javnoj nabavi propisanih načela, morao je u konkretnom slučaju od odabranog ponuditelja tražiti objašnjenje cijene ponude.

Člankom 91. Zakona o javnoj nabavi propisano je, između ostalog, da ukoliko je u ponudi iskazana neuobičajeno niska cijena ponude ili neuobičajeno niska pojedina jedinična cijena što dovodi u sumnju mogućnost isporuke robe, izvođenja radova ili pružanja usluga koji su predmet nabave, javni naručitelj može odbiti takvu ponudu. Kod ocjene cijena javni naručitelj uzima u obzir usporedne iskustvene i tržišne vrijednosti te sve okolnosti pod kojima će se izvršavati određeni ugovor o javnoj nabavi. Prije odbijanja ponude javni naručitelj mora pisanim putem od ponuditelja zatražiti objašnjenje s podacima o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima za izvršenje ugovora. Člankom 21. stavkom 7. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“, broj 10/12.) propisano je da naručitelj smije od ponuditelja tražiti objašnjenje cijene ponude koju smatra neuobičajeno niskom ako su ispunjeni sljedeći uvjeti: cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih valjanih ponuda, cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugo rangirane valjane ponude, te su zaprimljene najmanje tri valjane ponude.

Ocjena je ovog državnog tijela da je naručitelj u konkretnom slučaju bio dužan od odabranog ponuditelja zatražiti objašnjenje cijene ponude. Naime, u situaciji kada su kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 21. stavka 7. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, što među strankama nije sporno, naručitelj je, postupajući u skladu sa obvezom propisanom člankom 3. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi, morao posumnjati da je cijena ponude neuobičajeno niska. Naručitelja pri tome ne opravdava činjenica da je sa konkretnim gospodarskim subjektom imao višegodišnje pozitivno poslovno iskustvo, s obzirom na to da se prilikom ocjene radi li se u konkretnom slučaju o neuobičajeno niskoj cijeni ponude uzimaju u obzir usporedne iskustvene i tržišne vrijednosti te sve okolnosti pod

kojima će se izvršavati određeni ugovor. Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveo sukladno Zakonu o javnoj nabavi, stoga je temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Prema članku 170. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen prije donošenja odluke, dok sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je tijekom žalbenog postupka postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, kojim traži ukupno 10.851,25 kuna, i to za sastav žalbe po opunomoćeniku odvjetniku iznos od 781,25 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.000,00 kuna te iznos od 70,00 kuna na ime plaćenih upravnih pristojbi. S obzirom na to da je uspio za žalbenih zahtjevom, žalitelj ima pravo na naknadu opravdanih troškova, i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 781,25 kuna za sastav žalbe po opunomoćeniku odvjetniku te 70,00 kuna za plaćenu upravnu pristojbu, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, Zrinjevac 17
2. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
3. Prometis d.o.o. Zagreb, Cvijete Zuzorić 5