



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/16-01/986
URBROJ: 354-01/17-20
Zagreb, 10. siječnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja I.B. Jazbina d.o.o., Zagreb, OIB: 77265033209, kojeg zastupa odvjetnica Darija Božinović iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0015756, predmet nabave: povremeni najam hidrauličkog bagera s okretnom kupolom, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnjeg tijela za javnu nabavu za Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13 i 74/14), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 400-01/16-005/372, URBROJ: 251-26-22/011-16-18 od 3. studenog 2016. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0015756, predmet nabave: povremeni najam hidrauličkog bagera s okretnom kupolom, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, kao središnjeg tijela za javnu nabavu.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb u roku od 16 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknaditi žalitelju I.B. Jazbina d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 22.925,63 kune, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja za naknadom troškova odbija.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, objavio je 15. srpnja 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0015756, predmet nabave: povremeni najam hidrauličkog bagera s okretnom kupolom. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te 3. studenog 2016. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/16-005/372, URBROJ: 251-26-22/011-16-18 kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Autoprijevoznik i usluge građevinskom mehanizacijom, vl. Željko Smolković, Zagreb i Bistra-Kop,

obrt za autoprijevoz, usluge u građevinarstvu niskogradnje i ostale usluge, vl. Bratislav Škrilin-Batina, Bukovje Bistransko.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je, po odvjetnici Dariji Božinović iz Zagreba, 21. studenog 2016. godine ovome tijelu izjavio i naručitelju istodobno primjerak žalbe dostavio žalitelj I.B. Jazbina d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Predlaže usvojiti žalbu, poništiti pobijanu odluku o odabiru i naložiti naručitelju da donese novu odluku o odabiru kojom se odabire ponuda žalitelja. Žalitelj također traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 274.195,00 kuna. Žalba je uređena 12. prosinca 2016. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da je ista neosnovana.

Odabrana zajednica ponuditelja, zastupana po odvjetniku Borisu Peziću iz Zagreba, u bitnome smatra da je žalba neosnovana pa ju kao takvu predlaže odbiti.

Tijekmo postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije udovoljila zahtjevu iz točke 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje jer u svom popisu ugovora nije navela datum svih ugovora, primjerice, ugovora broj: 3-10/NOS-244-C/09 i I-11/NOS-244-C/09 iz 2011. godine, 4-11/NOS-244-C/09 i I-12/NOS-244-C/09 iz 2012. godine, 4-12/NOS-244-C/09 i I-13/NOS-244-C/09 iz 2013. godine i ugovor broj: I-15/NOS-91/14 iz 2015. godine, dok ista uopće nije dostavila popis ugovora o radovima izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave odnosno u 2016. godini. Potvrde naručitelja Zagrebački holding d.o.o. isto tako ne sadrže datum izvođenja radova, već samo godinu. Žalitelj navodi da je naručitelj temeljem članka 92. Zakona o javnoj nabavi pozvao odabranu zajednicu ponuditelja na upotpunjenje ponude, međutim, ni u naknadno dostavljenom popisu i potvrdama nije naveden datum ugovora, već samo godina, a nije ni dostavljen popis ugovora o radovima izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave odnosno u 2016. godini, kao ni dokaz o vrijednosti izvršenih radova bez PDV-a za članove odabrane zajednice ponuditelja, a koje su isti zajedno izvršili.

U svrhu ocjene žalbenog navoda, a uvidom u opis predmeta nabave, točka 4. dokumentacije za nadmetanje, te u Troškovnik utvrđeno je da naručitelj nabavlja povremeni najam hidrauličkog bagera s okretnom kupolom – na kotačima i na gusjenicama. Nadalje, uvidom u točku 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj kao dokaze tehničke i stručne sposobnosti tražio popis i potvrde o zadovoljavajućem izvršenju radova propisujući da ponuditelji trebaju dostaviti popis ugovora o radovima izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži vrijednost radova, datum, mjesto izvođenja radova i naziv druge ugovorne strane. Popis kao dokaz o zadovoljavajućem izvršenju radova sadrži ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o zadovoljavajućem izvršenju najmanje jednog ugovora s istim ili sličnim predmetom ugovora kao što je predmet nabave, čiji je zbrojeni iznos (bez PDV-a) minimalno u visini ½ procijenjene vrijednosti nabave. Potvrde moraju sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost radova, datum i mjesto izvođenja radova te navod jesu li radovi izvedeni u skladu s pravilima struke i uredno izvršeni. Ako je potrebno, središnje tijelo za javnu nabavu može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde.

Pregledom ponude odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je ista dostavila Popis ugovora o izvedenim radovima tijekom posljednjih pet godina koji, između ostalog, sadrži stupac „Datum“. Svi ugovori navedeni na popisu sklopljeni su s naručiteljem Zagrebački holding d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Zagreb. Na Popisu ugovora, kod ugovora broj: 3-10/NOS-244-C/09 i I-11/NOS-244-C/09 iz 2011. godine, 4-11/NOS-244-C/09 i I-12/NOS-244-C/09 iz 2012. godine, 4-12/NOS-244-C/09 i I-13/NOS-244-C/09 iz 2013. godine i ugovora broj: I-15/NOS-91/14 iz 2015. godine, odabrana zajednica ponuditelja je navela samo godinu, dok je kod ostalih ugovora navela datum. Nadalje, odabrana zajednica ponuditelja je u ponudi dostavila četiri potvrde o urednom izvršenju ugovora naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb na kojima su navedeni svi ugovori s Popisa. Na navedenim potvrdama je kao vrijeme ispunjenja ugovora kod svih ugovora navedena godina.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj od odabrane zajednice ponuditelja zahtjevom od 28. rujna 2016. godine tražio upotpunjavanje/pojašnjenje ponude temeljem članka 92. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi navodeći da iz dostavljenih potvrda o uredno ispunjenim ugovorima naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb nije razvidna vrijednost izvršenog ugovora za svakog člana odabrane zajednice ponuditelja pa se traži pojašnjenje kolika je vrijednost izvršenih radova bez PDV-a za iste članove zajednice ponuditelja odnosno traži dostaviti najmanje jedan ugovor s istim ili sličnim ugovorima kao što je predmet nabave čiji je zbrojeni iznos bez PDV-a minimalno u visini polovice procijenjene vrijednosti nabave, a kako je traženo točkom 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje. U slučaju dostave novih potvrda, navodi naručitelj, treba dostaviti novi „Popis ugovora o izvedenim radovima tijekom posljednjih pet godina“ usklađen s dostavljenim potvrdama, a koji mora sadržavati sve elemente propisane točkom 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u dokumentaciju koju je naručitelju po pozivu za upotpunjavanjem ponude dostavila odabrana zajednica ponuditelja, utvrđeno je da je dostavljen Popis ugovora o izvedenim radovima tijekom posljednjih pet godina koji u jednom dijelu sadrži nove ugovore. Uz Popis dostavljene su i pripadajuće Potvrde o urednom izvršenju ugovora naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb te naručitelja I.B. Jazbina d.o.o., Zagreb kao i dokazi u vidu potvrda u kojim se pojašnjava kolika je vrijednost izvršenih radova bez PDV-a za oba člana odabrane zajednice ponuditelja.

Slijedom prethodno navedenog, osnovano žalitelj tvrdi da na popisu ugovora kao i na potvrdama dostavljenima u ponudi i prilikom upotpunjavanja ponude za neke ugovore nije naveden datum, već godina izvršenja, međutim, isto nije od utjecaja na valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja budući da je, sukladno točki 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje, trebalo dokazati da su ugovori zadovoljavajuće izvršeni unutar zadanog vremenskog okvira odnosno u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini.

Nadalje, žalitelju je sporno što odabrana zajednica ponuditelja nije u ponudi, a niti prilikom upotpunjavanja ponude dostavila popis ugovora o radovima izvršenim u 2016. godini, međutim, nije ni bilo potrebno dostaviti popis i potvrde o izvršenju ugovora za svaku od traženih godina, već je određeno da se dokaže iskustvo u izvršenju radova u bilo kojoj godini unutar navedenog vremenskog okvira (2011. do 2016. godina). Dostavljeni ugovori odabrane zajednice ponuditelja izvršeni su u godinama 2011. do 2015. Stoga, žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen je neosnovanim.

Također, suprotno navodima žalitelja, odabrana zajednica ponuditelja je dostavila dokaze o vrijednosti izvršenih radova bez PDV-a za oba člana odabrane zajednice ponuditelja, dakle, postupila je po zahtjevu naručitelja od 28. rujna 2016. godine, pa je žalbeni navod i u tom dijelu neosnovan.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je povjerenstvo Zagrebačkog holdinga d.o.o. u Zapisniku od 20. listopada 2016. godine pogrešno utvrdilo da je odabrana zajednica ponuditelja u potpunosti zadovoljila sve postavljene tehničke uvjete. Naime, stroj Atlas 1304, tvornički broj: 136M38787 nema traženu snagu motora najmanje 120 KS i težinu 15 do 20 tona. Isto tako, stroj Caterpillar (CAT) model 304CR nema snagu motora najmanje 40 KS i težinu najmanje 5 do 8 tona. Temeljem navedenog žalitelj smatra da je odabranu ponudu trebalo odbiti temeljem članka 93. Zakona o javnoj nabavi.

U svojim očitovanjima tijekom žalbenog postupka naručitelj se poziva na Zapisnike povjerenstva Zagrebačkog holdinga d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste te na u njima utvrđena činjenična stanja navodeći da je pregledom tvorničkih pločica s tvorničkim karakteristikama na svakom stroju donio zaključak da oba ponuditelja udovoljavaju svim postavljenim tehničkim uvjetima.

Provjeravajući žalbeni navod ovo tijelo je uvidom u točku 3.2. dokumentacije za nadmetanje, koja se odnosi na dokaze tehničke i stručne sposobnosti, utvrdilo da je naručitelj propisao da je ponuditelj dužan priložiti izjavu da raspolaže s najmanje 2 (dva) hidraulična bagera s okretnom kupolom na kotačima sa strojarima (rukovateljima). Iz izjave mora biti, između ostalog, vidljivo da hidraulični bager s okretnom kupolom na kotačima ima snagu motora najmanje 120 KS i težinu 15 do 20 tona. U točki 3.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da je ponuditelj dužan priložiti izjavu da raspolaže s najmanje 10 (deset) hidrauličnih bagera s okretnom kupolom na gusjenicama sa strojarima (rukovateljima), a iz izjave mora biti, između ostalog, vidljivo da hidraulični bager s okretnom kupolom na gusjenicama ima snagu motora najmanje 40 KS i težinu najmanje 5 do najviše 8 tona. Nadalje, u točki 8.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da je ponuditelj dužan na zahtjev naručitelja omogućiti pregled strojeva/vozila radi utvrđivanja navedenih karakteristika i ispravnosti prije donošenja odluke o odabiru.

Pregledom Zapisnika povjerenstva Zagrebačkog holdinga d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste s obavljenog pregleda stroja od 20. listopada 2016. godine utvrđeno je da je u istome konstatirano da navedeni strojevi žalitelja i odabrane zajednice ponuditelja u cijelosti zadovoljavaju sve postavljene tehničke uvjete iz dokumentacije za nadmetanje. Uvidom u Zapisnik istog povjerenstva s pregleda stroja obavljenog 19. listopada 2016. godine kod odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da stroj proizvođača Atlas, tip 1304, tvorničkog broja 136M38787 zadovoljava sve tražene uvjete iz dokumentacije za nadmetanje, pa tako i u pogledu osporavane snage motora i težine. Daljnjim uvidom u isti Zapisnik utvrđeno je da stroj proizvođača CAT, tip 304, tvornički broj CAT00304JNAD00485 zadovoljava sve tražene uvjete iz dokumentacije za nadmetanje, pa tako i u pogledu osporavane snage motora i težine.

U prilog svojih navoda, a vezano za bager Atlas 1304, žalitelj je uz žalbu dostavio ovjereni prijevod e-mail korespondencije između proizvođača Atlas München GmbH i žalitelja od 15. studenog 2016. godine u kojoj je proizvođač naveo da težina bagera Atlas 1304 iznosi oko 13 tona, a snaga motora oko 90 KS. Žalitelj je također dostavio i ovjereni prijevod brošure proizvođača stroja Atlas 1304 u kojem je navedeno da predmetni bager ima težinu 13,4 t i snagu motora 65 kW (88 hp).

Žalitelj je dalje u prilog svojih navoda, a vezano za bager gusjeničar Caterpillar CAT 304CR, uz žalbu dostavio Izjavu društva Teknoxgroup Hrvatska d.o.o., Zagreb, ovlaštenog zastupnika Caterpillar strojeva od 21. studenog 2012. godine, u kojoj navedeno društvo izjavljuje da mini bager Caterpillar, model 304CR, godina proizvodnje 2003., broj šasije *CAT00304JNAD00485*, ima snagu motora 26,5 kW i operativnu težinu stroja 4300 kg.

Nadalje, odabrana zajednica ponuditelja u prilog svojih navoda da karakteristike ponuđenih bagera odgovaraju karakteristikama traženim u dokumentaciji za nadmetanje dostavlja Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za cestovni promet, strojarstvo, procjenu motornih vozila i plovila Zlatka Totha, dipl. ing. stroj. od 10. prosinca 2016. godine. Iz Nalaza navedenog vještaka vidljivo je da je vještak 9. prosinca 2016. godine pregledao oba osporavana radna stroja - bager Atlas 1304 i bager gusjeničar Caterpillar CAT 304 CR te iste fotografirao. Svoj Nalaz i mišljenje vještak je temeljio na identifikacijskim pločicama navedenih bagera, čije fotografije su sastavni dio Nalaza, te na rezultatu vaganja bagera Caterpillar CAT 304 CR. Vještak je u svom Mišljenju naveo da je nakon pregleda radnih strojeva – bagera utvrđeno da prema identifikacijskoj pločici bagera Atlas 1304 broj stroja 136M38787 proizlazi da predmetni stroj ima ukupnu težinu 16.000 kg (16 tona) te snagu motora 90 kW, dok prema identifikacijskoj pločici bagera gusjeničara Caterpillar CAT 304 CR broj stroja CAT00304JNAD00485 nije bilo moguće utvrditi snagu motora, a odvagom je utvrđeno da predmetni stroj ima ukupnu težinu 5.020 kg (5,02 tone).

Osporavajući Nalaz i mišljenje vještaka Zlatka Totha, žalitelj je ovome tijelu dostavio daljnji dokaz u vidu Nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za promet, vozila, plovila i strojarstvo Nevena Ereša, dipl. ing. od 20. prosinca 2016. godine. Iz Nalaza navedenog vještaka vidljivo je da je isti dao nalaz i mišljenje temeljem dokumentacije predmetnog postupka javne nabave i žalbenog postupka, i to dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika povjerenstva s obavljenog pregleda stroja od 18. listopada 2016. godine, Odluke o odabiru od 3. studenog 2016. godine, žalbe žalitelja i njenih priloga (e-mail korespondencija između proizvođača Atlas München GmbH i žalitelja, brošura proizvođača stroja Atlas 1304 i Izjava društva Teknoxgroup Hrvatska d.o.o., Zagreb), očitovanja odabrane zajednice ponuditelja na žalbu, Nalaza i mišljenja vještaka Zlatka Totha, ali i temeljem analize originalnih brošura osporavanih bagera. U svom Nalazu vještak Neven Ereš osporava Nalaz i mišljenje vještaka Zlatka Totha te zaključno, u svom Mišljenju, navodi da predmetni bager Atlas 1304 ima snagu motora do najviše 114 KS i težinu do najviše 12.730 kg ili 12,73 tone, a da predmetni bager Caterpillar CAT 304 CR ima snagu motora 36 KS i težinu do najviše 4.590 kg ili 4,59 tona.

Očitujući se dalje na nalaz i mišljenje vještaka Nevena Ereša, odabrana zajednica ponuditelja dostavlja očitovanje vještaka Zlatka Totha od 31. prosinca 2016. godine u kojem isti navodi da je vještak Neven Ereš izradio svoj nalaz i mišljenje temeljem tehničkih karakteristika tvornički standardnih izvedbi predmetnih strojeva, s kojima je vještak Zlatko Toth suglasan, međutim, na predmetnim radnim strojevima su u odnosu na standardne izvedbe obavljene određene preinake, a time su im i izmijenjene tehničke karakteristike na način da se povećala težina oba bagera, dok se bageru Atlas 1304 povećala snaga motora. Radi točnog utvrđivanja težine, vještak navodi da su oba bagera odvezena na vaganje, što se dokazuje i listićima odvage koji su sastavni dio očitovanja vještaka, a iz kojih je vidljivo da težina praznog stroja Atlas 1304 iznosi 16.120 kg, dok težina praznog stroja Caterpillar CAT 304 CR iznosi 5.020 kg. Također, vještak navodi da je u prometnoj dozvoli bagera Atlas 1304, koja je izdana 6. prosinca 2016. godine i čiji se preslik nalazi u očitovanju, navedeno je da je masa praznog stroja 16.000 kg. Sastavni dio očitovanja vještaka je i izlist Bosch EP-kontrolne vrijednosti za Diesel-uređaje za ubrizgavanje od 7. listopada 2016. godine koji je izdao Ivan Bogdan, vlasnik obrta „Popravak pumpi visokog pritiska i trgovina rezervnih dijelova“ iz Sv. Ivana Zeline iz kojeg je vidljivo da snaga motora iznosi 90 kW. U odnosu na snagu motora bagera Caterpillar CAT 304 CR, vještak ponavlja da kako snaga motora nije otisnuta na identifikacijskoj pločici, zbog veće težine stroja za očekivati je da je i snaga motora povećana u odnosu na standardnu najmanju snagu.

Nakon razmatranja svih dostavljenih dokaza i očitovanja stranaka, ovo tijelo je utvrdilo neosnovanima žalbene navode kojima se osporavaju tehničke karakteristike oba bagera u pogledu njihove težine. Prihvaćajući dostavljene dokaze odabrane zajednice ponuditelja u vidu prometne dozvole bagera Atlas 1304, listića odvage oba bagera i snimke identifikacijskih pločica iz Nalaza i mišljenja vještaka Zlatka Totha te očitovanja istog vještaka od 31. prosinca 2016. godine, ovo tijelo smatra da je odabrana zajednica ponuditelja u smislu odredbe članka 143. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi dokazala da težina ponuđenih bagera Atlas 1304 te bagera gusjeničara Caterpillar CAT 304 CR odgovara traženoj težini propisanoj u točki 3.2. dokumentacije za nadmetanje.

S druge strane, naručitelj nije dostavio dokaze kojima bi otklonio prigovore žalitelja da ponuđeni bageri u pogledu snage motora ne udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama. Iz nalaza i mišljenja vještaka Zlatka Totha koje dostavlja odabrana zajednica ponuditelja razvidno je da isti vještak nije mogao utvrditi snagu motora bagera Caterpillar CAT 304 CR jer ista nije navedena na identifikacijskoj pločici bagera na kojoj je isti temeljio svoj nalaz i mišljenje. Vještak Zlatko Toth doduše navodi da je zbog veće težine stroja za očekivati da je i snaga motora povećana u odnosu na standardnu najmanju snagu, međutim, radi se o pretpostavci, a ne dokazanoj činjenici. Slijedom navedenog, a budući da naručitelj navodi, a što je vidljivo iz spomenutog Zapisnika povjerenstava od 20. listopada 2016. godine, da je tehničke karakteristike strojeva utvrđivao pregledom samih strojeva odnosno uvidom u tvorničke pločice s tvorničkim karakteristikama na svakom stroju, nije jasno kako je naručitelj utvrdio da bager Caterpillar (CAT) model 304CR ima traženu snagu motora. Nadalje, uvidom u prometnu dozvolu bagera Atlas 1304 dostavljenu od

odabrane zajednice ponuditelja u sklopu očitovanja vještaka Zlatka Totha od 31. prosinca 2016. godine, vidljivo je da snaga motora iznosi 61 kW. Za razliku od izlista Bosch EP-kontrolne vrijednosti za Diesel-uređaje za ubrizgavanje od 7. listopada 2016. godine, prometna dozvola predstavlja javnu ispravu koja, sukladno članku 60. stavku 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/19), dokazuje ono što je u njoj utvrđeno ili potvrđeno, a ista je izdana i dva mjeseca nakon spomenutog izlista Bosch EP-kontrolne vrijednosti za Diesel-uređaje za ubrizgavanje. S obzirom na navedeno, u konkretnom slučaju niti naručitelj niti odabrana zajednica ponuditelja u žalbenom postupku nisu dostavili relevantne dokaze kojima bi osporili žalbeni navod žalitelja u odnosu na neadekvatnu snagu motora oba bagera. Budući da naručitelj nije opravdao odabir ponude odabrane zajednice ponuditelja te tako postupio sukladno članku 143. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, navedeni dio žalbenog navoda je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da su mu Odluka o odabiru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dostavljeni bez ikakvih priloga, što je suprotno članku 23. stavku 1. točkama 11., 12 i 32. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 10/12) te predstavlja bitnu povredu odredaba postupka zbog koje bi Odluku o odabiru trebalo poništiti. Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije priložen, a morao je biti, Zapisnik povjerenstva s obavljenog pregleda stroja od 20. listopada 2016. godine.

Ovo tijelo je u svrhu ocjene žalbenog navoda kao mjerodavnu uzelo odredbu članka 96. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi kojom je propisano da je naručitelj obavezan odluku o odabiru s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda bez odgode dostaviti svakom ponuditelju odnosno svakom sudioniku u drugom stupnju ograničenog postupka, pregovaračkog postupka s prethodnom objavom i natjecateljskog dijaloga na dokaziv način (dostavnica, povratnica, izvješće o uspješnom slanju telefaksom, elektronička isprava, objavom u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske pri čemu se dostava smatra obavljenom istekom dana objave i sl.) te da javni naručitelj nije obavezan uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dostaviti priloge zapisniku.

Uvažavajući citiranu zakonsku odredbu ovo tijelo je žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Žalitelj zaključno navodi da je 11. studenog 2016. godine podnio zahtjev naručitelju za uvid u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, budući da naručitelj nije uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda priložio Zapisnik povjerenstva s obavljenog pregleda stroja od 20. listopada 2016. godine. Naručitelj je žalitelju prilikom uvida u ponude predao USB stick na kojem se nalazila dokumentacija odabrane zajednice ponuditelja, ali mu nije predao i navedeni Zapisnik povjerenstva. Slijedom toga, žalitelj je ponovno tražio uvid u Zapisnik povjerenstva koji uvid mu je omogućen tek jedan dan prije isteka roka za žalbu. Žalitelj navodi da je iz navedenog postupanja naručitelja vidljivo pogodovanje odabranom zajednici ponuditelja. Naručitelj je žalitelja doveo u situaciju da ima samo jedan dan za uvid u Zapisnik povjerenstva i analizu istog te da zbog isteka roka za žalbu nije u mogućnosti dostaviti dokaze svojih navoda. Smatra da je naručitelj povrijedio temeljna načela javne nabave, tržišnog natjecanja i jednakog tretmana.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je uvidom u dokaz o slanju Odluke o odabiru s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrdilo da su ih ponuditelji zaprimili 9. studenog 2016. godine. S obzirom na ostavljeni rok od deset dana od dana primitka predmetne odluke, rok za izjavljivanje žalbe, a slijedom odredbe članka 81. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku, u konkretnom slučaju je 21. studenog 2016. godine.

Nadalje, ovo tijelo je temeljem e-mail korespondencije dostavljene od strane naručitelja utvrdilo sljedeće. Žalitelj je zahtjevom od 11. studenog 2016. godine tražio od naručitelja da mu odobri uvid u ponudu odabrane zajednice ponuditelja. Naručitelj je zahtjev žalitelja zaprimio isti dan kada je i obavijestio žalitelja da će termin uvida u ponude i naknadno dostavljene dokumente sukladno članku 95. Zakona o javnoj nabavi te u pojašnjenja i upotpunjenja ponude biti 15. studenog 2016. godine u 12:30 sati. Dana 17. studenog 2016. godine žalitelj je poslao, a naručitelj zaprimio zahtjev žalitelja za uvidom u zapisnik o pregledu strojeva odabrane zajednice ponuditelja.

Isti dan 17. studenog 2016. godine naručitelj je obavijestio žalitelja da će termin uvida omogućiti 18. studenog 2016. godine u 9:00 sati.

Prema članku 102. Zakona o javnoj nabavi, nakon dostave odluke o odabiru iz članka 96. tog Zakona ili odluke o poništenju iz članka 101. tog Zakona do isteka roka za izjavljivanje žalbe, javni naručitelj obavezan je ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu uključujući i naknadno dostavljene dokumente te pojašnjenja i upotpunjenja ponude sukladno ovome Zakonu, osim u one podatke koje su ponuditelji označili tajnima sukladno članku 16. tog Zakona. U roku iz stavka 1. istoga članka javni naručitelj je obavezan ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u sve priloge zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Uzimajući u obzir da je iz prethodno opisanog činjeničnog stanja vidljivo da je naručitelj postupio sukladno članku 102. Zakona o javnoj nabavi, da prilikom uvida u ponude ponuditelji mogu kopirati, umnažati, reproducirati, fotografirati ili snimati podatke u koje im je omogućen uvid, da žalitelju nije uskraćeno pravo na žalbu jer je zadnji uvid obavio tri dana prije isteka roka za žalbu, da je protivno svojim tvrdnjama žalitelj dostavio dokaze svojih navoda, što je vidljivo iz činjeničnog stanja obrazloženog kod drugog žalbenog navoda, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Budući da naručitelj nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te je na temelju tako nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava, ovo tijelo temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava predmetnu Odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 274.195,00 kuna, i to 45.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna za upravnu pristojbu, 88.125,00 kuna za sastav žalbe po odvjetnici, 70.500,00 kuna za sastav podneska od 12. prosinca 2016. godine te 70.500,00 kuna za sastav podneska od 27. prosinca 2016. godine.

Žalitelj žalbenim zahtjevom predlaže usvojiti žalbu, poništiti pobijanu odluku o odabiru i naložiti naručitelju da donese novu odluku o odabiru kojom se odabire ponuda žalitelja, međutim, žalitelj je uspio sa zahtjevom da se poništi Odluka o odabiru, pa je žalba slijedom toga djelomično osnovana. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Sukladno odredbi Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a s obzirom na neprocjenjivost predmeta, žalitelju bi za sastav žalbe po odvjetniku, u slučaju da je u cijelosti uspio sa žalbenom zahtjevom, pripao iznos od 500,00 kuna, za pripadajuće uvećanje 25% iznos od 125,00 kuna te 156,25 kuna za 25% PDV-a. Žalitelj bi u tom slučaju imao pravo i na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe, ukupno 45.851,25 kuna. Međutim, budući da je žalba djelomično osnovana, sukladno članku 170. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi, žalitelju se priznaje trošak u iznosu od 22.925,63 kune. Također, vezano uz zahtjev za naknadom troškova za sastav podnesaka od 12. i 27. prosinca 2016. godine, navodi se da predmetna očitovanja ne sadrže činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi te trošak za sastav istih nije opravdan trošak u smislu odredbe članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi.

Dakle, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova u ukupnom iznosu od 22.925,63 kune, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 251.269,37 kuna zahtjev žalitelja odbija te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg S. Radića 1
2. I.B. Jazbina d.o.o., Zagreb, Jazbina 151
3. Zajednica ponuditelja Autoprijevoznik i usluge građevinskom mehanizacijom, vl. Željko Smolković, Zagreb, Miškinina 34a i Bistra-Kop, obrt za autoprijevoz, usluge u građevinarstvu niskogradnje i ostale usluge, vl. Bratislav Škrilin-Batina, Bukovje Bistransko, M. Gupca 11