



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/16-01/983

URBROJ: 354-01/17-8

Zagreb, 2. siječnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Gorana Bukvića i Alice Brandt, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja KING ICT d.o.o., Zagreb, OIB: 67001695549 i KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, OIB: 20963249418, u otvorenom postupku javne nabave jačanja kapaciteta radi učinkovitijeg funkcioniranja javne uprave, broj objave: 2016/S 002-0008089, naručitelja Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije, Zagreb, OIB: 11548277852, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja KING ICT d.o.o., Zagreb i KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja KING ICT d.o.o., Zagreb i KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

Obrazloženje

Naručitelj Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije, Zagreb, objavio je 18. travnja 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave jačanja kapaciteta radi učinkovitijeg funkcioniranja javne uprave, broj objave: 2016/S 002-0008089. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude te je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 26. kolovoza 2016. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 910-01/16-01/94, URBROJ: 358-04-02-02-16-13, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja King ICT d.o.o., Zagreb i KPMG Croatia d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 5. rujna 2016. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te istodobno naručitelju dostavio žalitelj zajednica ponuditelja InfoDom d.o.o., Zagreb i IN2 d.o.o., Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 3. listopada 2016. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/16-01/744, URBROJ: 354-01/16-8, kojim je poništilo Odluku o odabiru i naložilo naručitelju da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka.

Postupajući po citiranom Rješenju Državne komisije naručitelj je proveo ponovni pregled i ocjenu ponuda u kojem je sve tri ponude ocijenio valjanima te je dana 11. studenog 2016. godine

donoš Odluku o odabiru KLASA: 910-01/16-01/94, URBROJ: 358-04-02-02-16-40, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja InfoDom d.o.o., Zagreb i IN2 d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 21. studenog 2016. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju, žalitelj zajednica ponuditelja KING ICT d.o.o., Zagreb i KPMG Croatia d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i drugorangirane zajednice ponuditelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, Qualitas d.o.o., Zagreb i Infosistem d.d., Zagreb, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja i drugih dostavljenih dokumenata vezanih uz predmetni postupak javne nabave.

Žalitelj u žalbi izražava osnovanu sumnju da bankovno jamstvo za ozbiljnost ponude u ponudi odabranog ponuditelja nije valjano. Naime, navodi da je izjavom o tajnosti dokumentacije u odabranoj ponudi navedeno jamstvo označeno kao poslovna tajna, stoga žalitelj poziva žalbeno tijelo da po službenoj dužnosti provjeri valjanost osporavanog jamstva.

Nadalje, žalitelj također osporava jamstvo za ozbiljnost ponude drugorangirane zajednice ponuditelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, Qualitas d.o.o., Zagreb i Infosistem d.d., Zagreb, navodeći da priloženo jamstvo sadržajno ne odgovara zahtjevima iz točke 8.3.a) dokumentacije za nadmetanje. Naime, navodi da iz priloženog jamstva proizlazi da je nalogodavac Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, a s obzirom da je nalogodavac član zajednice ponuditelja, a da jamstvo u svom opisu ne sadrži jasan i nedvosmislen navod o tome tko je ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave, da jamstvo stoga nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, utvrđeno je da je točkom 8.3. – „Vrsta, sredstvo i uvjeti jamstva“, podtočkom a) „Jamstvo za ozbiljnost ponude“ propisano da je ponuditelj dužan u ponudi dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude unutar roka za dostavu ponuda u obliku bankarske garancije u iznosu od 54.000,00 EUR-a, ukoliko je bankarska garancija izdana u valuti euro, ili 403.386,75 HRK, ukoliko je bankarska garancija izdana u valuti kuna. U bankarskoj garanciji mora biti navedeno sljedeće: da je korisnik garancije Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije, da se garant obvezuje bezuvjetno, neopozivo i na prvi pisani poziv korisnika garancije, bez prigovora, isplatiti iznos od 54.000,00 EUR-a, ukoliko je bankarska garancija izdana u valuti euro, ili 403.386,75 HRK, ukoliko je bankarska garancija izdana u valuti kuna, u slučaju odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, dostavljanja neistinitih podataka u smislu članka 67. stavka 1. točke 3. Zakona, nedostavljanja izvornika ili ovjerenih preslika sukladno članku 95. stavku 4. Zakona te odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi. Rok valjanosti bankarske garancije mora biti najmanje do isteka roka valjanosti ponude. Svaki nedostatak tražene bankarske garancije u iznosu, roku i gore navedenim odredbama, smatrat će

se neotklonjivim nedostatkom te će ponuda s tako priloženom bankarskom garancijom biti odbijena sukladno članku 93. stavku 1. točki 1. Zakona. Ako istekne rok valjanosti ponude, naručitelj će tražiti od ponuditelja produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude sukladno tom produženom roku.

Uvidom dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, utvrđeno je da je naručitelj dana 26. listopada 2016. godine dopisom KLASA: 910-01/16-01/94, URBROJ: 358-04-02-02-16-33, zatražio od odabranog ponuditelja pisanu izjavu o produljenju roka valjanosti ponude i jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno produženom roku valjanosti ponude. Budući da je odabrani ponuditelj jamstvo za ozbiljnost ponude označio poslovnom tajnom te žalitelj nije imao uvid u isto, ovo tijelo je po službenoj dužnosti utvrđivalo je li odabrani ponuditelj postupio sukladno traženju naručitelja. Na taj je način utvrđeno da je dostavljeno jamstvo u obliku bankarske garancije sukladno uvjetima i zahtjevima iz točke 8.3.a) dokumentacije za nadmetanje.

U odnosu na poziv žalitelja da žalbeno tijelo po službenoj dužnosti izvrši provjeru odabrane ponude vezano uz pojašnjavanje i upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja - dokazi tehničke i stručne sposobnosti, utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, dopisom KLASA: 910-01/16-01/94, URBROJ: 358-04-02-02-16-27 od 14. listopada 2016. godine, zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjavanje i upotpunjavanje ponude. Naime, naručitelj je upotpunjavanje tražio vezano uz dokazivanje stručne sposobnosti, odnosno ispunjavanje uvjeta iz točke 6.2.2. dokumentacije za nadmetanje – stručnjak 2: arhitekt/dizajner, stručnjak 3: senior developer/razvojni programer, stručnjak 4: IT specijalist, stručnjak 5: stručnjak za kvalitetu i poslovno planiranje i stručnjak 6: poslovni analitičar. Uvidom u dostavljeno pojašnjenje i upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja od 20. listopada 2016. godine, utvrđeno je da je ponuditelj navedeno označio poslovnom tajnom te je ovo tijelo provjerom utvrdilo da je odabrani ponuditelj dokazao stručnu sposobnost iz točke 6.2.2. dokumentacije za nadmetanje, sukladno traženju naručitelja u zahtjevu za pojašnjavanjem i upotpunjavanjem ponude.

Slijedom navedenog, temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

Budući da je u žalbenom postupku utvrđena sukladnost odabrane ponude s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje, žalbeno tijelo nije se upuštalo u ocjenu osnovanosti žalbenog navoda vezano uz drugorangiranu ponudu, naime, ocjena istog nema utjecaja na konačno rješenje stvari.

Stoga je, pozivom na članak 164. stavak 1. točku 3. Zakona o javnoj nabavi, valjalo odbiti žalbu i odlučiti kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENICA PREDSJEDNIKA

Nelića Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 284
2. Zajednica ponuditelja King ICT d.o.o., Zagreb,
Buzinski prilaz 10 i KPMG Croatia d.o.o., Zagreb,
Ivana Lučića 2a/17
3. Zajednica ponuditelja InfoDom d.o.o., Zagreb,
Andrije Žaje 61 i IN2 d.o.o., Zagreb, Marohnićeva 1/1