



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/16-01/883
URBROJ: 354-01/16-15
Zagreb, 15. studenog 2016.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Kolektor Koling d.o.o., Idrija, Republika Slovenija i Tehnika d.d., Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0008079, ispravci objave broj: 2016/S 014-0009079, 2016/S 014-0009924, 2016/S 014-0010297 i 2016/S 014-0011333, predmet nabave: radovi na rekonstrukciji i dogradnji putničkog terminala u Zračnoj luci Split, naručitelja Zračna luka Split d.o.o., Kaštel Štafilić, OIB: 83462362655, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14.-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), donosi sljedeći:

Z A K L J U Č A K

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Kolektor Koling d.o.o., Idrija, Republika Slovenija i Tehnika d.d., Zagreb, odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj je dana 15. travnja 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2016/S 005-0008079, predmet nabave: radovi na rekonstrukciji i dogradnji putničkog terminala u Zračnoj luci Split. Nadalje, naručitelj je objavio ispravke objave broj: 2016/S 014-0009079, 2016/S 014-0009924, 2016/S 014-0010297 i 2016/S 014-0011333.

U predmetnom otvorenom postupku javne nabave zaprimljene su ukupno četiri ponude, naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te je dana 3. kolovoza 2016. godine donio Odluku o odabiru Broj: 08-MS1-000056-16, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Kolektor Koling d.o.o., Idrija, Republika Slovenija i Tehnika d.d., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 16. kolovoza 2016. godine izjavio i istodobno dostavio naručitelju žalitelj zajednica ponuditelja Kamgrad d.o.o., Zagreb, Viadukt d.d., Zagreb i KFK Tehnika d.o.o., Dugo Selo.

Postupajući po predmetnoj žalbi ovo državno tijelo je 26. rujna 2016. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/16-01/684, URBROJ: 354-01/16-16, kojim je poništena Odluka o odabiru te je naručitelju naloženo nadoknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju.

Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te je 7. listopada 2016. godine donio odluku o odabiru Broj: 08-AC2-000074-16, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Kamgrad d.o.o., Zagreb, Viadukt d.d., Zagreb i KFK Tehnika d.o.o., Dugo Selo.

Na predmetnu odluku o odabiru, žalbu je 17. listopada 2016. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju istodobno dostavio žalitelj zajednica ponuditelja Kolektor Koling d.o.o., Idrija, Republika Slovenija i Tehnika d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja njegove ponude kao i valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.070,00 kuna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupa provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Provjeravajući postojanje postupovnih pretpostavki na strani žalitelja, a između ostalog i postojanje pravnog interesa uzete su u obzir mjerodavne odredbe Zakona o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi pravo na žalbu ima svaka fizička osoba, pravna osoba i zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koja ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili natječaja i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Nadalje, člankom 144. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Valjanost ponude prethodno odabranog ponuditelja, a sada žalitelja, zajednice ponuditelja Kolektor Koling d.o.o., Idrija, Republika Slovenija i Tehnika d.d., Zagreb, bila je već predmetom ocjene u žalbenom postupku u kojem je ovo državno tijelo donijelo odluku KLASA: UP/II-034-02/16-01/684, URBROJ: 354-01/16-16 od 26. rujna 2016. godine, kojom je poništena Odluka o odabiru od 3. kolovoza 2016. godine. Naime, predmetnim Rješenjem žalbeni navod kojim je osporavana valjanost ponude tada odabranog ponuditelja, sada žalitelja, a koji je glasio „da priloženo jamstvo za ozbiljnost ponude Nove Ljubljanske banke d.d., Ljubljana nije napisano na hrvatskom jeziku niti dostavljeno s prijevodom ovlaštenog prevoditelja na hrvatski jezik“ ocijenjen je osnovanim. U predmetnom rješenju utvrđeno je da je dokumentacijom za nadmetanje (točka 6.7.) propisano da se ponuda sa pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, da jamstvo za ozbiljnost ponude iz ponude odabranog ponuditelja sadrži riječi na stranom jeziku te da naručitelj nije obavio pregled i ocjenu ponuda prema uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje. Iz prethodno navedene i utvrđene osnovanosti žalbenog navoda proizlazi da predmetna ponuda odabranog ponuditelja, sada žalitelja, nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, a što sukladno odredbi članka 93. Zakona o javnoj nabavi predstavlja obvezni razlog za odbijanje ponude. Nadalje, s obzirom na to da se nedostaci predmetnog jamstva za ozbiljnost ponude ne mogu otkloniti u smislu odredbe članka 92. Zakona o javnoj nabavi, ponuda žalitelja ima neotklonjive nedostatke i kao takva ne može biti odabrana u predmetnom postupku javne nabave. Dakle, nepopravljivi i neotklonjivi nedostaci rezultiraju nemogućnošću odabira ponude žalitelja, a iz čega proizlazi nepostojanje pravnog interesa žalitelja definiranog u članku 141. Zakona o javnoj nabavi. Iako žalitelj u predmetnom postupku javne nabave ima status ponuditelja, sama ta činjenica ne znači da bezuvjetno a priori ima i pravo na žalbu.

Vezano uz žaliteljeve tvrdnje o valjanosti priloženog jamstva za ozbiljnost ponude u njegovoj ponudi, ističe se da ovo državno tijelo ne može ponovno ulaziti u ocjenu valjanosti predmetnog jamstva za ozbiljnost ponude, jer je o istim činjenicama već odlučivalo Rješenjem KLASA: UP/II-

034-02/16-01/684, URBROJ: 354-01/16-16 od 26. rujna 2016. godine. Dakle, kako je već prethodno navedeno s obzirom na neotklonjive nedostatke u ponudi žalitelja, žalitelj u konkretnom postupku javne nabave nikako ne bi mogao sklopiti ugovor o javnoj nabavi slijedom čega isti de facto nije oštećen niti mu prijeti opasnost da bude oštećen eventualnom nezakonitošću donesene odluke.

Nadalje, svi upotrebljeni argumenti u obrazloženju tvrdnji žalitelja o postojanju pravnog interesa zapravo su argumenti kojima se konfrontiraju razlozi dati u ranijoj odluci Državne komisije glede valjanosti spornog jamstva za ozbiljnost ponude, pa će budući da je protiv predmetne odluke podnesena tužba, oni biti razmatrani u upravnom sporu u postupku kontrole zakonitosti prethodne odluke ovog državnog tijela. Iz tog razloga, a poštivajući načelo ne bis in idem navedene tvrdnje žalitelja ne mogu biti predmetom ocjene u ovom postupku.

U konkretnom postupku javne nabave žalitelj, s obzirom na prethodno navedene razloge, nikako ne bi mogao ostvariti korist radi koje je sudjelovao u postupku javne nabave te nije oštećen niti bi mogao biti oštećen nezakonitošću pobijane odluke o odabiru. Kako iz svega prethodno navedenog nedvojbeno proizlazi nesukladnost ponude žalitelja odredbama dokumentacije za nadmetanje, a uzimajući u obzir da se radi o neotklonjivom nedostatku (pogreške i nedostaci u jamstvu ne potpadaju pod odredbu članka 92. Zakona o javnoj nabavi), žaliteljeva ponuda nikako ne može biti odabrana u predmetnom postupku javne nabave. Nadalje, postojanje pravnog interesa, kao i pravo na žalbu, ocjenjuje se u predmetnom, konkretnom postupku javne nabave, a ne s obzirom na neki budući postupak javne nabave do kojeg eventualno može, no i ne mora doći.

Slijedom svega navedenog utvrđeno je da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 141. Zakona o javnoj nabavi, pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi i pretrpljena ili moguća šteta te je temeljem odredbe članka 164. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u izreci ovog zaključka.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog zaključka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave zaključka na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zračna luka Split d.o.o. Kaštel Štafilić,
Cesta dr. Franje Tuđmana 1270
2. Zajednica ponuditelja
Kolektor Koling d.o.o., Idrija, Arkova ulica 43, Republika Slovenija i
Tehnika d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274
3. Zajednica ponuditelja

Kamgrad d.o.o., Zagreb, Josipa Lončara 1h
Viadukt d.d., Zagreb, Kranjčevićeva 2 i
KFK Tehnika d.o.o., Dugo Selo, Dugoselska cesta 5a