



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/16-01/747

URBROJ: 354-01/16-6

Zagreb, 3. listopada 2016.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od: Gorana Matešića, predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb, OIB: 16214531266, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0019420, predmeta nabave: nabava UZV uređaja, naručitelja Neuropsihijatrijska bolnica Dr. Ivan Barbot Popovača, Popovača, OIB: 76024026802, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14.-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka III.2.1) poziva na nadmetanje te točke 17.1.1. i 17.1.2. dokumentacije za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0019420, predmeta nabave: nabava UZV uređaja, naručitelja Neuropsihijatrijska bolnica Dr. Ivan Barbot Popovača, Popovača.
2. Nalaže se naručitelju, Neuropsihijatrijska bolnica Dr. Ivan Barbot Popovača, Popovača, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Shimadzu d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 10.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Neuropsihijatrijska bolnica Dr. Ivan Barbot Popovača, Popovača, objavio je 2. rujna 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0019420, predmeta nabave: nabava UZV uređaja. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na dio sadržaja poziva na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje žalbu je 7. rujna 2016. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju istodobno predao, žalitelj Shimadzu d.o.o. Zagreb. Žalitelj žalbom traži da se poništi dio poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje zahvaćene nezakonitošću te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio 26. rujna 2016. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost žalbenih navoda.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava točku III.2.1) poziva na nadmetanje i točku 17.1.1. dokumentacije za nadmetanje u kojima je naručitelj propisao da ponuditelji moraju dokazati upis u sudski, obrtni strukovni ili drugi odgovarajući registar, iz kojeg je vidljivo da je gospodarski subjekt registriran za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, dok su u slučaju zajednice ponuditelja, svi članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno dokazati postojanje pravne i poslovne sposobnosti. Takvim propisom, da je ponuditelj sposoban ako je registriran za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, naručitelj je postrožio zakonske uvjete pa poziv na nadmetanje i dokumentacija za nadmetanje u tom dijelu nisu sukladni Zakonu o javnoj nabavi jer je na taj način naručitelj isključio mogućnost sudjelovanja zajednice ponuditelja u kojoj je jedan član registriran za predmetnu djelatnost, a drugi član ili više njih nisu registrirani za predmetnu djelatnost.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom III.2.1) poziva na nadmetanje i točkom 17.1.1. dokumentacije za nadmetanje propisano da ponuditelj mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar države sjedišta gospodarskog subjekta iz kojeg je vidljivo da je gospodarski subjekt registriran za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Upis u registar dokazuje se odgovarajućim izvodom, a ako se oni ne izdaju u državi sjedišta gospodarskog subjekta, gospodarski subjekt može dostaviti izjavu s ovjerom potpisa kod nadležnog tijela. Izvod ili izjava ne smije biti starija od tri mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave. U slučaju zajednice ponuditelja, svi članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno dokazati postojanje pravne i poslovne sposobnosti iz točke 17.1.1. ove Dokumentacije.

Člankom 70. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da svaki natjecatelj ili ponuditelj mora u postupku javne nabave dokazati svoj upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar države sjedišta gospodarskog subjekta, dok je stavkom 5. tog članka propisano da u slučaju zajednice ponuditelja ili natjecatelja, svi članovi zajednice obvezni su pojedinačno dokazati svoju sposobnost iz stavka 1. tog članka.

Budući je naručitelj propisao da ponuditelji kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti prilažu izvod iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra kojim se dokazuje ne samo upis, nego i registracija djelatnosti u vezi s predmetom nabave te da su, u slučaju zajednice ponuditelja, svi članovi zajednice obvezni pojedinačno dokazati postojanje navedene sposobnosti (pravna sposobnost), ovo tijelo je utvrdilo da dokumentacija za nadmetanje nije sukladna odredbama Zakona o javnoj nabavi, što naručitelj niti ne osporava. Naime, propisujući da svaki član zajednice ponuditelja mora dokazati i registraciju djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabave, naručitelj je postrožio zakonom propisani uvjet sposobnosti iz članka 70. Zakona o javnoj nabavi te je isključio mogućnost da se kao ponuditelj pojavi zajednica ponuditelja, u kojoj jedan član ima registriranu djelatnost za ovu vrstu djelatnosti, a drugi član nema jer mu nije potrebna za izvršenje njegovog dijela ugovora, slijedom čega je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj dalje osporava točku III.2.1) poziva na nadmetanje i točku 17.1.2.

dokumentacije za nadmetanje kojom je naručitelj propisao dostavu dokaza o posjedovanju određenog ovlaštenja ako je ono potrebno za izvršenje određenog ugovora u državi sjedišta ponuditelja. Naime, žalitelj navodi da je naručitelj propustio u spornim točkama propisati i dostavu odgovarajućeg dokaza za gospodarske subjekte sa sjedištem u RH koji su proizvođači medicinskih proizvoda (upis u očevidnik proizvođača pri HALMED-u) te za gospodarske subjekte koji su ovlašteni zastupnici sa sjedištem u RH proizvođača sa sjedištem u trećim zemljama (upis u očevidnik za proizvođača medicinskog proizvoda iz treće zemlje), a poziva se na odredbe članka 28. Zakona o medicinskim proizvodima te članka 10. Pravilnika o bitnim zahtjevima, razvrstavanju, upisu proizvođača u očevidnik proizvođača, upisu medicinskih proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda te ocjenjivanju sukladnosti medicinskih proizvoda.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom III.2.1) poziva na nadmetanje i točkom 17.1.2. dokumentacije za nadmetanje propisano da ponuditelji dostavljaju dokaz o posjedovanju određenog ovlaštenja ako je ono potrebno za izvršenje određenog ugovora u državi sjedišta ponuditelja i to: dozvolu za promet medicinskim proizvodima sukladno Zakonu o medicinskim proizvodima. Za utvrđivanje traženog dokaza ponuditelj je dužan priložiti dokaz da je upisan u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda pri Agenciji za lijekove i medicinske proizvode za pravne i fizičke osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj te da ispunjava sve uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi u kojoj ima sjedište ukoliko je ponuditelj pravna ili fizička osoba sa sjedištem u Europskoj uniji, sukladno članku 47. Zakona o medicinskom proizvodima. U slučaju da gospodarski subjekt obavlja djelatnost uvoza ili je gospodarski subjekt distributer medicinskih proizvoda iz trećih zemalja (zemlje koje nisu članice EU) dužan je priložiti i dokaz da proizvođač ima ovlaštenog zastupnika u EU, sukladno članku 51. i 52. Zakona o medicinskim proizvodima. Ako je ova sposobnost potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja i/ili podizvoditelj koji će izvršavati taj dio predmeta nabave.

Člankom 70. Zakona o javnoj nabavi, naslova pravna i poslovna sposobnost, u stavku 4. je propisano da ako gospodarski subjekt u državi njegova sjedišta mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao izvršiti određeni ugovor ili dio ugovora, natjecatelj ili ponuditelj mora dokazati posjedovanje važećeg ovlaštenja ili članstva za sebe i/ili za podizvoditelja.

Odredbom članka 47. stavak 1. Zakona o medicinskim proizvodima („Narodne novine“, broj 76/13.) propisano je da promet medicinskih proizvoda na veliko mogu obavljati: pravne i fizičke osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koje su upisane u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda Agencije i pravne i fizičke osobe sa sjedištem u Europskoj uniji koje ispunjavaju uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi u kojoj imaju sjedište. Odredbom stavka 2. tog članka propisano je da promet medicinskih proizvoda na veliko mogu obavljati i proizvođači medicinskih proizvoda za one medicinske proizvode koje proizvode i koji ispunjavaju sve zahtjeve propisane ovim zakonom. Člankom 28. stavkom 1. tog Zakona propisano je da je proizvođač medicinskih proizvoda obvezan najkasnije u roku od 15 dana od dana početka obavljanja djelatnosti podnijeti zahtjev za upis u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda koji vodi Agencija. Odredbom stavka 2. istog članka propisano je da zahtjev za upis proizvođača medicinskog proizvoda u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda podnose: proizvođači medicinskih proizvoda sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, a za proizvođače sa sjedištem u trećim zemljama, njihovi ovlašteni zastupnici sa sjedištem u Republici Hrvatskoj. Člankom 10. Pravilnika o bitnim zahtjevima, razvrstavanju, upisu proizvođača u očevidni proizvođača, upisu medicinskih proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda te ocjenjivanju sukladnosti medicinskih proizvoda („Narodne novine“, broj 84/13.) propisano je da su proizvođači

medicinskih proizvoda sa sjedištem u Republici Hrvatskoj te ovlaštene zastupnici sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, obvezni u roku od 15 dana od dana početka obavljanja djelatnosti Agenciji podnijeti zahtjev za upis u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda.

Dakle, u pravu je žalitelj kada navodi da je naručitelj, pravilnom primjenom citiranih propisa, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti u točki III.2.1) poziva na nadmetanje i točki 17.1.2. dokumentacije za nadmetanje, osim propisanih, morao propisati i dostavu rješenja o upisu u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda od ponuditelja koji podliježu istom, što uostalom naručitelj ne osporava.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo poništava dio poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje koji su zahvaćeni nezakonitošću, stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke rješenja.

Prema članku 170. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen prije donošenja odluke, dok sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna, i to za naknadu za pokretanje žalbenog postupka te plaćenu upravnu pristojbu. S obzirom na to da je uspio sa žalbom te je iznos koji potražuje opravdan, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Shimadzu d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 17
2. Neuropsihijatrijska bolnica Dr. Ivan Barbot Popovača, Popovača, Jelengradska 1