



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/16-01/744

URBROJ: 354-01/16-8

Zagreb, 3. listopada 2016.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja InfoDom d.o.o., Zagreb, OIB: 99054430142 i IN2 d.o.o., Zagreb, OIB: 68195665956, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0008089, ispravak objave broj: 2016/S 014-0010615, ispravak objave broj: 2016/S 014-0011799, ispravak objave broj: 2016/S 014-0013040, predmet nabave: jačanje kapaciteta radi učinkovitijeg funkcioniranja javne uprave, naručitelja Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije, Zagreb, OIB: 11548277852, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, br. 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, br. 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 910-01/16-01/94, URBROJ: 358-04-02-02-16-13 od 26. kolovoza 2016. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0008089, ispravak objave broj: 2016/S 014-0010615, ispravak objave broj: 2016/S 014-0011799, ispravak objave broj: 2016/S 014-0013040, predmet nabave: jačanje kapaciteta radi učinkovitijeg funkcioniranja javne uprave, naručitelja Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije, Zagreb, da u roku od 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja InfoDom d.o.o., Zagreb i IN2 d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije, Zagreb, objavio je 18. travnja 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0008089, predmet nabave: jačanje kapaciteta radi učinkovitijeg funkcioniranja javne uprave. Dana 17. svibnja 2016. godine naručitelj je objavio ispravak objave broj: 2016/S 014-0010615, dana 2. lipnja 2016. godine ispravak objave broj: 2016/S 014-0011799 te dana 13. lipnja 2016. godine ispravak objave broj: 2016/S 014-0013040. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude te je naručitelj jednu ponudu ocijenio kao valjanu. Odlukom o odabiru KLASA: 910-01/16-01/94, URBROJ: 358-04-02-02-16-13 od 26. kolovoza 2016. godine naručitelj je odabrao ponudu zajednice ponuditelja King ICT d.o.o., Zagreb i KPMG Croatia d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 5. rujna 2016. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju, žalitelj zajednica ponuditelja InfoDom d.o.o., Zagreb i IN2 d.o.o., Zagreb. Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave zaprimila je žalbu 7. rujna 2016. godine.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanje svoje ponude te ističe da je njegova ponuda u svemu valjana i sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje. Podredno, navodi da su nedostaci u njegovoj ponudi otklonjivi te da je naručitelj bio dužan tražiti pojašnjenje odnosno upotpunjavanje njegove ponude sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi. Zatim, žalitelj navodi da nije bio u mogućnosti napraviti uvid u dokumente koji su u ponudama označeni poslovnom tajnom, odnosno nije bio u mogućnosti provjeriti da li je odabrani ponuditelj dokazao svoju sposobnost. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru i postupak pregleda i ocjene ponuda te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.070,00 kuna.

Naručitelj, u odgovoru na žalbu, navodi da je žalbeni zahtjev nerazumljiv i ne može se ispitati, pa predlaže žalbu odbaciti. Zatim, naručitelj osporava žalbene navode žalitelja. Navodi da je naručitelj izvršio pregled i ocjenu ponuda u cijelosti sukladno propisima o javnoj nabavi i dokumentaciji za nadmetanje te da je odluka o odabiru zakonita i osnovana.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnome navodi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja zbog nedostataka koje nije moguće otkloniti te smatra kako su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, izmjena i objašnjenja dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj u žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o odabiru od 15. srpnja 2016. godine, a naručitelj je u ovom postupku javne nabave donio odluku o odabiru 26. kolovoza 2016. godine. Navodi da odluka koju žalitelj osporava uopće nije donesena u ovom postupku javne nabave, slijedom čega je žalbeni zahtjev nerazumljiv i ne može se ispitati. Predlaže žalbu odbaciti.

Točno je da žalitelj u žalbi traži poništenje odluke o odabiru od 15. srpnja 2016. godine. Međutim, žalitelj je podneskom od 21. rujna 2016. godine, koje je ovo tijelo zaprimilo 22. rujna 2016. godine, uredio žalbeni zahtjev na način da traži poništenje odluke o odabiru KLASA: 910-01/16-01/94, URBROJ: 358-04-02-02-16-13 od 26. kolovoza 2016. godine. Budući da je navedena odluka o odabiru donesena u predmetnom postupku javne nabave, žalbeni zahtjev je razumljiv.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude te ističe da je njegova ponuda u svemu valjana i sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj

smatra da je objašnjenjem dokumentacije za nadmetanje br.3. od 21. lipnja 2016. godine naručitelj dao mogućnost da osobe predložene za Stručnjaka 4/IT specijalist imaju završen studij na području društvenih znanosti, obzirom da prema članku 3. Pravilnika o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama ekonomija spada u područje društvenih znanosti. Informatologija spada u područje društvenih znanosti te je predlaganjem jednog od tri Stručnjaka 4/IT specijalista iz područja društvenih znanosti žalitelj dokazao sposobnost. Povrh toga, žalitelj navodi da se naručitelj nije obazirao na životopis imenovanog, a od naručitelja ocijenjenog spornog stručnjaka Hrvoja Komeštika, iz kojeg je razvidno njegovo višegodišnje profesionalno iskustvo na sličnim odnosno istovjetnim poslovima za koju vrstu se stručnjak tražio dokumentacijom za nadmetanje. Nadalje, žalitelj navodi da je za poziciju Stručnjaka 5/Stručnjak za kvalitetu i poslovno planiranje imenovao tri stručnjaka, iako je dokumentacijom za nadmetanje traženo svega dva za tu poziciju. Sanja Vukušić Jerman kao diplomirani inženjer elektrotehnike svojim kvalifikacijama i profesionalnim iskustvom u potpunosti udovoljava uvjetima koji su postavljeni za Stručnjaka 4/IT specijalist. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da i bez stručnjaka Hrvoja Komeštika, svim predloženim stručnjacima u potpunosti udovoljava svim zahtjevima. Zatim, žalitelj navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži jasno i valjano obrazloženje odbijanja ponude žalitelja. Naime, prvo se spominje Stručnjak 4 i neki drugi stručnjak-nije navedeno koji, a onda kasnije se govori o stručnjaku u jedini. Dakle, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, prema ocjeni žalitelja, nije jasno koji od predloženih stručnjaka (imenom i prezimenom) prema mišljenju naručitelja ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz točke 6.2.2. dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, žalitelj ističe da čak i ako bi se uzeli kao točni navodi naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vezano uz nedostatke iz žaliteljeve ponuda, radi se o otklonjivim nedostacima za koje je naručitelj bio dužan tražiti pojašnjenje i upotpunjavanje ponude sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj navodi da je naručitelj primijenio članak 92. Zakona o javnoj nabavi samo u odnosu na najskupljeg, odabranog ponuditelja, čime je povrijedio načelo ekonomičnog trošenja sredstava i načelo jednakog tretmana.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja ovo tijelo je izvršilo uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 910-01/16-01/94, URBROJ: 358-04-02-02-16-12 od 21. srpnja 2016. godine te je ocijenilo da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sukladno odredbi članka 23. stavak 1. točka 21. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“, br. 10/12.), sadrži naziv i sjedište ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje. Prema ocjeni ovog tijela, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidan je razlog odbijanja ponude žalitelja, odnosno razvidno je da žalitelj, prema ocjeni naručitelja, nije dokazao sposobnost prema propisanoj točki 6.2.2. dokumentacije za nadmetanje, a budući da je jedan od predloženih Stručnjaka 4/IT specijalist nema tražene kvalifikacije- studij s područja tehničkih ili prirodnih znanosti, već ima završen studij informatologije. Iz ponude žalitelja jasno je koji od predloženih stručnjaka za poziciju Stručnjaka 4/IT specijalist ima završen studij informatologije.

Nadalje, vezano za dio žalbenog navoda da je žalitelj dokazao sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje, ovo tijelo je utvrdilo, a što niti među strankama nije sporno, da je žalitelj u Popisima tehničkih stručnjaka koji će biti uključeni u izvršenje ugovora, u odnosu na poziciju Stručnjak 4/IT specijalist, predložio tri stručnjaka od kojih jedan ima kvalifikaciju-Filozofski fakultet u Zagrebu, profesor informatologije. Također, među strankama nije sporno, da sukladno Pravilniku o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama („Narodne novine“, br. 118/09., 82/12. i 32/13.) informatologija spada u područje društvenih znanosti. Među strankama je sporno je li naručitelj objašnjenjem dokumentacije za nadmetanje dao mogućnost da osobe predložene za Stručnjaka 4/IT specijalist imaju završen studij na području društvenih znanosti te udovoljava li žalitelj i bez stručnjaka Hrvoja Komeštika, svim

predloženim stručnjacima svim zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje. Sukladno objašnjenju dokumentacije za nadmetanje br.2. od 21. lipnja 2016. godine, naručitelj je dozvolio da kriteriji vezani za dokazivanje kvalifikacije za Stručnjake 4. i 5. mogu uključivati i stručnjake sa završenim Ekonomskim fakultetom ili Fakultetom organizacije i informatike. Dakle, naručitelj nije dozvolio da se kvalifikacije za Stručnjaka 4/IT specijalist dokazuju završenim studijem informatologije, već samo završenim studijem na području tehničkih ili prirodnih znanosti te završenim Ekonomskim fakultetom ili Fakultetom organizacije i informatike. Žalitelj neosnovno zaključuje da se u konkretnom slučaju primjenjuje analogija, odnosno da je dopuštanjem da se kvalifikacije za Stručnjaka 4/IT specijalist dokažu završenim Ekonomskim fakultetom naručitelj dopustio da se kvalifikacije za Stručnjaka 4/IT specijalist dokažu i završenim studijem na području svih društvenih znanosti. Navedeno ne proizlazi iz odredaba dokumentacije za nadmetanje, odnosno izmjena i objašnjenja dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, nedostatak stručnih kvalifikacija žalitelj nije mogao kompenzirati profesionalnim iskustvom Hrvoja Komeštika, a kako pogrešno zaključuje žalitelj, već je bio dužan kumulativno dostaviti dokaze kojima dokazuje stručne kvalifikacije i profesionalno iskustvo. Također, žalitelj je u Popisu tehničkih stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor, a koji popis je dokaz stručne sposobnosti koji su ponuditelji bili dužni dostaviti u ponudi, Sanju Vukušić Jerman izrijekom predložio za Stručnjaka 5/Stručnjak za kvalitetu i poslovno planiranje. Budući da je žalitelj u ponudi u Popisima tehničkih stručnjaka koji će biti uključeni u izvršenje ugovora predložio tri stručnjaka za poziciju Stručnjak 4/IT specijalist, od kojih jedan ima završeni studij informatologije, žalitelj u navedenom dijelu nije izradio ponudu sukladno zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje.

Međutim, žalitelj u žalbi nadalje navodi da su navedeni nedostaci u njegovoj ponudi otklonjivi te je naručitelj bio dužan tražiti pojašnjenje i upotpunjavanje njegove ponude sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj navodi da je naručitelj primijenio članak 92. Zakona o javnoj nabavi samo u odnosu na najskupljeg, odabranog ponuditelja, čime je povrijedio načelo ekonomičnog trošenja sredstava i načelo jednakog tretmana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ponuda žalitelja, u dijelu u kojem se odnosi na predloženog Stručnjaka 4/IT specijalist Hrvoja Komeštika, jasna, nedvosmislena i potpuna te naručitelj nije bio ovlašten tražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude temeljem članka 92. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj navodi da je nedostatak u ponudi žalitelja neotklonjiv, dok se zahtjev za pojašnjenje upućen odabranoj zajednici ponuditelja odnosio na nejasne navode popisa ugovora, promjenu prezimena jednog od ponuđenih stručnjaka i nejasne/nepotpune navode dostavljenih životopisa.

Postupajući po žalbenom navodu, ovo tijelo je utvrdilo da su u predmetnom postupku javne nabave dostavljene tri ponude. Ponuda žalitelja, prema kriteriju za odabir ponude (najniža cijena), povoljnija je od ponude odabrane zajednice ponuditelja. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 910-01/16-01/94, URBROJ: 358-04-02-02-16-12 od 21. srpnja 2016. godine, odnosno privitke zapisnika, utvrđeno je da je naručitelj tražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude samo od odabrane zajednice ponuditelja i to u odnosu na dokaze tehničke i stručne sposobnosti (točke 6.2.1. i 6.2.2. dokumentacije za nadmetanje). Između ostalog, naručitelj je od odabrane zajednice ponuditelja tražio pojašnjenje odnosno dostavu ažuriranog životopisa poslovne stručnjakinje poslovni analitičar jer iz dostavljenog životopisa nisu vidljiva dva dovršena projekta vezana uz implementaciju složenih informacijskih sustava. Naručitelj nije tražio pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude od žalitelja, već je ponudu žalitelja odbio jer isti nije dokazao stručnu sposobnost (točka 6.2.2. dokumentacije za nadmetanje).

Člankom 3. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da naručitelji moraju primjenjivati odredbe tog Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično trošenje sredstava za javnu nabavu. Prema odredbi članka 92. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje

da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi s dokumentima traženim sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti. Prema odredbi stavka 2. tog članka, pogreškama, nedostacima ili nejasnoćama iz stavka 1. ovoga članka smatraju se dokumenti koji jesu ili se čine nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili nedostaju. Prema odredbi stavka 5. tog članka, postupanje javnog naručitelja u skladu sa stavcima 1. do 5. ovoga članka ne smije imati učinak diskriminacije, nejednakog tretmana ponuditelja ili pogodovanja pojedinom ponuditelju u postupku javne nabave te mora biti transparentno.

Dakle, odredbom članka 92. Zakona o javnoj nabavi naručitelju je dana mogućnost da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem ukloni pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti. Točno je da je navedenim člankom Zakona dana diskreciona ovlast naručitelju da odabere da li će se poslužiti mogućnošću poziva na pojašnjenje ili dopunu, ali takva mogućnost nije arbitrarna, već odluka o istoj treba proizlaziti iz propisanih načela javne nabave. Uzimajući u obzir okolnosti konkretnog slučaja, ovo tijelo je ocijenilo da se nedostatak u ponudi žalitelja može smatrati otklonjivim nedostatkom. Naime, isti se odnosi na dokaz stručne sposobnosti iz članka 72. Zakona o javnoj nabavi te je između ostalog žalitelj u ponudi u Popisima tehničkih stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor za poziciju Stručnjak 5/Stručnjak za kvalitetu i poslovno planiranje predložio tri stručnjaka, dok je dokumentacijom za nadmetanje traženo dva, a koja tri stručnjaka imaju završen studij na području tehničkih odnosno prirodnih znanosti odnosno završen Ekonomski fakultet i Fakultet organizacije i informatike. Naručitelj neosnovano tvrdi da je nedostatak u ponudi žalitelja neotklonjiv budući da je mogućnost imenovanja stručnjaka sa završenim Ekonomskim fakultetom ili Fakultetom organizacije i informatike moguća samo za dodatne stručnjake imenovane unutar tima. Navedeno ne proizlazi iz odredaba dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, naručitelj je prema ocjeni ovog tijela postupio protivno odredbi članka 92. Zakona o javnoj nabavi jer je žalitelja diskriminirao kada ga nije pozvao na pojašnjenje ili dopunu otklonjivog nedostatka, tim više jer je pozvao odabranu zajednicu ponuditelja čija cijena ponude je veća od cijene ponude žalitelja. Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da je dio žalbenog navoda koji se odnosi na nejednak tretman naručitelja prema žalitelju u odnosu na primjenu članka 92. Zakona o javnoj nabavi osnovan.

Zatim, žalitelj u žalbi navodi da izvršio uvid u ponude zaprimljene u predmetnom postupku nabave no nije bio u mogućnosti napraviti uvid u dokumente koji su u ponudama označeni poslovnom tajnom-dokazi tehničke i stručne sposobnosti iz točke 6.2.1. i 6.2.2. dokumentacije za nadmetanje. Također, žalitelju nije dan na uvid poziv na dostavu pojašnjenja i upotpunjavanje ponude upućen odabranoj zajednici ponuditelja kao niti odgovor odabrane zajednice ponuditelja, obzirom se upit za pojašnjenje odnosi na dijelove ponude koji su označeni poslovnom tajnom. S tim u vezi, žalitelj navodi da nije bio u mogućnosti provjeriti da li je odabrana zajednica ponuditelja dokazala svoju sposobnost te poziva Državnu komisiju za kontrolu postupaka javne nabave da po službenoj dužnosti izvrši provjeru ponude odabrane zajednice ponuditelja vezano uz dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Osim toga, žalitelj navodi da je uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja razvidno da istoj prileži Izjava o poslovnoj tajni u kojoj King ICT d.o.o., Zagreb, sukladno svojim internim aktima proglašava tajnim svoje dokaze tehničke i stručne sposobnosti. Iz sadržaja navedene izjave je jasno da ista nije dana u ime drugog člana zajednice ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, niti su istom obuhvaćeni dokazi tehničke i stručne sposobnosti koje je osigurao taj član.

Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda ovo tijelo je kao relevantne odredbe cijenio članak 16. i članak 102. Zakona o javnoj nabavi. Naime, odredbom članka 16. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da ne dovodeći u pitanje primjenu odredaba ovoga Zakona, osobito onih koje se odnose na objavljivanje obavijesti o sklopljenim ugovorima te na sadržaj

odluka i zapisnika koje naručitelj dostavlja natjecateljima i ponuditeljima, naručitelj je obvezan čuvati i ne smije dati na uvid podatke iz dokumentacije gospodarskih subjekata koje su oni sukladno posebnim propisima označili poslovnom tajnom. Prema odredbi stavka 2. tog članka, ako gospodarski subjekt označava određene podatke iz ponude poslovnom tajnom, obvezan je u ponudi navesti pravnu osnovu na temelju kojih su ti podaci tajni. Prema odredbi stavka 3. tog članka, gospodarski subjekti ne smiju označiti tajnim podatke o jediničnim cijenama, iznosima pojedine stavke, cijeni ponude te podatke iz ponude u vezi s kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

Prema odredbi članka 102. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, nakon dostave odluke o odabiru iz članka 96. ovoga Zakona ili odluke o poništenju iz članka 101. ovoga Zakona do isteka roka za izjavljivanje žalbe, javni naručitelj obvezan je ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu uključujući i naknadno dostavljene dokumente te pojašnjenja i upotpunjenja ponude sukladno ovome Zakonu, osim u one podatke koje su ponuditelji označili tajnim sukladno članku 16. ovoga Zakona.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja, a uvidom u Elektronički oglasnik javne nabave, ovo tijelo je utvrdilo da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila e-ponudu te je sve dostavljene dokaze tehničke i stručne sposobnosti učitala s oznakom tajnosti. Zatim, utvrđeno je da se zahtjev za upotpunjavanje i pojašnjenje ponude odabrane zajednice ponuditelja, pa tako i odgovor na zahtjev za dostavom pojašnjenja i upotpunjavanja ponude, odnosi na dokaze tehničke i stručne sposobnosti dostavljene u ponudi. Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je u ponudi dostavljena Izjava o poslovnoj tajni od 27. lipnja 2016. godine, kojom predsjednik uprave društva King ICT d.o.o., Zagreb, temeljem članka 19. Zakona o zaštiti tajnosti podataka, članka 34. Zakona o zaštiti podataka te sukladno internim aktima King ICT d.o.o. AK-P01-201, Pravilnik o klasifikaciji i zaštiti tajnosti podataka i RU-P10-031, Određivanje klase tajnosti podataka, proglašava poslovnom tajnom stupnja tajnosti „povjerljivo“ dijelove ponude, kako slijedi: dokaze tehničke sposobnosti i dokaze tehničke sposobnosti. Sukladno internim aktima AK-P01-201, Pravilnik o klasifikaciji i zaštiti tajnosti podataka i RU-P10-031 i RU-P10-031, Određivanje klase tajnosti podataka i članku 16. Zakona o javnoj nabavi, dijelovi ponude koji su označeni „povjerljivo“ predstavljaju poslovnu tajnu tvrtke King ICT d.o.o. te kao takvi su namijenjeni isključivo naručitelju Središnja agencija za financiranje i ugovaranje.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da odabrana zajednica ponuditelja, sukladno članku 16. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, nije označila tajnim podatke o jediničnim cijenama, iznosima pojedine stavke, cijeni ponude te podatke iz ponude u vezi s kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Nadalje, utvrđeno je da je u konkretnom postupku javne nabave član zajednice ponuditelja King ICT d.o.o., Zagreb, ovlašten od člana zajednice ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, na potpisivanje ponude i na predstavljanje prema naručitelju. Također, utvrđeno je da se od dostavljenih dokaza tehničke i stručne sposobnosti u ponudi odabrane zajednice ponuditelja dokazi za samo jednog predloženog stručnjaka odnose na člana zajednice ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb. Slijedom navedenog, a temeljem navedene pravne osnove u ponudi odabrane zajednice ponuditelja te dostavljene punomoći, naručitelj je postupio sukladno odredbi članka 102. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi kada žalitelju nije dopustio uvid u dio ponude odabrane zajednice ponuditelja označen kao poslovna tajna. Nadalje, ovo tijelo ističe da je žalitelj konzumirao svoje pravo na izjavljivanje žalbe te sukladno odredbi članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na bitne povrede koje su počinjene u fazi postupka u kojoj je izjavljena žalba sukladno člancima 146. do 153. ovoga Zakona. Prema odredbi stavka 2. tog članka, bitna povreda postoji ako naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Odabrana zajednica ponuditelja je sve dokaze tehničke i stručne sposobnosti označila poslovnim tajnom te žalitelju do izjavljivanja ove žalbe nije omogućen uvid u iste. Slijedom navedenog, ovo tijelo je postupilo po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavak 2. Zakona, te nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 164. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.070,00 kuna, i to 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Budući da je žalbeni zahtjev žalitelja za poništenjem odluke o odabiru u cijelosti usvojen, žalba žalitelja je osnovana i žalitelju je dodijeljen trošak u iznosu od 45.070,00 kuna kao opravdan trošak. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije
Zagreb, Ulica grada Vukovara 284
2. Zajednica ponuditelja InfoDom d.o.o., Zagreb, Andrije Žaje 61
i IN2 d.o.o., Zagreb, Marohnićeve 1/1
3. Zajednica ponuditelja King ICT d.o.o., Zagreb, Buzinski prilaz 10
i KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a/17