



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/16-01/256
URBROJ: 354-01/16-7
Zagreb, 24. svibnja 2016.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Insako d.o.o., Zagreb, OIB: 39851720584, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: jednogodišnja nabava materijala za higijenske potrebe, broj objave: 2016/S 002-0001074, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 5.7.2.–16/7-5, URBROJ: 07/IR od 31. ožujka 2016. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0001074, predmet nabave: jednogodišnja nabava materijala za higijenske potrebe, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.035,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, objavio je 21. siječnja 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: jednogodišnja nabava materijala za higijenske potrebe, broj objave: 2016/S 002-0001074. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave pristiglo je sedam ponuda, a naručitelj je tri ponude ocijenio kao valjane.

Dana 31. ožujka 2016. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 5.7.2.-16/7-5, URBROJ: 07/IR, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Alca Zagreb d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 8. travnja 2016. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te istodobno dostavio i naručitelju, žalitelj Insako d.o.o.,

Zagreb. Podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela 25. travnja 2016. godine žalitelj je uredio žalbu u smislu članka 159. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razloge odbijanja svoje ponude, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže da se ponuda žalitelja proglasi valjanom, a ponudu odabranog ponuditelja odbije te da se odabere slijedeća najpovoljnija valjana ponuda. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od ukupno 10.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Pozvan da se očituje o žalbenim navodima i očitovanju naručitelja, odabrani ponuditelj, u bitnome, navodi da je za stavku 11. Troškovnika ponudio proizvod dimenzija izvan tražene tolerancije odnosno za 0,5 mm više za širinu listića role te za 0,25 mm manje za dužinu listića role. Također tvrdi da navedena odstupanja ne utječu na rad i funkcionalnost u bilo kojem držaču u koji se ponudeni artikl aplicira te je omogućeno nesmetano korištenje, kao i da ponudeni proizvod odgovara traženju naručitelja da dužina role mora iznositi min. 18 m. Odabrani ponuditelj predlaže da se odluka o odabiru potvrdi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, cjelovite ponude odabranog ponuditelja, cjelovite ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Među strankama je sporna zakonitost Odluke o odabiru kao posljedica tvrdnje žalitelja da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano odbio.

Ispitujući žalbeni navod ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje, točkom 6.2. dopustio elektroničku dostavu ponude putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske, dok je točkom 6.2.1. dokumentacije za nadmetanje propisao da je, sukladno odredbama Zakona o elektroničkom potpisu i pripadnih podzakonskih propisa, prije dostave svoje ponude, ponuditelj obvezan ponudu potpisati uporabom naprednog elektroničkog potpisa koji u toj prilici ima istovjetnu pravnu snagu kao vlastoručni potpis ovlaštene osobe i otisak službenoga pečata na papiru zajedno.

Među strankama nije sporno, a isto činjenično stanje je utvrdilo i ovo državno tijelo uvidom u dokaze, koji prileže spisu, da je žalitelj elektronički dostavio ponudu, a koju ponudu je naručitelj odbio, sukladno članku 93. stavku 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, a iz razloga jer je prilikom provjere naprednog elektroničkog potpisa utvrđeno da je ponudu potpisala Sanja Čop-Likević u ime tvrtke In-Ordine d.o.o., Zagreb, a ne za tvrtku Insako d.o.o., Zagreb.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je uvez ponude elektronički potpisala Sanja Čop-Likević. Provjerom certifikata, korištenog prilikom elektroničkog potpisivanja, utvrđeno je da se isti odnosi na društvo In-Ordine d.o.o., Zagreb, dok je osoba ovlaštena za potpisivanje Sanja Čop-Likević. U ponudi je priložena punomoć, kojom Saša Cvetojević, direktor tvrtke Insako d.o.o., Zagreb, ovlašćuje Sanju Čop-Likević da može potpisati ponudu unutar servisa e-nabava digitalnim potpisom za koji ovlaštena u ime tvrtke Insako d.o.o., Zagreb.

Žalitelj je kao dokaz svojih žalbenih navoda dostavio presliku Ugovora o obavljanju usluga certificiranja, sklopljenog između žalitelja i FINE, Zagreb u kojem je kao potpisnik ili skrbnik

navedena Sanja Čop-Likević. U ugovoru je potpisnik definiran kao fizička osoba, zaposlenik ili pripadajuća osoba, koja koristi poslovni certifikat u ime poslovnog subjekta kojem je poslovni certifikat izdan.

Prema odredbi članka 10. Zakona o elektroničkom potpisu („Narodne novine“, broj 10/02, 80/08 i 30/14), certifikat je, u smislu tog Zakona, elektronička potvrda kojom se potvrđuje identitet potpisnika u postupcima razmjene elektroničkih zapisa, dok je člankom 11. stavkom 1. tog Zakona propisano da je kvalificirani certifikat elektronička potvrda kojom davatelj usluga izdavanja kvalificiranih certifikata potvrđuje napredni elektronički potpis. Pojam potpisnika je definiran odredbom članka 2. točke 4. Zakona o elektroničkom potpisu te znači osobu koja posjeduje sredstvo za izradu elektroničkog potpisa kojim se potpisuje, a koja djeluje u svoje ime ili u ime fizičke i pravne osobe koju predstavlja.

Nadalje, prema Općim pravilima davanja usluge certificiranja (FINA, Ver. 5.0), potpisnik je osoba koja posjeduje sredstvo za izradu elektroničkog potpisa kojim se potpisuje, a koja djeluje u svoje ime ili u ime fizičke ili pravne osobe koju predstavlja, dok je pripadajuća osoba fizička osoba zaposlena u poslovnom subjektu ili na drugi način povezana s poslovnim subjektom, a koja je od strane istog poslovnog subjekta autorizirana za dobivanje certifikata. Takav certifikat identificira osobu i poslovni subjekt te naznačuje da je ta osoba povezana s poslovnim subjektom. Subjekt ili subjekt certificiranja je entitet za kojeg se izdaje certifikat, tj. može biti fizička osoba – građanin, fizička osoba povezana s poslovnim subjektom (Pripadajuća osoba), poslužitelj, aplikacija i sl.

Uzimajući u obzir navedeno, nedvojbeno proizlazi da je žalitelj elektronički dostavio ponudu, koja sadrži elektronički potpis odnosno žalitelj je dostavio ponudu koju je potpisala Sanja Čop-Likević u ime društva In-Ordine d.o.o., Zagreb. Naime, Sanja Čop-Likević je osoba opunomoćena od strane žalitelja za potpisivanje ponude u njegovo ime. Međutim, prilikom provjere certifikata utvrđeno je da je imenovana ponudu žalitelja elektronički potpisala koristeći certifikat izdan društvu In-Ordine d.o.o., Zagreb, a u okviru kojeg certifikata je ovlaštena kao potpisnik upravo društva In-Ordine d.o.o., Zagreb. Neovisno o činjenici što je Sanja Čop-Likević opunomoćena za potpisivanje ponude žalitelja, nesporno je da je ponudu žalitelja potpisala druga pravna osoba. Nadalje, u pravu je žalitelj kada tvrdi da je certifikat veza uz osobu (potpisnika), međutim, vezan je uz osobu (potpisnika) unutar pravne osobe kojoj je certifikat izdan te se stoga ne može zanemariti činjenica da je Sanja Čop-Likević potpisala ponudu koristeći certifikat izdan za pravnu osobu In-Ordine d.o.o., Zagreb te je na taj način ponudu potpisalo društvo In-Ordine d.o.o., Zagreb, a ne društvo Insako d.o.o., Zagreb. Certifikatom se, u smislu Zakona o elektroničkom potpisu, potvrđuje identitet potpisnika, a u konkretnom slučaju ponudu žalitelja je potpisao potpisnik društva In-Ordine d.o.o., Zagreb. Slijedom navedenoga, žalbeni je navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj žalbom osporava zakonitost Odluke o odabiru iz razloga jer je odabrani ponuditelj za stavku 11. Troškovnika ponudio proizvod, koji traženim dimenzijama ne odgovara zahtjevu naručitelja iz Troškovnika.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su, sukladno točki 6.1. dokumentacije za nadmetanje, ponuditelji u ponudi bili obvezni dostaviti kataloge ili prospekte nuđene robe u kojima su bili dužni označiti proizvodi koji nude odnosno kataloški broj koji su naveli u Troškovniku. Sukladno objašnjenju dokumentacije za nadmetanje, objavljenom 3. veljače 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, katalog mora sadržavati podatke kojima se može potvrditi da nuđeni proizvod odgovara opisu proizvoda iz dokumentacije. Naručitelj je u stavci 11. Troškovnika propisao da nabavlja papir toaletni u roli slijedećih dimenzija: 10 cm ($\pm 5\%$) x 12,5 cm ($\pm 10\%$), dužina role min. 18 m.

Pregledom ponude odabranog ponuditelj utvrđeno je da je isti za stavku 11. Troškovnika ponudio proizvod slijedećih dimenzija: 11 x 11 cm.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, kao i samog očitovanja odabranog ponuditelja, nedvojbeno proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod, koji ne odgovara traženju naručitelja iz dokumentacije za nadmetanje (Troškovnika). Nadalje, naručitelj je, sukladno odredbi članka 90. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, dužan ponude pregledati i ocijeniti na temelju uvjeta i

zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Ocijenivši ponudu odabranog ponuditelja valjanom, naručitelj je postupio na nezakonit način. Naime, naručitelj ne može u dokumentaciji za nadmetanje propisati uvjete, svojstva i sl., te obvezu ponuditelja da se pri izradi ponuda pridržavaju istih, a prilikom pregleda i ocjene ponuda iste uvjete, svojstva i sl. zanemariti odnosno ne pregledati i ocijeniti ponudu u odnosu na iste. Uzimajući u obzir navedeno, žalbeni je navod ocijenjen kao osnovan.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. istog Zakona žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna, od čega 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Sukladno odredbi članka 170. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema članku 170. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, ovo državno tijelo može odlučiti da se troškovi podijele razmjerno usvajanju žalbe. Žalitelj je žalbenim zahtjevom tražio da se ponuda žalitelja proglasi valjanom, a ponudu odabranog ponuditelja odbije te da se odabere slijedeća najpovoljnija valjana ponuda. Budući da je žalitelj sa žalbom uspio djelomično, jer je ovo državno tijelo samo poništilo Odluku o odabiru, žalitelju je od ukupnog opravdanog troška dodijeljen iznos od 5.035,00 kuna, dok je odbijen zahtjev za naknadom troška u preostalom iznosu od 5.035,00 kuna kako je odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Zagreb,
Krišpatićeva 12, Zagreb
2. Insako d.o.o., Puževa 11, Zagreb
3. Alca Zagreb d.o.o., Koledovčina 2, Zagreb