



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/15-01/790
URBROJ: 354-01/15-11
Zagreb, 22. listopada 2015.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Dragice Markanović, članice i Gorana Bukvića, člana, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Dalekovod d.d. Zagreb, OIB: 47911242222, Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb, OIB: 78260296240, i Feliks regulacija d.o.o. Slavonski Brod, OIB: 11247301096, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2015/S 002-0020257, predmet nabave: izgradnja čvora Lipovljani, Autocesta A3 Bregana - Zagreb - Lipovac, dionica Lipovljani - Novska, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Dalekovod d.d. Zagreb, Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb i Feliks regulacija d.o.o. Slavonski Brod kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Dalekovod d.d. Zagreb, Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb i Feliks regulacija d.o.o. Slavonski Brod za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev odabrane zajednice ponuditelja Strabag AG Spittal/Drau, Savezna Republika Austrija, Strabag d.o.o. Zagreb i Dalekovod tim d.d. Topusko za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb objavio je 18. svibnja 2015. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2015/S 002-0020257, predmet nabave: izgradnja čvora Lipovljani, Autocesta A3 Bregana - Zagreb - Lipovac, dionica Lipovljani - Novska. Kriterij odabira je najniža cijena. Na predmetno nadmetanje pristiglo je šest ponuda i naručitelj je svih šest ocijenilo valjanima.

Dana 2. rujna 2015. godine naručitelj je donio odluku o odabiru URBROJ: 4211-150-326/17/2015 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Strabag AG Spittal/Drau, Savezna Republika Austrija, Strabag d.o.o. Zagreb i Dalekovod tim d.d. Topusko.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 17. rujna 2015. godine Državnoj komisiji izjavio, i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Dalekovod d.d. Zagreb, Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb i Feliks regulacija d.o.o. Slavonski Brod. Žalba je uređena 28. rujna 2015. godine. Žalitelj u bitnom tvrdi da je odabrana ponuda u postupku pregleda i ocjene ponuda trebala biti odbijena. Predlaže poništiti Odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja, koju zastupaju Dražen Vuković i Saša Lalić, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda u Splitu, pozvana da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i priloga, odluke o odabiru, dokumentacije za nadmetanje, ponude odabrane zajednice ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio načelo zakonitosti i načelo jednakog tretmana kada je tražio pojašnjenje i upotpunjavanje dokumenata koji nisu traženi sukladno člancima 67. do 74. Zakona o javnoj nabavi (u smislu odredbe članka 92. stavka 1. i 3. istoga Zakona) niti su vezani za elemente ponude koji se odnose na ponuđeni predmet nabave (u smislu odredbe članka 92. stavka 5. toga Zakona). Tvrdi da je odabrana zajednica ponuditelja izradila ponudu suprotnu odredbama dokumentacije za nadmetanje jer nije popunila ponudbeni list, odnosno dodatak I. ponudbenom listu. Smatra da naručitelj nije smio zatražiti pojašnjenje dijelova ugovora koje će izvoditi pojedini član zajednice ponuditelja već je navedenu ponudu trebao odbiti temeljem članka 93. stavka 1. točke 4. i 6. Zakona o javnoj nabavi. Na koncu, opreza radi, žalitelj ističe da je naručitelj odabranu ponudu trebao odbiti i temeljem članka 93. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi budući da je naručitelj tražio pojašnjenje ponude, a odabrana zajednica ponuditelja je upotpunila svoju ponudu dostavom tri nova dokumenta.

Prema zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je odabranoj zajednici ponuditelja uputio poziv za pojašnjenje ponude od 24. srpnja 2015. godine, kojim je zatražio da pojasni koje radove (predmet i količinu) će izvršavati članovi zajednice ponuditelja Strabag AG i Strabag d.o.o. Zagreb budući da iz ponudbenog lista i dodataka isto nije jasno. Odgovarajući na predmetni zahtjev odabrana zajednica ponuditelja u ostavljenom roku dostavila je naručitelju dokument *Detaljna raspodjela radova* iz koje je jasno razvidno koje će radove (popis stavki iz troškovnika) i u kojem obimu izvršavati svaki član zajednice ponuditelja.

Dokumentacijom za nadmetanje propisano je da ponuda mora sadržavati popunjen ponudbeni list (točka 5.1.1.), a u slučaju dostavljanja zajedničke ponude potrebno je ispuniti i dodatak I. ponudbenom listu za svakog člana zajednice. U obrascu dodatka I., koji je naručitelj sastavio, navedeno je da je za svakog člana zajednice ponuditelja potrebno navesti dijelove

ugovora koje će izvoditi (predmet, količina, vrijednost i postotni dio). Također, u obliku tablice predviđeno je mjesto za upisati: broj stavke, opis radova, jediničnu mjeru, količinu, jediničnu cijenu i ukupan iznos radova koje će izvršavati član zajednice ponuditelja, s tim da je naručitelj stavio napomenu sljedećeg sadržaja: ponuditelj može koristiti tablicu koja će sadržajno odgovarati dolje prikazanoj tablici a koja će biti dostavljena u ponudi kao prilog ovom dodatku I. i/ili priložiti dijelove troškovnika.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da se na stranicama 6/567, 7/567 i 8/567 nalazi dodatak I. ponudbenom listu ispunjen za svakog člana zajednice ponuditelja (tri dodatka I. za tri člana zajednice ponuditelja). Uvidom u predmetne dodatke I. ponudbenom listu, ovo državno tijelo je utvrdilo da su svi dodatci ispunjeni odnosno da je u svakom navedena ukupna vrijednost radova i postotni dio vrijednosti predmeta nabave koji će izvoditi svaki od članova odabrane zajednice ponuditelja te da je u svakom dodatku, u opisanoj tablici predviđeno za upis predmeta, količine i vrijednosti radova, upisana napomena „prema priloženoj detaljnoj raspodjeli radova na str. 567/567“. Na stranici 567/567 odabrane ponude nalazi se dokument *Detaljna raspodjela radova* u obliku tablice koja sadržajno odgovara tablici u dodatku I. ponudbenog lista, iz koje je jasno razvidno koje će radove (stavke iz troškovnika), za koju ukupnu cijenu, kao i postotak tih radova u ukupnoj cijeni ponude izvršiti član zajednice ponuditelja Dalekovod tim d.o.o. Za člana odabrane zajednice ponuditelja Strabag AG i za člana odabrane zajednice ponuditelja Strabag d.o.o. Zagreb je navedeno će izvoditi sve ostale radove iz troškovnika (radove koje ne izvodi član odabrane zajednice ponuditelja Dalekovod tim d.o.o. Topusko ili podizvoditelj Geodetika d.o.o. Zagreb), ukupna cijena radova koje će izvršiti i postotak tih radova u ukupnoj cijeni ponude za svakog od ta dva člana odabrane zajednice ponuditelja. Ukupna vrijednost radova i postotni dio vrijednosti predmeta nabave koje će izvoditi pojedini član odabrane zajednice ponuditelja naveden u dodatku I. ponudbenog lista i detaljnoj raspodjeli radova je istovjetan.

Neosnovano, dakle, žalitelj ističe da odabrana zajednica ponuditelja nije popunila dodatak I. ponudbenog lista, međutim u ponudbenom listu i njegova tri dodatka nije navedeno koje točno određene stavke troškovnika će izvršavati član odabrane zajednice ponuditelja Strabag AG, a koje član odabrane zajednice ponuditelja Strabag d.o.o. Zagreb.

Članak 92. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj može pozvati ponuditelje da u roku koji ne smije biti kraći od pet niti duži od deset dana pojasne pojedine elemente ponude u dijelu koji se odnosi na ponudeni predmet nabave, a pojašnjenje ne smije rezultirati izmjenom ponude. Naručitelj je, dakle, iskoristio zakonsku mogućnost iz citiranog članka 92. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi te pozvao odabranu zajednicu ponuditelja dostaviti pojašnjenje koje će radove (predmet, dakle stavke iz troškovnika) izvršavati član zajednice ponuditelja Strabag AG, a koje član zajednice ponuditelja Strabag d.o.o. Zagreb s obzirom na to da u dokumentu *Detaljna raspodjela radova*, koji je sastavni dio dodatka I. ponudbenog lista, nije vidljiv podatak o predmetu radova (određene stavke iz troškovnika) koje će izvršavati ti članovi.

Odabrana zajednica ponuditelja je postupajući po zahtjevu za pojašnjenje ponude, u ostavljenom roku dostavila pojašnjenje u kojem je navela koje će radove (stavke iz troškovnika) izvršavati član zajednice ponuditelja Strabag AG, a koje član zajednice ponuditelja Strabag d.o.o. Zagreb te je time otklonila nejasnoću u svojoj ponudi i pri tom nije izmijenjena ukupna vrijednost i postotni dio vrijednosti predmeta nabave koje će izvoditi pojedini član odabrane zajednice ponuditelja navedena u ponudi. Prema tome, odabrana zajednica ponuditelja je po zahtjevu naručitelja pojasnila elemente ponude koji se odnose na ponudeni predmet nabave (radove). Žalitelj, dakle, nije u pravu kada kaže da odabrana zajednica ponuditelja nije udovoljila zahtjevu naručitelja za pojašnjenje svoje ponude.

Neosnovano žalitelj ističe da je ovdje riječ o dostavljanju tri nova dokumenta jer je evidentno da se dokument *Detaljna raspodjela radova* sastoji od tablice koja se prostire na tri stranice i u odnosu na dokument *Detaljna raspodjela radova* koji je sastavni dio ponude sadrži detaljan popis stavaka troškovnika koje će izvršiti član zajednice ponuditelja Strabag AG, a koje

član zajednice ponuditelja Strabag d.o.o. Zagreb. Budući da se ovdje radi o pojašnjenju pojedinih elementata ponude u dijelu koji se odnosi na ponudeni predmet nabave, koje nejasnoće su pravodobno otklonjene neosnovano žalitelj prigovara da je naručitelj takvu ponudu trebao odbiti.

Kontrolirajući prigovor žalitelja da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana kada je zahtjev za pojašnjenje i upotpunjavanje uputio odabranoj zajednici ponuditelja, ovo tijelo izvršilo je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i utvrdilo da je naručitelj 24. srpnja 2015. godine uputio zahtjev za pojašnjenje i upotpunjavanje dokumenata zajednici ponuditelja Swietelsky B.m.b.H., Linz, Austrija i Swietelsky d.o.o. Zagreb; zahtjev za upotpunjavanje dokumenta zajednici ponuditelja Geotehnika d.o.o. Selca i Osijek - koteks d.d. Osijek; zahtjev za pojašnjenje i upotpunjavanje dokumenata zajednici ponuditelja Viadukt d.d. Zagreb i GP Krk d.d. Krk te zahtjev za pojašnjenje žalitelju. Budući da je naručitelj institute iz članka 92. Zakona o javnoj nabavi na jednak način primijenio u odnosu na ponuditelje kod kojih je postojala potreba za primjenom tog insituta (uključujući i žalitelja) žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj prigovara da niti jedna od tri naknadno dostavljene izjave o stavljanju resursa na raspolaganje odabranoj zajednici ponuditelja sadržajno ne odgovara traženom u točki 4.2. dokumentacije za nadmetanje jer istima nedostaju: jasno i točno navedeni resursi koji se stavljaju na raspolaganje, te vrsta i opis radova ili usluga (predmet i količina) koje će taj gospodarski subjekt izvoditi u sklopu ugovora. Mišljenja je da je naručitelj bio dužan odbiti odabranu ponudu temeljem članka 93. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi jer upotpunjavanjem ponude nije uklonjena pogreška, nedostatak ili nejasnoća.

Prema zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je odabranoj zajednici ponuditelja 24. srpnja 2015. godine uputio poziv za upotpunjavanje dokumenata kojim traži dostaviti izjave članova zajednice ponuditelja o stavljanju resursa na raspolaganje zajednici ponuditelja sukladno točki 4.2. stavak 3. dokumentacije za nadmetanje, budući da se zajednica ponuditelja u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti/certifikata oslanja na sposobnost svojih članova.

Prema točki 4.2. dokumentaciji za nadmetanje (tehnička i stručna sposobnost), gospodarski subjekt se može u svrhu izvršenja ovog ugovora, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice, prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Pod istim uvjetima, zajednica ponuditelja može se osloniti na sposobnost članova zajednice ponuditelja ili drugih subjekata. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost članova zajednice ponuditelja ili drugih gospodarskih subjekata, potrebno je priložiti izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje. Navedena izjava mora minimalno sadržavati: naziv i sjedište gospodarskog subjekta, jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, vrstu i opis radova ili usluga (predmet i količinu) koje će taj gospodarski subjekt izvoditi u sklopu ugovora koji je predmet ove nabave, potpis ovlaštene osobe gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje.

Iz dostavljene dokumentacije predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja u ostavljenom roku dostavila izjavu svakog člana zajednice ponuditelja o stavljanju resursa na raspolaganje zajednici ponuditelja. Tako je član odabrane zajednice ponuditelja Strabag AG, Austrija, u svojoj izjavi izjavio da daje i stavlja na raspolaganje stručni kadar, kao i sve potrebne alate, tehničku opremu i transportna sredstva predmetnoj zajednici ponuditelja, a predmet i količina radova koje će izvoditi u sklopu ugovora koji je predmet ove nabave prikazan je u *Detaljnoj raspodjeli radova*. I ostala dva člana zajednice ponuditelja dostavila su sadržajno iste izjave. Ujedno je dostavljen i dokument *Detaljna raspodjela radova* koji sadrži potanko navedene stavke troškovnika i ukupnu cijenu svake stavke koje će svaki od članova zajednice ponuditelja izvršavati u okviru izvršenja ugovora o nabavi radova.

Prema tome, svaki od tri člana odabrane zajednice ponuditelja izjavio je u svojoj izjavi da zajednici ponuditelja stavlja na raspolaganje stručni kadar, potrebne alate, tehničku opremu i transportna sredstva i stoga žalitelj neosnovano ističe da iz dostavljenih izjava nije jasno koji se resursi stavljaju na raspolaganje. Nadalje, u spornim izjavama članovi zajednice ponuditelja izjavljaju kako su predmet i količina radova koje će svaki od njih izvršavati navedena u dokumentu *Detaljna raspodjela radova*, a koji dokument je dostavljen zajedno s izjavama. Prema tome, neosnovano žalitelj ističe da dostavljene izjave o stavljanju resursa na raspolaganje zajednici ponuditelja ne odgovaraju traženom u točki 4.2. dokumentacije za nadmetanje, odnosno naručiteljevu zahtjevu za pojašnjenje ponude. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom te se na temelju svega navedenog i odredbe članka 164. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi žalba odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.070,00 kuna. Kako se prema članku 170. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom da se Odluka o odabiru poništi, njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen je sukladno članku 170. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrana zajednica ponuditelja u svom očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na postavila je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koji nije određen. Člankom 170. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos, te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 7. istoga članka propisano je da žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen Državnoj komisiji prije donošenja odluke. Kako zahtjev za naknadu troškova odabrane zajednice ponuditelja nije određen, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
2. Zajednica ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb, Ulica Marijana Čavića 4, Hidroelektra niskogradnja d.d., Zagreb, Zeleni trg 6 a, i Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod, Industrijska zona Bjeliš bb
3. Zajednica ponuditelja Strabag AG Spittal/Drau, Austrija, Ortenburgerstrasse 27, Strabag d.o.o., Zagreb, Ulica Petra Hektorovića 2/VII, i Dalekovod tim d.d., Topusko, Školska bb