



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/15-01/507**  
**URBROJ: 354-01/15-9**  
**Zagreb, 19. kolovoza 2015.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Darie Duždević, Dragice Markanović, Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Vodogradnja Osijek d.d., Osijek, OIB: 84765164046 te Massilia d.o.o., Osijek, OIB: 86144563117 zastupan po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku iz Zaprešića, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2015/S 002-0016041, predmeta nabave: radovi održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Virovitičko-podravske županije, branjeno područje br. 18: područje malog sliva Županijski kanal, osim međudržavne rijeke Drave, naručitelja: Hrvatske vode, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 325-02/15-11/28, URBROJ: 374-1-4-15-9 od 2. lipnja 2015. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2015/S 002-0016041, predmeta nabave: radovi održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Virovitičko-podravske županije, branjeno područje br. 18: područje malog sliva Županijski kanal, osim međudržavne rijeke Drave, naručitelja: Hrvatske vode, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, Hrvatske vode, Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju, zajednici ponuditelja Vodogradnja Osijek d.d., Osijek i Massilia d.o.o., Osijek, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 25.851,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb, objavio je 15. travnja 2015. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2015/S 002-0016041, predmeta nabave: radovi

održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Virovitičko-podravске županije, branjeno područje br. 18: područje malog sliva Županijski kanal, osim međudržavne rijeke Drave. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je odlukom o odabiru KLASA: 325-02/15-11/28, URBROJ: 374-1-4-15-9 od 2. lipnja 2015. godine odabrao ponudu ponuditelja Brana d.o.o., Virovitica.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dna 24. lipnja 2015. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te istodobno dostavio naručitelju, žalitelj zajednica ponuditelja Vodogradnja Osijek d.d. Osijek i Massilia d.o.o., Osijek. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 17. srpnja 2015. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog odbijanja njegove ponude, predlaže da se poništi odluka o odabiru te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da dokumentacijom za nadmetanje dokazi financijske sposobnosti nisu traženi alternativno, kako tumači žalitelj, već kumulativno. Dakle, osim dostavljenih izjava, žalitelj je morao dostaviti i bilancu te račun dobiti i gubitka. Naručitelj, u odgovoru na žalbu, u bitnome predlaže ovom državnom tijelu da odbije žalbu kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadom troškova.

Odabrani ponuditelj Brana d.o.o., Virovitica u očitovanju na žalbene navode ističe da je žaliteljeva ponuda osnovano odbijena te predlaže žalbu odbiti.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 1. lipnja 2015. godine, odluke o odabiru donesene 2. lipnja 2015. godine, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja, zajednice ponuditelja Vodogradnja Osijek d.d. Osijek i Massilia d.o.o., Osijek, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja, zajednice ponuditelja Vodogradnja Osijek d.d. Osijek i Massilia d.o.o., Osijek, je osnovana.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude, jer smatra da je dokazao svoju financijsku sposobnost. Žalitelj je u svrhu dokazivanja financijske sposobnosti, a kako bi postupio po točki 4.2. dokumentacije za nadmetanje, kojom naručitelj traži dokaz o ukupnom prometu u dvostrukom iznosu procijenjene vrijednosti nabave, dostavio izjave za oba člana zajednice ponuditelja, kojima smatra da je dokazao financijsku sposobnost i valjanost svoje ponude. Smatra da je s obzirom na propisano dokumentacijom za nadmetanje, dovoljno bilo u ponudi dostaviti spomenuti izjavu o ukupnom prometu, a ne i bilancu, račun dobiti i gubitka, kako tumači naručitelj prilikom donošenja odluke o odbijanju žaliteljeve ponude. Također, navodi da podatak o ukupnom prometu nije razvidan iz bilance, računa dobiti i gubitka, s obzirom na to da je riječ o financijskim dokumentima koji ne sadrže podatak o ukupnom prometu, niti prihodu trgovačkog društva, stoga je neosnovano naručitelj tražio dokazivanje financijske sposobnosti gospodarskih subjekata putem dostave navedenih dokumenata.

Utvrđujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj glede dokazivanja financijske sposobnosti, u točki 4.2. dokumentacije za nadmetanje propisao da svaki ponuditelj mora u postupku javne nabave dokazati da je ukupni promet ponuditelja u

dvostrukom iznosu procijenjene vrijednosti nabave ili više za razdoblje do najviše tri posljednje dostupne financijske godine, za svaku godinu, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o ovim prometima dostupna, što dokazuje: izjavom o ukupnom prometu gospodarskog subjekta; bilancom, računom dobiti i gubitka, odnosno odgovarajućim financijskim izvještajem, ako je njihovo objavljivanje propisano u državi sjedišta ponuditelja; dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta. Ponuditelj sa sjedištem u Republici Hrvatskoj dostavlja popunjen i potpisan obrazac BON-2/SOL-2. Ako gospodarski subjekt ima više od jednog računa za redovno poslovanje, dužan je dostaviti obrazac BON-2/SOL-2 za glavni račun (račun za izvršenje). Glavni račun je račun za redovno poslovanje na kojem se izvršavaju nalozi za plaćanje zakonskih obveza i javnih prihoda, nalozi za naplatu vrijednosnih papira i instrumenata osiguranja plaćanja te nalozi s naslova izvršenja sudskih odluka i drugih ovršnih isprava i na kojem se vodi evidencija o neizvršenim osnovama za plaćanje. Ako iz opravdanih razloga gospodarski subjekt nije u mogućnosti dostaviti dokument o financijskoj sposobnosti koji je naručitelj tražio, on može dokazati financijsku sposobnost i bilo kojim drugim dokumentom koji naručitelj smatra prikladnim. U slučaju zajednice ponuditelja, svi članovi zajednice dužni su zajedno (kumulativno) dokazati financijsku sposobnost.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je na stranici 35/288 ponude dostavljena izjava o ukupnom prometu u posljednje tri financijske godine za člana zajednice ponuditelja Vodogradnja Osijek d.d. Osijek, na stranici 36/288 ponude dostavljena je izjava o ukupnom prometu u posljednje tri financijske godine za člana zajednice ponuditelja Massilia d.o.o., na stranici 37/288 ponude dostavljena je izjava o oslanjanju na financijsku sposobnost partnera te je na stranici 38/288 dostavljen obrazac BON-2, sa podacima o solventnosti za člana zajednice ponuditelja Vodogradnja Osijek d.d. Osijek dok je na stranici 39/288 ponude dostavljeno Izvješće o solventnosti IS-2, za člana zajednice ponuditelja Massilia d.o.o. Osijek.

U točki 16. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 1. lipnja 2015. godine, naručitelj je obrazložio da se žaliteljeva ponuda odbija jer zajednica nije dostavila bilancu te račun dobiti i gubitka koji su traženi točkom 4.2. dokumentacije za nadmetanje kao dokazi financijske sposobnosti do najviše posljednje tri dostupne financijske godine, za svaku godinu, te se ponuda odbija sukladno članku 93. stavak 1. točke 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi.

Sukladno članku 71. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj može odrediti uvjete financijske sposobnosti gospodarskog subjekta. Člankom 87. stavak 1. tog Zakona propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje dok je člankom 90. stavak 1. tog Zakona propisano da javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Konačno, člankom 146. stavak 2. propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj točkom 4.2. dokumentacije za nadmetanje propisao da se dokumenti kojima se dokazuje financijska sposobnost za sudjelovanje u postupku javne nabave moraju dostaviti kumulativno, dakle svi koji su točkom 4.2. dokumentacije propisani, a ne alternativno. Nadalje, iako žalitelj smatra da se dostavom bilance, računa dobiti i gubitka ne može dokazati ukupan promet trgovačkog društva, te time smatra točku 4.2. dokumentacije za nadmetanje djelomično neusklađenom s propisima Republike Hrvatske, s obzirom na to da je propustio rok za izjavljivanje žalbe protiv dokumentacije za nadmetanje, prilikom izrade ponude bio je dužan pridržavati se dokumentacije, odnosno dostaviti sve dokumente za koje je naručitelj propisao da se dokazuje financijska sposobnost. Budući da žalitelj nije dostavio sve isprave iz točke 4.2.

dokumentacije za nadmetanje, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj, donošenjem odluke o odabiru, povrijedio načelo ekonomičnog trošenja sredstava za javnu nabavu. Navodi da ukoliko je naručitelj smatrao da se financijska sposobnost pored izjave dokazuje i dostavom bilance te računom dobiti i gubitka, protivno načelu ekonomičnog trošenja sredstava za javnu nabavu nije koristio mogućnost traženja pojašnjenja iz članka 92. Zakona o javnoj nabavi pri čemu nije uzeo u obzir činjenicu da je ponuda žalitelja ima nižu cijenu od ponude odabranog ponuditelja. Naručitelji moraju primjenjivati odredbe Zakona o javnoj nabavi na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično trošenje sredstava za javnu nabavu.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo državno tijelo utvrdilo je da je žalitelj ponudom, odnosno izmjenom ponude ponudio cijenu ponude u iznosu od 1.511.879,81 kuna, dok je uvidom u ponudbeni list odabranog ponuditelja utvrđeno da je kao cijenu ponude naznačio iznos od 1.921.998,64 kune. Također, iz cjelokupne dokumentacije koja prileži spisu razvidno je da naručitelj nije koristio institut propisan člankom 92. Zakona o javnoj nabavi.

Člankom 3. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da naručitelji moraju primjenjivati odredbe toga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično trošenje sredstava za javnu nabavu. Člankom 92. Zakona o javnoj nabavi propisano je, između ostalog, da u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi s dokumentima traženim sukladno člancima 67. do 74. Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti. Pogreškama, nedostacima ili nejasnoćama smatraju se dokumenti koji jesu ili se čine nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže grešku ili nedostaju. S obzirom na to da naručitelji prilikom primjene odredaba Zakona o javnoj nabavi imaju obvezu primjenjivati te odredbe na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu i ekonomično trošenje sredstava te na utvrđenu razliku u cijenama između ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja, a da naručitelj protivno odredbi članka 143. stavka 1. i 3. toga Zakona nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih bi opravdao neprimjenu odredbe članka 92. toga Zakona u ovom postupku javne nabave, žalbeni navod je osnovan.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. tog Zakona, poništava se Odluka o odabiru i predmet vraća naručitelju na ponovan postupak, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Prema članku 170. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen prije donošenja odluke, dok sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je tijekom žalbenog postupka postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, kojim traži ukupno 55.132,50 kuna, i to za sastav žalbe iznos od 24.050,00 kn, na ime pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost iznos od 6.012,50 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 25.000,00 kn te na ime plaćenih upravnih pristojbi iznos od 70,00 kn. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije

procjenjiva. Sukladno odredbi Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14. i 118/14.), a s obzirom na neprocjenjivost predmeta, žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, uz pripadajuće uvećanje od 25%, odnosno iznos od 125,00 kuna, te 156,25 kuna za PDV. Nadalje, žalitelj ima pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Dakle, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova u ukupnom iznosu od 25.851,25 kn, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 29.281,25 kuna zahtjev žalitelja odbija, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske vode, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 220
2. Zajednica ponuditelja  
Vodogradnja Osijek d.d., Osijek,  
Šandora Petefija 206a  
Massilia d.o.o.,  
Osijek, Lučki prilaz 2
3. Brana d.o.o., Virovitica  
A. Mihanovića 29