



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/15-01/129
URBROJ: 354-01/15-8
Zagreb, 18. ožujka 2015.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Augustini d.o.o., Zagreb, OIB: 71823033614, kojeg zastupa opunomoćenik Roman Bihar, odvjetnik iz Zagreba, na otvaranje ponuda u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2015/S 002-0001807, predmet nabave: usluge tiska u 2015. godini (po grupama), naručitelja Javna ustanova „Nacionalni park Krka“, Šibenik, OIB: 67969498372, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2015/S 002-0001807, predmet nabave: usluge tiska u 2015. godini (po grupama), naručitelja Javna ustanova „Nacionalni park Krka“, Šibenik.
2. Nalaže se naručitelju Javna ustanova „Nacionalni park Krka“, Šibenik, da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Augustini d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova „Nacionalni park Krka“, Šibenik, objavio je 20. siječnja 2015. godine u Elektroničkom oglasniku „Narodnih novina“ poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2015/S 002-0001807, predmet nabave: usluge tiska u 2015. godini (po grupama). Kriterij odabira je najniža cijena.

Postupak javnog otvaranja ponuda održan je 13. veljače 2015. godine u 11,00 sati.

Na postupak javnog otvaranja ponuda žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 17. veljače 2015. godine žalitelj Augustini d.o.o., Zagreb, a istu je u smislu odredbi članka 159. Zakona o javnoj nabavi uredio 6. ožujka 2015. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava postupak javnog otvaranja ponuda, a u žalbenom zahtjevu traži donošenje odluke o poništenju postupka javne nabave uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je žalba neosnovana i predlaže je odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 13. veljače 2015. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu i dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj osporava postupak javnog otvaranja ponuda i tvrdi da je pošiljku s natječajnom dokumentacijom odaslao na adresu naručitelja dana 9. veljače 2015. godine i to poštom, preporučeno uz povratnicu, ali da na otvaranju ponuda dana 13. veljače 2015. godine u 11,00 sati među ostalim ponudama nije bilo njegove ponude. Navodi da je nakon obavijesti kako u Zapisniku o otvaranju ponuda nije bilo njegove dokumentacije izvršio provjeru dostave iste. Ističe da se na povratnici za navedenu pošiljku nalazi potpis zaposlenika naručitelja (M. Rončević), međutim, ista nije potvrđena štambiljem javne ustanove. Žalitelj u prilogu žalbe dostavlja potvrdu o primitku pošiljke hpekspresa, kao i izvadak iz dostavne knjige Hrvatske pošte iz kojih tvrdi da je razvidno da je svoju pošiljku poslao 9. veljače 2015. godine. Nadalje, žalitelj navodi i da se obratio i Hrvatskoj pošti radi provedbe postupka s ciljem utvrđivanja okolnosti vezanih uz dostavu navedene pošiljke te da je iz e-mail dopisa Sektora za korisnike Hrvatske pošte od 16. veljače 2015. godine razvidno da je 10. veljače 2015. godine pošiljka broj: LE509759667HR prispjela u dostavni poštanski ured Šibenik te je ista uručena u 09,15 sati ujutro. Pošiljka je uručena na info pultu u prizemlju Javne ustanove NP Krka, gđi. Rončević koja nije imala pečat, a što je i poštar prilikom razduženja i naveo otiskom u dostavnoj knjizi s naznakom „pečat nedostupan“. Nadalje, žalitelj navodi da je 16. veljače 2015. godine nadređeni voditelj Hrvatske pošte otišao u Javnu ustanovu „Nacionalni park Krka“ te u razgovoru s djelatnicom Rončević dobio potvrdni odgovor da je upravo ona zaprimila navedenog dana pošiljku, da nije imala pečat te da je ovlaštena za primanje pošiljaka za naručitelja. Žalitelj tvrdi da su mu navedenim postupanjem naručitelja povrijeđena njegova subjektivna prava, s obzirom na to da je dostava od strane pošte izvršena u cijelosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je točkom 8. dokumentacije za nadmetanje određen način, datum i rok za dostavu ponuda i to 13. veljače 2015. godine, u 11:00 sati te da u tom trenutku ponuda žalitelja nije bila zaprimljena u Odsjeku Javne nabave i nabave – mjestu otvaranja ponuda. Naručitelj smatra da sukladno članku 143. stavak 1. žalitelj nije dokazao da je pravovremeno dostavio ponudu, jer je iz preslike povratnice te iz preslike knjige pošte vidljivo da je isti dostavio poštansku pošiljku, bez navoda na što se pošiljka odnosi. Obzirom da je u točki 8. dokumentacije za nadmetanje propisano da na prednjoj strani omotnice mora biti istaknuta adresa, naziv predmeta nabave, evidencijski broj nabave i naznaka „Ne otvaraj“, naručitelj smatra da Žalitelj nije dokazao urednu dostavu ponude za predmetno nadmetanje, budući da nije priložio dokaz ili potvrdu naručitelja o istome. Naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Točkom 8. dokumentacije za nadmetanje – Način dostave ponude, propisano je da se ponuda u zatvorenoj omotnici dostavlja na adresu navedenu u dokumentaciji za nadmetanje. Ponude se predaju neposredno na urudžbeni zapisnik naručitelja (JU Nacionalni park „Krka“, Trg I. Pavla II br. 5 Šibenik, 2. kat Odsjek za javnu nabavu i nabavu) ili preporučenom poštanskom pošiljkom na adresu naručitelja, u zatvorenoj omotnici na kojoj mora biti naznačeno: na prednjoj strani: naručitelj:

Javna ustanova Nacionalni park "Krka", Adresa: Trg I. Pavla II. br. 5, 22000 Šibenik, Ev. br. nabave: E-MV br. 31/2015, Predmet nabave: Usluge tiska u 2015. godini, ponuda za grupu/grupe "Ne otvaraj"; na poledini: naziv i adresa ponuditelja. Ponuda se predaje u izvorniku i preslici te se jasno naznačuje na dokumentaciji koja je izvornik - Izvornik. U roku za dostavu ponude, ponuditelj može dodatnom, pravovaljano potpisanom izjavom izmijeniti svoju ponudu, nadopuniti je ili od nje odustati. Izmjena ili dopuna ponude dostavlja se na isti način kao i ponuda, te se jasno naznačuje na omotnici Izmjena, dopuna ili odustanak od ponude. Nije dozvoljeno dostavljanje ponude elektroničkim putem. Alternativne ponude nisu dozvoljene te se kao takve neće razmatrati. Ponuditelj samostalno određuje način dostave ponude i sam snosi rizik eventualnog gubitka odnosno nepravovremene dostave ponude. Naručitelj će za neposredno dostavljene ponude izdati potvrdu o primitku.

Nadalje, točkom 16. dokumentacije za nadmetanje – Datum, vrijeme i mjesto dostave i javnog otvaranja ponuda, propisano je da ponuda, bez obzira na način dostave, mora biti zaprimljena od strane naručitelja na adresi: Javna ustanova NP "Krka" Trg I. Pavla II. br. 5 22000 Šibenik, najkasnije do 13. veljače 2015. godine u 11:00 sati. Ponuda dostavljena nakon isteka roka za dostavu ponuda obilježiti će se kao zakašnjela, te će se neotvorena vratiti pošiljatelju bez odgode. Javno otvaranje ponuda bit će 13. veljače 2015. godine u 11:00 sati u prostorijama Javne ustanove NP "Krka" u Šibeniku, Trg I. Pavla II. br. 5. Javnim otvaranju smiju prisustvovati ovlašteni predstavnici naručitelja, ovlašteni predstavnici ponuditelja i druge osobe. Pravo aktivnog sudjelovanja na javnom otvaranju ponuda imaju samo ovlašteni predstavnici naručitelja i ovlašteni predstavnici ponuditelja. Ovlašteni predstavnici ponuditelja moraju svoje posao ovlaštenje predate neposredno prije otvaranja ponuda. Obveza naručitelja je voditi Zapisnik o otvaranju ponuda sukladno čl. 22. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Isti će biti stavljen na uvid, provjeru sadržaja i potpis nazočnim ovlaštenim predstavnicima naručitelja i ovlaštenim predstavnicima ponuditelja sa statusom zainteresirane osobe. Svim nazočnim predstavnicima ponuditelja uručuje se preslika zapisnika, a ostalim ponuditeljima se isti dostavlja na njihov zahtjev.

Iz zapisnika o otvaranju ponuda, KLASA: 480-06/14-13/03, URBROJ: 2182/1-15/4-06-02/1-15-26 od 13. veljače 2015. godine, a u prilogu kojega je i upisnik o zaprimanju ponuda, razvidno je da je u istom navedeno da je u roku za dostavu ponuda ponude dostavilo 7 (sedam) ponuditelja koji su navedeni u upisniku o zaprimanju ponuda pod rednim brojevima od 1. do 7. uz navođenje podatka o datumu i vremenu zaprimanja ponude. Nadalje, iz zapisnika o javnom otvaranju ponuda utvrđeno je da je otvaranje ponuda za usluge tiska u 2015. godini, podijeljeno u 4 grupe, održano 13. veljače 2015. godine u 11,00 sati u prisutnosti ovlaštenih predstavnika naručitelja i ponuditelja ETI Tisak d.o.o., Zagreb. Za svaku od dostavljenih ponuda navedena je cijena ponude kao i podatak o datumu i vremenu zaprimanja ponude. Na popisu iz upisnika o zaprimanju ponuda, kao ni u zapisniku o javnom otvaranju ponuda ne nalazi se ponuda ponuditelja/žalitelja Augustini d.o.o., Zagreb.

Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da istoj prileži preslika povratnice poštanske pošiljke koju je žalitelj odaslao naručitelju 9. veljače 2015. godine, a žalitelj je također u žalbenom postupku ovom tijelu podneskom od 4. ožujka 2015. godine dostavio i izvornik iste. Uvidom u navedenu povratnicu utvrđeno je da se na istoj, na mjestu predviđenom za potpis primatelja, nalazi potpis M. Rončević i datum 10. veljače 2015. godine, bez pečata primatelja – javne ustanove. Također, dokumentaciji spisa prileži i preslika izvotka iz dostavne knjige hpekspres Hrvatske pošte d.d., Zagreb od 10. veljače 2015. godine, iz kojeg je razvidan potpis M. Rončević, broj pošiljke: LE509759667HR i vrijeme isporuke 09:15 h te štambilj: „pečat nedostupan“.

Nadalje, dokumentaciji spisa prileži i ispis korespondencije elektroničkom poštom između žalitelja i Sektora za korisnike Hrvatske pošte d.d., Zagreb, i u kojem Hrvatska pošta d.d. potvrđuje da je pošiljka LE509759667HR dana 10. veljače 2015. godine prispjela u dostavni poštanski ured Šibenik i da je uručena u 9,15 sati na info pultu u prizemlju Javne ustanove djelatnici gđa. Rončević koja nije imala pečat, što je poštar prilikom razduženja i naveo otiskom „pečat nedostupan“ u dostavnoj knjizi. U istoj elektroničkoj poruci navedeno je da je dana 16. veljače 2015. godine

nadređeni voditelj iz Hrvatske pošte d.d. otišao u Javnu ustanovu Nacionalni park Krka te u razgovoru s djelatnicom Rončević dobio potvrdni odgovor da je ona zaprimila taj dan pošiljku od poštara u navedeno vrijeme te da nije imala pečat i da su ovlaštteni za zaprimanje pošiljaka za Javnu ustanovu Nacionalni park Krka. Sukladno navedenom, ističe Hrvatska pošta d.d. u elektroničkoj poruci žalitelju, ugovorena usluga je od strane Hrvatske pošte d.d. obavljena u cijelosti.

Konačno, dokumentaciji spisa prileži i potvrda o primitku pošiljke od Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, hpekspres, datum izdavanja: 9. veljače 2015. godine, poslovnica izdavanja potvrde: Zagreb iz koje je razvodno da je pošiljatelj Augustini d.o.o., Zagreb, Bani 102, Buzin, 10010 Buzin, a primatelj Javna ustanova Nacionalni park, Trg Ivana Pavla II 5, 22000 Šibenik, barkod paketa: LE509759667HR.

Odredbom članka 17. stavak 1. do 7. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12, dalje: Uredba) propisano je da se svaka pravodobno dostavljena ponuda upisuje u upisnik o zaprimanju ponuda i dobiva redni broj prema redoslijedu zaprimanja. Ako je dostavljena izmjena i/ili dopuna ponude, ona se upisuje u upisnik o zaprimanju ponuda te dobiva redni broj prema redoslijedu zaprimanja. Ponuda se u tom slučaju smatra zaprimljenom u trenutku zaprimanja posljednje izmjene i/ili dopune ponude. Upisnik je sastavni dio zapisnika o javnom otvaranju ponuda. U slučaju kad nema javnog otvaranja ponuda upisnik je sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno zapisnika o pregledu i ocjeni inicijalnih i/ili konačnih ponuda u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave. Na otnici ponude naznačuje se datum i vrijeme zaprimanja te redni broj ponude prema redoslijedu zaprimanja. Kada ponuditelj neposredno dostavlja ponudu, izmjenu i/ili dopunu ponude, odnosno pisanu izjavu o odustajanju od dostavljene ponude naručitelj mu je obavezan o tome izdati potvrdu. Potvrda sadrži najmanje podatke o naručitelju, ponuditelju, predmetu ili grupi predmeta nabave za koji se odnosi ponuda, izmjena i/ili dopuna ponude, odnosno pisana izjava o odustajanju od dostavljene ponude te datumu i vremenu zaprimanja. Ponuda dostavljena nakon isteka roka za dostavu ponuda ne upisuje se u upisnik o zaprimanju ponuda, ali se evidentira kod naručitelja kao zakašnjela ponuda, obilježava se kao zakašnjela te neotvorena vraća pošiljatelju bez odgode. Do trenutka javnog otvaranja ponuda nije dopušteno davanje informacija o zaprimljenim ponudama.

Odredbom članka 18. stavak 1. Uredbe propisano je da se na početku javnog otvaranja ponuda navodi predmet nabave, ime i prezime nazočnih ovlaštenih predstavnika naručitelja te ime i prezime nazočnih ovlaštenih predstavnika ponuditelja. Odredbom stavka 2. istog članka propisano je da se ponude otvaraju prema rednom broju iz upisnika o zaprimanju ponuda. Kada je dostavljena izmjena i/ili dopuna ponude, prvo se otvara izmjena i/ili dopuna ponude te potom osnovna ponuda.

Prvenstveno, ovo tijelo ističe da naručitelj u odgovoru na žalbu u predmetnom postupku javne nabave ne ističe da nije uopće primio poštansku pošiljku ponuditelja Augustini d.o.o., Zagreb, već ističe samo da u trenutku otvaranja ponuda žaliteljeva ponuda nije bila zaprimljena u Odsjeku javne nabave i nabave – mjestu otvaranja ponuda te da smatra kako žalitelj sukladno članku 143. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku nije dokazao da je pravovremeno dostavio ponudu, budući da naručitelj tvrdi da je iz preslike knjige pošte vidljivo da je žalitelj dostavio poštansku pošiljku, ali bez navoda na što se pošiljka odnosi.

Članak 143. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavak 2. istog članka propisuje da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Suprotno navodima naručitelja, ovo tijelo ističe da je žalitelj za dokazivanje svojih navoda u konkretnom žalbenom postupku dostavio sve što je uopće mogao dostaviti kako bi iste dokazao: potvrdu o primitku pošiljke hpekspresa te izvadak iz dostavne knjige Hrvatske pošte d.d., Zagreb iz koje je razvidno da je svoju pošiljku poslao 9. veljače 2015. godine te izvornik povratnice poštanske pošiljke zaprimljene kod naručitelja 10. veljače 2015. godine, za koju žalitelj tvrdi da je ponuda. U žalbenom postupku, međutim, naručitelj tvrdi da nije zaprimio ponudu, ali ne

dostavlja nikakav dokaz o tome što je zaprimio taj dan, iako je evidentno nešto od žalitelja zaprimio, čemu svjedoči potpis djelatnice M. Rončević, za koju ne osporava da radi kod njega niti osporava njezin potpis, te naručitelj također ne dostavlja izvadak iz svoje knjige pošte za 10. veljače 2015. godine kao potvrdu svojih navoda, iako kao javna ustanova mora voditi knjigu primitaka pošiljki te slijedom navedenog naručitelj ne postupa u skladu s člankom 143. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi, koji propisuje da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Ujedno, vezano za navod naručitelja da je iz preslike knjige pošte vidljivo da je žalitelj dostavio poštansku pošiljku, ali bez navoda na što se pošiljka odnosi, ističe se da Zakonom o javnoj nabavi, Zakonom o poštanskim uslugama, Općim uvjetima Hrvatske pošte d.d., Zagreb te dokumentacijom za nadmetanje predmetnog postupka nije bilo propisano da u knjizi pošte treba biti navedeno na što se pošiljka odnosi niti bi žalitelj mogao za to odgovarati sve i kada bi takva obveza bila propisana s obzirom na to da se isti ne bavi pružanjem poštanskih usluga. Također, naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj nije dokazao urednu dostavu ponude za predmetno nadmetanje, budući da nije priložio dokaz ili potvrdu naručitelja o istome. Članak 17. stavak 5. Uredbe propisuje da kada ponuditelj neposredno dostavlja ponudu, izmjenu i/ili dopunu ponude, odnosno pisanu izjavu o odustajanju od dostavljene ponude naručitelj mu je obavezan o tome izdati potvrdu. Potvrda sadrži najmanje podatke o naručitelju, ponuditelju, predmetu ili grupi predmeta nabave za koji se odnosi ponuda, izmjena i/ili dopuna ponude, odnosno pisana izjava o odustajanju od dostavljene ponude te datumu i vremenu zaprimanja. Međutim, u konkretnom postupku nije sporno da žalitelj nije predao ponudu neposredno pa prema tome nije ni mogao dobiti potvrdu naručitelja, budući se ista izdaje samo u slučaju neposrednog dostavljanja ponuda, već je u predmetnom postupku sporno na što se odnosi povratnica poštanske pošiljke za koju žalitelj tvrdi da je ponuda, a naručitelj da je neka druga pošiljka, ali u svakom slučaju nije sporno da žalitelj nije neposredno dostavio ponudu. Nadalje, navod naručitelja da omoćnica žalitelja u kojoj je odaslana ponuda ne bi odgovarala točki 8. dokumentacije za nadmetanje je neutemeljen, s obzirom na to da naručitelj tvrdi kako ponudu nije ni primio pa se postavlja pitanje kako isti može tvrditi da je omoćnica (koverta) pogrešno ispunjena/označena, ako poštansku pošiljku s ponudom nije zaprimio niti vidio.

Slijedom navedenoga, postupak javnog otvaranja ponuda u predmetnom postupku javne nabave nije proveden u skladu s prethodno citiranim odredbama Uredbe i Zakona o javnoj nabavi te uzrokuje nezakonitost postupka javne nabave koja ne može biti otklonjena naknadnim radnjama naručitelja. Žalbeni navod je osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. istog Zakona o javnoj nabavi ovo državno tijelo usvaja žalbu kao osnovanu i poništava predmetni postupak javne nabave kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba žalitelja osnovana, temeljem članka 164. stavak 1. točka 6. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s člankom 170. stavak 6. istoga Zakona usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom

troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Javna ustanova „Nacionalni park Krka“,
Šibenik, Trg Ivana Pavla II, br. 5
2. Augustini d.o.o., Zagreb, Bani 102