



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/15-01/51
URBROJ: 354-01/15-7
Zagreb, 19. ožujka 2015.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Darije Duždević i Rožike Gužvanj, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Salesianer Miettex Lotos d.o.o. Zagreb, OIB: 90491206575, kojeg zastupa Andrej Todling, odvjetnik iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0057036, predmet nabave: usluga pranja i glačanja rublja, naručitelja Psihijatarska bolnica „Sveti Ivan“ Zagreb, OIB: 39696562783, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Salesianer Miettex Lotos d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Salesianer Miettex Lotos d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 18.857,50 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Psihijatarska bolnica „Sveti Ivan“ Zagreb objavio je 11. prosinca 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0057036, predmet nabave: usluga pranja i glačanja rublja. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku ponude je dostavilo pet ponuditelja, a naručitelj je sve dostavljene ponude ocijenio valjanima. Dana, 12. siječnja 2015. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru URBROJ: 03-107/15 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Krokoteks d.o.o. Sveti Ivan Zelina.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 19. siječnja 2015. godine ovom državnim tijelu izjavio, a naručitelju primjerak iste istodobno predao žalitelj Salesianer Miettex Lotos d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi, koju je uredio 12. veljače 2015. godine osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te ponuditelja koji je drugi na listi rangiranja. U žalbenom traženju žalitelj postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 18.857,50 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj, Krokoteks d.o.o. Sveti Ivan Zelina, zastupan po Ines Škofač, odvjetnici iz Zagreba osporava žalbene navode. Predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja, dokaza o pravodobnosti žalbe, ponude odabranog ponuditelja, Krokoteks d.o.o. Sveti Ivan Zelina i ponude ponuditelja Tersus Eko d.o.o. Zagreb te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj rednim brojevima označio listove ponude umjesto stranica te naznačio da se ponuda sastoji od 21 stranice umjesto 42 stranice ponudu, što je protivno dokumentaciji za nadmetanje i odredbi članka 11. stavak 6. Uredbe o načinu izrade i postupanja s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Napominje da je svrha propisivanja da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice i ukupan broj stranica ponude onemogućavanje naknadnog umetanja listova odnosno upisivanje teksta na praznim stranicama koje nisu numerirane. Naime, ako su označeni listovi, a ne stranice, a prazne stranice nisu numerirane niti je na njima onemogućeno naknadno pisanje navodi da ništa ne sprječava ponuditelja da na praznoj stranici dopiše određeni dio teksta, čime nije povećan broj stranica ponude. Stoga je ponuda odabranog ponuditelja morala biti odbijena.

Uvidom u točku 5.1. dokumentacije za nadmetanje (Način izrade ponude) utvrđeno je da je naručitelj istom odredio da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog opsega ili zbog drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova. Ponuda se uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena od više dijelova ponuditelj mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji. Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice i ukupan broj stranica ponude. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započne rednim brojem koji se nastavlja na redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Ako je dio ponude izvorno numeriran, ponuditelj ne mora taj dio ponude ponovno numerirati. Ponude se pišu neizbrisivom tintom. Ispravci u ponudi moraju biti izrađeni na način da su vidljivi. Ispravci moraju uz navod datuma ispravka biti potvrđeni potpisom ponuditelja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, Krokoteks d.o.o. Sveti Ivan Zelina utvrđeno je da je brojem označio svaki list ponude na način da je brojem označio prednju stranicu svakog lista, te ponuda ima ukupno 21 list, kao što je i navedeno u ponudi te je također utvrđeno da je ponuda uvezana jamstvenikom u neraskidivu cjelinu na koji način je onemogućena manipulacija ponudom. Također valja istaknuti da se niti na jednoj stranici ponude odabranog ponuditelja na poledini lista ne nalazi tekst, pa dakle nije bilo manipulacije u tom dijelu. Osim toga, ponuda odabranog ponuditelja sadrži popis svih sastavnih dijelova i/ili priloga ponude u kojem su u točkama 1. do 18. pobrojani dokumenti dostavljeni u ponudi. Uzimajući u obzir činjenicu da je odabrani ponuditelj izradio ponudu na način da je u konkretnom slučaju ostvarena svrha zbog koje je naručitelj propisao obilježavanje stranica ponude, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da se u ponudi odabranog ponuditelja na ponudbenom listu ne nalazi potpis odgovorne osobe odabranog ponuditelja, Hrvoja Mandića, već se radi o falsificiranom potpisu, tim više što se potpisi na ostalim dokumentima u njegovoj ponudi razlikuju od potpisa na ponudbenom listu, što je vidljivo i bez grafološkog vještačenja, posebno na izjavi o nekažnjavanju. Stoga je ponuda odabranog ponuditelja morala biti odbijena.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da ista sadrži obrazac ponudbenog lista, a u istom je predviđeno mjesto u koje se upisuje datum i potpis ponuditelja (čitko ime i prezime osobe ovlaštene za zastupanje ponuditelja) te mjesto predviđeno za potpis osobe ovlaštene za zastupanje ponuditelja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranici broj 3/21 dostavljen popunjen obrazac ponudbenog lista, a na mjestu predviđenom za potpis ponuditelja čitko je štampanim slovima upisano Hrvoje Mandić, za kojeg je uvidom u Izvadak iz sudskog registra utvrđeno da je ista osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje tvrtke Krokoteks d.o.o. Sv. Ivan Zelina, direktor, zastupa tvrtku zastupa pojedinačno i samostalno. Međutim, za napomenuti je da sukladno dokumentaciji za nadmetanje na ponudbenom listu nije bio potreban potpis osobe ovlaštene *po zakonu* za zastupanje ponuditelja, već osobe ovlaštene za zastupanje ponuditelja. Nadalje,

ponudbeni list odabranog ponuditelja na mjestu predviđenom za potpis osobe ovlaštene za zastupanje sadrži potpis te žig gospodarskog subjekta, Krokoteks d.o.o. Sv. Ivan Zelina. Usporedbom potpisa na dokumentima dostavljenim u ponudi odabranog ponuditelja (izjava o nekažnjavanju, troškovnik, izjava o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta, prijedlog ugovora o javnoj nabavi i dr.) sa potpisom na ponudbenom listu navedene ponude nije utvrđeno da bi potpis ovlaštene osobe za zastupanje ponuditelja na ponudbenom listu bio falsifikat potpisa, kako to tvrdi žalitelj. Budući je ponudbeni list odabranog ponuditelja potpisan te ovjeren žigom odabranog ponuditelja, kako je i traženo dokumentacijom za nadmetanje, a žalitelj svoje tvrdnje da na ponudbenom listu nije potpis osobe ovlaštene za zastupanje odabranog ponuditelja, protivno odredbi članka 143. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, nije ničim dokazao, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj navodi da je ponuditelj koji je drugi na listi rangiranja, Tersus Eko d.o.o. Zagreb pogrešno numerirao stranice ponude jer je numerirao svaku drugu stranicu ponude, i to prvu, treću, petu i dr., dok je stranice između tih zanemarivao, što je protivno dokumentaciji za nadmetanje i članku 11. stavku 6. citirane Uredbe, pa je i ponuda ovog ponuditelja morala biti odbijena.

Uvidom u ponudu ponuditelja koji je drugi na listi rangiranja, Tersus Eko d.o.o. Zagreb utvrđeno je da je ista uvezana jamstvenikom u neraskidivu cjelinu, a u ponudi su označene neparne stranice, ali točnim redoslijedom 1/47, 3/47, 5/47, 7/47 ... 47/47 te navedena ponuda ima ukupno 47 stranica, kao što je i navedeno u ponudi te je također ponuda uvezana jamstvenikom u neraskidivu cjelinu na koji način je onemogućena manipulacija ponudom. Također niti na jednoj parnoj stranici ponude navedenog ponuditelja ne nalazi se tekst, pa dakle nije bilo manipulacija u tom dijelu. Osim toga, i ponuda ovog ponuditelja sadrži popis dokumentacije priložene u ponudi, a u istom su u točkama 1. do 7. pobrojani dokumenti dostavljeni u ponudi. Uzimajući u obzir činjenicu da je ponuditelj koji je drugi na listi rangiranja, Tersus Eko d.o.o. Zagreb izradio ponudu na način da je u konkretnom slučaju ostvarena svrha zbog koje je naručitelj propisao obilježavanje stranica, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Temeljem iznijetog, a sukladno članku 164. stavku 1. točki 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelji je u žalbi podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 18.857,50 kuna, i to na ime troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu 7.000,000 kuna prema Tbr. 20. i 22., a u svezi s Tbr. 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, na ime troška slanja poštanskih pošiljki prema Tbr. 44. navedene Tarife, na ime troška pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u ukupnom iznosu od 1.757,50 kuna, na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna te na ime troška upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Sukladno članku 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Psihijatarska bolnica „Sveti Ivan“ Zagreb, Jankomir 11
2. Salesianer Miettex Lotos d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 169
3. Krokoteks d.o.o. Sveti Ivan Zelina, Zagrebačka 60