



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/15-01/20

URBROJ: 354-01/15-6

Zagreb, 5. veljače 2015.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Rožike Gužvanj i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja Dinarid d.o.o., Zagreb, OIB: 80633749087, zastupanog po odvjetnici Sanji Neveščanin Mateša iz Odvjetničkog društva Mateša & Kapitan, Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 005-0046588, predmet nabave: toneri i tinte za pisače i druge uređaje, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 3000-M-71/14 od 18. prosinca 2014. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 005-0046588, predmet nabave: toneri i tinte za pisače i druge uređaje, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Dinarid d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.851,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 9. listopada 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 005-0046588, predmet nabave: toneri i tinte za pisače i druge uređaje. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je 8 ponuda, od čega je 6 ponuda ocijenjeno valjanima, te je dana 18. prosinca 2014. godine naručitelj donio odluku o odabiru, br. 3000-M-71/14 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Stublić Impex d.o.o., Sesvete.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 5. siječnja 2015. godine Državnoj komisiji izjavio, i istodobno dostavio naručitelju, žalitelj Dinarid d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog isključenja svoje ponude, te traži poništenje odluke o odabiru i trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 47.820,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je zbog utvrđenog teškog profesionalnog propusta na strani žalitelja njegovu ponudu opravdano isključio temeljem točke 3.2.1. dokumentacije za nadmetanje, te predlaže odbiti žalbu žalitelja.

Odabrani ponuditelj se na žalbu žalitelja nije očitovao iako mu je uredno dostavljena.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 3. studenoga 2014. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 18. prosinca 2014. godine sa priložima, Odluke o odabiru od 18. prosinca 2014. godine, te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da se u istome kao prilog navodi i upit naručitelja u vezi učinjenog teškog profesionalnog propusta upućen Nacionalnoj i sveučilišnoj knjižnici Zagreb, te odgovor navedene institucije upućen naručitelju, no žalitelj ističe da mu navedeni dokumenti nisu dostavljeni uz Odluku o odabiru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja utvrđeno je da iz odredbe članka 96. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi proizlazi da naručitelj nije obavezan ponuditeljima uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dostaviti i priloge Zapisniku. Također ovdje valja naglasiti da ponuditelji imaju mogućnost sukladno članku 102. Zakona o javnoj nabavi, a nakon dostave odluke o odabiru, pa do isteka roka za izjavljivanje žalbe, izvršiti uvid u sve priloge zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kod naručitelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje, žalitelj osporava razlog isključenja svoje ponude, prvenstveno navodeći da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno o kakvom se teškom profesionalnom propustu radi kod žalitelja, te da ističe da je iz Zakona o javnoj nabavi razvidno da naručitelj postojanje teškog profesionalnog propusta dokazuje na temelju objektivne procjene okolnosti svakog slučaja, a da je nejasno kako je to žalitelj izvršio procjenu okolnosti u predmetnom postupku, kada od žalitelja nije zatražio nikakva obrazloženja. Nadalje, žalitelj navodi da je iz Zapisnika vidljivo da je naručitelju dopis vezano za težak profesionalni propust uputila Nacionalna i sveučilišna knjižnica Zagreb pa se ukratko očituje na okolnosti koje su dovele do raskida okvirnog sporazuma žalitelja sa Nacionalnom i sveučilišnom knjižnicom. Navodi da je Nacionalna i sveučilišna knjižnica Zagreba obavijestila dana 3. lipnja 2014. godine žalitelja da raskida okvirni sporazum zaključen sa žaliteljem, uz obrazloženje da nisu isporučili određene tipove zatraženih tonera. Žalitelj u žalbi dalje pojašnjavajući okolnosti spomenutog raskida okvirnog sporazuma navodi da je do nemogućnosti isporuke određenih tipova tonera došlo bez krivnje odnosno propusta žalitelja, već zbog objektivnih okolnosti na koje žalitelj nije mogao utjecati, a sve iz razloga što je sporne tonere proizvođač Konica Minolta Hrvatska – Poslovna rješenja d.o.o., prestao proizvoditi, a o čemu je izjavu dao sam proizvođač tonera i žalitelj je istu izjavu prosljedio naručitelju Nacionalna i sveučilišna knjižnica Zagreb, te predložio zajednički pronalazak rješenja, no imenovani se na to oglušio i jednostrano raskinuo okvirni sporazum. Također ističe da zakonitosti spomenutog jednostranog raskida ugovora žalitelj namjerava osporavati u sudskom postupku.

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja utvrđeno je da je naručitelj u točki 3.2.1. dokumentacije za nadmetanje propisao da će iz postupka javne nabave isključiti ponuditelja ako je u posljednje dvije godine računajući do početka postupka javne nabave učinio težak profesionalni propust koji naručitelj može dokazati na bilo koji način. U istoj točki dokumentacije za nadmetanje naručitelj definira težak profesionalni propust na isti način na koji je to propisano u članku 68. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi. Naime, u navedenoj odredbi Zakona propisano je da je težak profesionalni propust postupanje gospodarskog subjekta u obavljanju njegove profesionalne djelatnosti protivno odgovarajućim propisima, kolektivnim ugovorima, pravilima struke ili sklopljenim ugovorima o javnoj nabavi, a koje je takve prirode da čini tog gospodarskog subjekta neprikladnom i nepouzdanom stranom ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma koji javni naručitelj namjerava sklopiti. Dalje propisuje da je težak profesionalni propust kod izvršenja ugovora o javnoj nabavi takvo postupanje gospodarskog subjekta koje ima za posljedicu značajne ili opetovane nedostatke u izvršenju bitnih zahtjeva iz ugovora koji su doveli do njegova prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica, te da postojanje

teškog profesionalnog propusta dokazuje javni naručitelj na temelju objektivne procjene svakog pojedinog slučaja.

Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da u istome naručitelj navodi da je u posjedu dokaza da je ponuditelj Dinarid d.o.o., Zagreb u posljednje dvije godine računajući od početka postupka javne nabave počinio težak profesionalni propust, te da se isključuje temeljem točke 3.2.1. dokumentacije za nadmetanje i članka 68. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, a isto ponavlja i u obrazloženju odluke o odabiru. Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prileži dopis od dana 12. prosinca 2014. godine, a koji je naručitelj uputio Nacionalnoj i sveučilišnoj knjižnici Zagreb u kojem se navodi da naručitelj raspolaže saznanjima da je navedena institucija raskinula ugovor sa žaliteljem, te traži da se u najkraćem roku očituje i pojasni razlog raskida ugovora. U svom dopisu od 12. prosinca 2014. Nacionalna i sveučilišna knjižnica Zagreb navodi da Dinarid d.o.o., Zagreb nije u cijelosti ispunjavao preuzete obveze temeljem okvirnog sporazuma za nabavu tonera sklopljenog u listopadu 2013. te da su ih nakon pismene obavijesti obavijestili o raskidu okvirnog sporazuma. Dalje se u dopisu navodi da Dinarid d.o.o., Zagreb nije isporučivao materijal prema narudžbama i u ugovorenom roku. Dakle iz navedenog proizlazi da je naručitelj samu činjenicu raskida ugovora tretirao kao profesionalni propust žalitelja bez da je utvrđivao okolnosti pod kojima je došlo do raskida ugovora. Žalitelj u žalbi iznosi čitav niz okolnosti zbog kojih smatra da je do raskida ugovora došlo zbog objektivnih okolnosti te da se ne radi o teškom profesionalnom propustu koje ga čini neprikladnom i nepouzdanom stranom ugovora o javnoj nabavi, a naručitelj navedene okolnosti prilikom procjene da li je ponuditelj počinio težak profesionalni propust nije ni uzeo u obzir. Naime, Zakon o javnoj nabavi propisuje da naručitelj postojanje teškog profesionalnog propusta dokazuje na temelju objektivne procjene okolnosti svakog pojedinog slučaja, dok je naručitelj u konkretnom slučaju odluku da isključi najpovoljnijeg ponuditelja donio na temelju šturih informacija iz dopisa koji je dobio od Nacionalne i sveučilišne knjižnice u Zagrebu. Spomenuti dopis ne sadrži detalje i informacije primjerice o tome radi li se o opetovanim nedostacima u izvršenju ugovora, zatim informacije o tome u kolikom opsegu žalitelj nije uredno izvršio ugovorne obveze, koliko je kasnio s izvršenjem i sl, a što svakako ima utjecaja na procjenu naručitelja da li se radi o teškom profesionalnom propustu. Također, iz obrazloženja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odluke o odabiru nije moguće utvrditi čak ni o kojem se teškom profesionalnom propustu radi, jer naručitelj samo navodi da je u posjedu dokaza da je žalitelj u posljednje dvije godine počinio težak profesionalni propust. Činjenica je da se u prilogu zapisnika nalazi dopis Nacionalne i sveučilišne knjižnice Zagreb, no u samom zapisniku naručitelj ne daje ocjenu okolnosti za koje smatra da su takve da je procijenio da je žalitelj neprikladna i nepouzdana strana ugovora o javnoj nabavi. Slijedom svega navedenog, a kako iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije vidljivo da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda proveo objektivnu procjenu svih okolnosti koje su dovele do raskida okvirnog sporazuma sa žaliteljem, pa da bi na temelju takve procjene mogao donijeti odluku da se isključi ponuda žalitelja zbog postojanja teškog profesionalnog propusta, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane stavkom 2. toga članka.

S obzirom na utvrđene propuste prilikom pregleda i ocjene ponuda temeljem članka 164. stavku 1. točki 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru i predmet se vraća naručitelju na ponovno postupanje. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi tražio naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 47.820,00 kuna, i to, 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 22.725,00 kuna na ime troškova odvjetnika za sastav žalbe sa pripadajućim PDV-om, te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Kako je žalba žalitelja osnovana jer je žalbeni zahtjev žalitelja kojim traži poništenje Odluke o odabiru usvojen u cijelosti, temeljem članka 164. stavak 1. točka 6. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s člankom 170. stavak 6. istoga Zakona, žalitelju pripada trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.851,25 kuna, i

to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka 25.000,00 kuna, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe i 781,25 kuna na ime sastava žalbe (625,00 kuna sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i iznos od 156,25 na ime PDV-a od 25%) dok se u preostalom dijelu koji se odnosi na trošak sastava žalbe zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija. Naime, sukladno članku 3. stavku 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave vrijednost predmeta u žalbenim postupcima pred ovim tijelom nije procjenjiva.. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDsjedNIKA
Anđelko Rukelj



Strane žalbenog postupka:

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.,
Zagreb, Kupska 4
2. Dinarid d.o.o., Zagreb, Janka Holjca 24
3. Stublić Impex d.o.o., Sesvete, Dugoselska 16