



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/1264

URBROJ: 354-01/15-6

Zagreb, 23. veljače 2015.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Alice Brandt i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb, OIB: 92528715879, zastupan po punomoćniku Hrvoju Jukiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Beloša&Jukić, Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 005-0058456, predmeta nabave: nabava tonera za 2015. godinu, naručitelja: Istarski vodovod d.o.o., Buzet, OIB: 13269963589, na temelju odredbi članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13), članka 138. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se dio dokumentacije za nadmetanje zahvaćen nezakonitošću i to točka 2.1 Opis predmet nabave te Dio IV.-Troškovnik u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 005-0058456, predmeta nabave: nabava tonera za 2015. godinu, naručitelja: Istarski vodovod d.o.o., Buzet.
2. Nalaže se naručitelju Istarski vodovod d.o.o., Buzet da u roku od 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Insepo d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.695,00 kuna dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Istarski vodovod d.o.o., Buzet objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina dana 19. prosinca 2014. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 005-0058456, predmet nabave: nabava tonera za 2015.godinu. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je dana 24. prosinca 2014. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio te istodobno naručitelju predao, žalitelj Insepo d.o.o., Zagreb te je ista kod ovog državnog tijela zaprimljena 29. prosinca 2014. godine. Žalitelj je žalbu u smislu članka 159. Zakona o javnoj nabavi uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 20. siječnja 2015. godine.

Žalitelj u žalbi osporava odredbe dokumentacije za nadmetanje te u žalbenom zahtjevu traži da ovo državno tijelo donese rješenje kojim se poništava dio dokumentacija za nadmetanje zahvaćen nezakonitošću i to točku 2.1 dokumentacije za nadmetanje i troškovnik- Dio IV

dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj također traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 17.101,25 kuna, i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe, na ime sastava žalbe iznos od 3.125,00 kuna, s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost u iznosu od 781,25 kuna. Također žalitelj traži naknadu za trošak sastava podneska od 20. siječnja 2015. godine u iznosu od 2.500,00 kuna s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost u iznosu 625,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, smatra žalbu neosnovanom te je kao takvu predlaže odbiti. Ističe da bi nabava neoriginalnih tonera i tinti značila gubitak jamstva i generiranje troškova za servisiranje te stoga nije ni naveo traženje jednakovrijednih proizvoda. Ističe nadalje da je žalitelj registriran samo za prodaju robe ne i za proizvodnju istih te ovako objavljen predmet nabave istome ne nanosi štetu s obzirom je isti u mogućnosti nuditi sve tonere navedene u troškovniku

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, žalbe žalitelja te odgovora na žalbu.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje i to točkom 2.1 odredio da u predmetnom postupku javne nabave nabavlja isključivo originalne tonere prema popisu iz troškovnika. Time, ističe žalitelj, postupa protivno članku 81. Zakona o javnoj nabavi. Ako je naručitelj smatrao, ističe žalitelj, da može predmet nabave dovoljno precizno i razumljivo opisati samo ako navede konkretan proizvod određenog proizvođača, tada je bio dužan takve upute označiti s dodatkom jednakovrijedan. Na opisani način određujući predmet nabave, povrijedio je i načela javne nabave te je odredio predmet nabave na način da pogoduje određenom gospodarskom subjektu. Naručitelj je i u troškovniku, navodi žalitelj, naveo isključivo proizvod koji traži, a propustio je navesti uređaj za koji se toner nabavlja te nije dodao informaciju ili jednakovrijedan. U troškovniku postoji i stavka-tinta, a tek se provjerom popisa može utvrditi da se među proizvodima koji su predmet nabave pored tinti nalaze i toneri i trake. Nadalje je, ističe žalitelj, naručitelj izostavio stupac koji omogućuje ponuditeljima koji ne nude originalne tonere i tinte i trake za pisače da upišu naziv jednakovrijednog proizvoda.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 2.1 naveo da se nabavljaju isključivo originalni toneri prema popisu u troškovniku. U troškovniku su u stavkama koje naručitelj nabavlja navedeni proizvođači: Canon, Epson, Hewlett-Packard, Panasonic, Xerox, Star, Tally.

Člankom 81. stavkom 2. te stavkom 10. Zakona o javnoj nabavi određeno je da tehničke specifikacije moraju omogućiti jednak pristup ponuditeljima i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka nadmetanju. Ako to nije opravdano predmetom nabave, tehnička specifikacija ne smije upućivati na posebnu marku ili izvor, ili poseban proces, ili zaštitni znak, patente, tipove ili posebno podrijetlo ili proizvodnju, ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda. Takva uputa iznimno je dopuštena ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati na temelju stavaka 3. i 4. istog članka. Takve upute moraju se označiti s dodatkom »ili jednakovrijedan«.

U smislu citiranog članka 81. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je mogao, ukoliko predmet nabave nije mogao dovoljno precizno i razumljivo opisati, uputiti na posebnu marku robe koju nudi, međutim pri tome je bio obvezan, kako bi omogućio jednak pristup ponuditeljima, takve upute u

dokumentaciji za nadmetanje te troškovniku označiti s dodatkom »ili jednakovrijedan«. Valja istaći da je i u smislu članka 80. Zakona o javnoj nabavi naručitelj obvezan predmet nabave opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način te opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

S obzirom da se naručitelj prilikom opisa predmeta nabave te određivanja tehničkih specifikacija istog nije pridržavao odredbi članka 81. Zakona o javnoj nabavi, žalbeni navod je osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Temeljem prethodno navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točku 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se dokumentacija za nadmetanje u dijelu zahvaćenom nezakonitošću i to točka 2.1 Opis predmet nabave te Dio IV.-Troškovnik kako je gore obrazloženo i odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja te će naručitelj postupiti sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 17.101,25 kuna, i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe, na ime sastava žalbe iznos od 3.125,00 kuna, s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost u iznosu od 781,25 kuna. Također žalitelj traži naknadu za trošak sastava podneska od 20. siječnja 2015. godine u iznosu od 2.500,00 kuna s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost u iznosu 625,00 kuna.

Sukladno odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.695,00 kuna i to iznos od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 70,00 kuna na ime upravne pristojbe te iznos od 500,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku s pripadajućim iznosom poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 125,00 kuna sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14). Naime, člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka kao i da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Stoga je žalitelju priznat trošak na ime sastava žalbe u iznosu od 500,00 kuna kao i trošak poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 125,00 kuna. U preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka na ime sastava žalbe je odbijen.

Također je odbijen zahtjev žalitelja za naknadu troška sastava podneska kojim je postupio po Zaključku ovog državnog tijela od 20. siječnja 2015. godine u iznosu od 2.500,00 kuna s pripadajućim iznosom poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 625, 00 kuna. Naime, odredbom članka 158. stavaka 4. Zakona o javnoj nabavi određeno je da stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Podnesak od 20. siječnja 2015. godine ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi te trošak sastava navedenog podnesaka nije opravdan trošak u smislu članak 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi.

S obzirom na navedeno odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.406,25 kuna slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK

Goran Matešić



Stranke žalbenog postupka:

1. Istarski vodovod d.o.o., Buzet
Sv.Ivan 8
2. Insepo d.o.o., Zagreb
Karamanov prilaz 2