



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/1261

URBROJ: 354-01/15-8

Zagreb, 10. veljače 2015.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Dragice Maraković, članica, u postupku povodom žalbe žalitelja N.O. 5 Rent-a-car d.o.o., Dubrovnik, OIB: 39895934741, zastupanog po opunomoćeniku Dubravku Arapoviću, odvjetniku iz Dubrovnika, na odluku o odabiru za grupu I, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 2 godine, broj objave: 2014/S 002-0042871, predmet nabave: prijevoz radnika na posao i s posla u podružnicama Dubrovnik i Osijek (po grupama), naručitelja Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Velika Gorica, OIB: 33052761319, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja N.O. 5 Rent-a-car d.o.o., Dubrovnik, odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Velika Gorica, objavio je 12. rujna 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma na dvije godine s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2014/S 002-0042871, predmet nabave: prijevoz radnika na posao i s posla u podružnicama Dubrovnik i Osijek (po grupama). Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je osam ponuda. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 12. prosinca 2014. godine donio Odluku o odabiru za grupu I, br. 14-02/415-0136/0019 kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Libertas – Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, OIB: 36411681446.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 22. prosinca 2014. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj N.O. 5 Rent-a-car d.o.o., Dubrovnik. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog odbijanja svoje ponude iz predmetnog postupka javne nabave. Žalbenim zahtjevom predlaže odluku o odabiru preinačiti, podredno istu ukinuti i vratiti predmet tijelu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi odluku o odabiru u predmetnom postupku javne nabave.

Odabrani ponuditelj Libertas – Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, u očitovanju na žalbu osporava navode žalitelja i smatra da je postupak javne nabave zakonito proveden.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, žalbe žalitelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da se u obrazloženju pobijane odluke navodi da se odbija ponuda žalitelja iz razloga što ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom za nadmetanje i odredbama Zakona o javnoj nabavi, ali iz samog obrazloženja pobijane odluke ne proizlazi valjano obrazloženje kako to da žalitelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom za nadmetanje kada je notorno da su naručitelj i žalitelj u neprekinutom razdoblju od 2008. godine do 2014. godine sklapali ugovor o prijevozu radnika na posao i s posla u Podružnici Dubrovnik, iz čega je razvidno da su bili zadovoljni s ugovornim obvezama iz ugovora i takve ugovore iz godine u godinu produljivali. Žalitelj ističe da je uredno ispunjavao sve svoje obveze koje je imao prema ugovornom odnosu s naručiteljem, više od šest godina dok su uzastopno sklapali ugovor, tvrdi da je odluka o odabiru protivna načelima učinkovitosti, jednakog tretmana, razmjernosti i transparentnosti javne nabave. Nadalje, žalitelj navodi da nije točno da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4.c) 2. dokumentacije za nadmetanje te navodi da je naručitelj nejasno i dvosmisleno postavio uvjete u dokumentaciji za nadmetanje koji dopuštaju veliki manevarski prostor i elastičnost pri njihovoj upotrebi, a čime je došlo do ograničavanja konkurencije postupanjem naručitelja.

Naručitelj ističe da je ponuda žalitelja odbijena iz razloga što kao ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom za nadmetanje i odredbama Zakona o javnoj nabavi na način da ponuda nije povezana jamstvenikom, sukladno točki 5. dokumentacije za nadmetanje. Također, ističe da je žalitelj u ponudi priložio popis važećih ugovora o poslovnoj suradnji i dvije izjave, međutim, u izjavama nema podataka o iznosu i datumu pružene usluge, kako je traženo u točki 4. c) 2. dokumentacije za nadmetanje.

Provjeravajući osnovanost žalbenih navoda ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 5. dokumentacije za nadmetanje – Podaci o ponudi, pod a) Sadržaj i način izrade, naručitelj između ostalog propisao da se ponuda predaje u jednom izvorniku, sa svim dokazima ponuditelja o ispunjavanju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje, da stranice ponude moraju biti numerirane (str/ukupan broj stranica), uvezana u cjelinu, što podrazumijeva da su *sve stranice ponude povezane jamstvenikom*, a na poledinu posljednje stranice stavlja se štambilj ponuditelja. Ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Pri izradi ponude ponuditelj ne smije mijenjati i nadopunjavati tekst dokumentacije za nadmetanje. Ponuda se piše neizbrisivom tintom. Ispravci u ponudi moraju biti izrađeni na način da su vidljivi. Ispravci moraju uz navod datuma ispravka biti potvrđeni potpisom ponuditelja.

Ovo tijelo prvenstveno ističe da je neosnovan dio žalbenog navoda koji se odnosi na to da iz obrazloženja odluke o odabiru ne proizlazi kako to žalitelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom za nadmetanje. Naime, isto je obrazloženo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, koji je dostavljen žalitelju te koji je prilog i sastavni dio odluke o odabiru, sukladno članku 96. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, koji propisuje da je odluku o odabiru s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda javni naručitelj obavezan bez odgode dostaviti

svakom ponuditelju odnosno svakom sudioniku u drugom stupnju ograničenog postupka, pregovaračkog postupka s prethodnom objavom i natjecateljskog dijaloga na dokaziv način (dostavnica, povratnica, izvješće o uspješnom slanju telefaksom, elektronička isprava, objavom u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske pri čemu se dostava smatra obavljenom istekom dana objave i sl.). Javni naručitelj nije obavezan uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dostaviti priloge zapisniku. Ovo tijelo ističe da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je naručitelj utvrdio kako ponuda žalitelja ne udovoljava traženju iz točke 5. dokumentacije za nadmetanje, odnosno, da nije uvezana kako je navedeno u dokumentaciji za nadmetanje te da žaliteljeva ponuda ne udovoljava traženju iz točke 4. c) 2. dokumentacije za nadmetanje, odnosno, da popis značajnih ugovora te dokaz o urednom ispunjenju najmanje jednog ugovora s popisa, nije sukladan traženju. Uvidom je utvrđeno da ponuda nije uvezana jamstvenikom, kako je to traženo gore navedenom točkom 5. dokumentacije za nadmetanje, slijedom čega je naručitelj ispravno postupio kad je iz ovog razloga odbio ponudu žalitelja te se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Vezano za žalbeni navod da nije točno da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4. c) 2. dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je sljedeće. Navedenom točkom 4. c) su propisani dokazi tehničke i stručne sposobnosti te je pod 2. tražen popis značajnih ugovora o uslugama izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. *Popis ugovora sadrži iznos, datum pružene usluge i naziv druge ugovorne strane.* Popis daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, za gospodarski subjekt. Ako je druga ugovorna strana naručitelj u smislu ovog Zakona, popis kao dokaz o uredno pruženoj usluzi sadrži ili mu se prilaže potvrda izdana ili potpisana od naručitelja. Ako je druga ugovorna strana privatni subjekt, popis kao dokaz o uredno pruženoj usluzi sadrži ili mu se prilaže potvrda tog subjekta, a u nedostatku iste vrijedi izjava gospodarskog subjekta uz dokaz da je potvrda zatražena. Ako je potrebno, naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde. Gospodarski subjekt mora dokazati da je uredno ispunio ugovorne obveze za najmanje 1 (jedan) ugovor s popisa, čija vrijednost mora biti razmjerna procijenjenoj vrijednosti za grupu/e predmeta nabave za koju daje ponudu, podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum, što naručitelju ulijeva sigurnost da će gospodarski subjekt (ukoliko bude odabran) usluge obaviti kvalitetno, stručno, pravovremeno i profesionalno i da će svojim iskustvom na pružanju usluga predvidjeti sve moguće poteškoće, te ih unaprijed sagledati i dati kvalitetna rješenja istih.

Naručitelj ističe da je žalitelj u ponudi priložio popis važećih ugovora o poslovnoj suradnji i dvije izjave, međutim, u izjavama nema podataka o iznosu i datumu pružene usluge, kako je traženo u točki 4. c) 2. dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranici 18/62 nalazi Popis važećih ugovora o poslovnoj suradnji od 23. rujna 2014. godine. Na Popisu su Gulliver travel d.o.o., Grand circle travel, Elite travel d.o.o., MSC krstarenja, Dubrovnik travel, Adriatic excursion, Kompas travel, Atlas d.o.o., Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Amathus travel, Expedia travel d.o.o., Hrvatski autoklub, HAK usluge, Europassistance, Balkanwide assistance te Coris assistance. Popis ne sadrži iznose ugovora navedenih u njemu niti datume pruženih usluga. Uvidom je utvrđeno i da se na stranicama 19/62 i 20/62 nalaze izjave gospodarskih subjekata Gulliver travel d.o.o., Dubrovnik i Grand circle corporation d.o.o., Dubrovnik, obje od 23. rujna 2014. godine, iz kojih također nisu razvidni iznosi ugovora ni datumi pruženih usluga. Slijedom svega navedenog, žalitelj svojom ponudom nije udovoljio točki 4. c) 2 dokumentacije za nadmetanje te je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Vezano za žaliteljev navod da je naručitelj nejasno i dvosmisleno postavio uvjete u dokumentaciji za nadmetanje koji dopuštaju veliki manevarski prostor i elastičnost pri njihovoj upotrebi, a čime je došlo do ograničavanja konkurencije postupanjem naručitelja, ovo tijelo ističe

da je s navedenim žalbenim navodom žalitelj zakasnio. Naime, sukladno članku 146. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti žalba se izjavljuje u roku deset dana, a u otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti u roku pet dana, i to od dana: 1. objave poziva na nadmetanje u odnosu na sadržaj poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje, te dodatne dokumentacije ako postoji, 2. objave izmjene dokumentacije za nadmetanje u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije, 3. otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za objašnjenjem ili izmjenom vezanom za dokumentaciju za nadmetanje te na postupak otvaranja ponuda, 4. primitka odluke o odabiru ili odluke o poništenju u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda odnosno razloge poništenja. Stavak 2. istog članka propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Ukoliko je smatrao da je naručitelj nejasno i dvosmisleno postavio uvjete u dokumentaciji za nadmetanje, žalitelj je trebao izjaviti žalbu u roku iz članka 146. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom te se slijedom svega navedenog, temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. istog Zakona, žalba odbija kao neosnovana. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o.,
Velika Gorica, Rudolfa Fizira 2
2. N.O. 5 Rent-a-car d.o.o.,
Dubrovnik, Bana Josipa Jelačića 93
3. Libertas – Dubrovnik d.o.o.,
Dubrovnik, Vukovarska 42