



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/1225

URBROJ: 354-01/15-9

Zagreb, 13. veljače 2015

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u sastavu vijeća: Goran Matešić, predsjednik, Anđelko Rukelj, zamjenik predsjednika, Rožika Gužvanj, Goran Bukvić i Alice Brandt, članovi, povodom žalbe žalitelja GPP Mikić d.o.o., Omišalj, OIB: 82386143355, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0047542, predmet nabave: izgradnja dijela državne ceste D 120-obilaznica naselja Poločak (otok Mljet), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 011-01/2014-3/514, URBROJ: 345-820/135-2014 od 9. prosinca 2014. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0047542, predmet nabave: izgradnja dijela državne ceste D 120-obilaznica naselja Poločak (otok Mljet), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju GPP Mikić d.o.o., Omišalj troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova odbija.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 16. listopada 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0047542, predmet nabave: izgradnja dijela državne ceste D 120-obilaznica naselja Poločak (otok Mljet). Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 9. prosinca 2014. donio odluku o odabiru, KLASA: 011-01/2014-3/514, URBROJ: 345-820/135-2014 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Colas Hrvatska d.d., Varaždin.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je preporučenom poštanskom pošiljkom dana 15. prosinca 2014. godine Državnoj komisiji izjavio, te istodobno dostavio naručitelju, žalitelj GPP Mikić d.o.o., Omišalj. Žalitelj u žalbi osporava sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, osporava odbijanje svoje ponude, te valjanost ponude odabranog ponuditelja i ponuditelja Poduzeće za Ceste Split d.d., Dugopolje. Slijedom navedenog žalitelj traži poništenje odluke o odabiru te da se predmet vrati na ponovnu ocjenu naručitelju odnosno podredno žalitelj traži da Državna komisija riješi predmet i poništi

odluku o odabiru, te odabere ponudu žalitelja. Žalitelj također traži naknadu troškova vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 55.095,20 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava sve navode žalitelja te predlaže da se žalba odbije.

U svom očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 11. studenoga 2014. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 9. prosinca 2014. godine, Odluke o odabiru od 9. prosinca 2014. godine, ponude ponuditelja, te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te navodi da je u Zapisniku navedeno da je postupak pregleda i ocjene ponuda započeo dana 25. studenoga 2014. godine te da je završio dana 9. prosinca 2014. godine, no da u Zapisniku nema navoda o eventualnim prekidima u postupku pregleda i ocjene ponude, a kojih je evidentno bilo te da tako sastavljen Zapisnik ne prikazuje vjerodostojno tijek postupka.

Ocjenjujući navod žalitelja utvrđeno je da je u članku 23. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12, u nastavku teksta Uredba) propisan sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponude. U točki 9. spomenute odredbe Uredbe propisno je da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponude treba sadržavati datum početka pregleda i ocjene ponuda, dok je u točki 10. propisano da Zapisnik treba sadržavati i datum završetka pregleda i ocjene ponude. Dakle, spomenuta Uredba u članku 23. ne propisuje obvezu naručitelja da bilježi svaki prekid u procesu pregleda i ocjene ponuda, već samo početak i kraj, a predmetni Zapisnik te podatke sadrži, a što i sam žalitelj potvrđuje u svojoj žalbi, navodeći datum početka i završetka pregleda i ocjene ponuda. Slijedom navedenog žalbeni navod je neosnovan.

Isto tako žalitelj navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži podatak o eventualnom traženju pojašnjenja ili upotpunjavanju ponuda, a koji podatak je naručitelj bio dužan propisati sukladno članku 23. stavak 1. točka 32. Uredbe.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u istome navedeno da pojašnjenja nisu tražena, te je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, žalitelj također ističe da spomenuti Zapisnik sadrži proturječne podatke o broju valjanih ponuda, odnosno da se u Zapisniku na jednom mjestu navodi da je valjana jedna ponuda, dok iz analize ponuda proizlazi da su nakon odbijanja ponude žalitelja preostale dvije ponude. Žalitelj također ističe da Zapisnik ne sadrži podatak o broju objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave, a što je sastavni dio Zapisnika sukladno članku 23. Uredbe.

Ocjenjujući navod žalitelja utvrđeno je da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirano da su zaprimljene tri ponude, također je obrazloženo da se ponuda žalitelja odbija te su prema kriteriju odabira rangirane dvije ponude. U Zapisniku je zaista naručitelj nakon analize ponuda naveo da je jedna ponuda valjana, no kao što je to prethodno navedeno nakon te napomene naručitelja slijedi rangiranje valjanih ponuda, i to dvije ponude, a također iz cijelog Zapisnika proizlazi da u konačnici nema dvojbe da je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima, a u odgovoru na žalbu sam naručitelj priznaje da se radi o očitijoj pogrešci u pisanju. Isto tako utvrđeno je da u Zapisniku nije naveden evidencijski broj nabave, no isti je naveden na Odluci o odabiru koja je naručitelju dostavljena zajedno sa Zapisnikom o pregledu

i ocjeni ponuda. Slijedom navedenog utvrđeno je da navedeni nedostaci nemaju utjecaj na valjanost Zapisnika o pregledu i ocjeni ponudu.

Žalitelj u žalbi također ističe da naručitelj nije u potpunosti analizirao njegovu ponudu, odnosno pojašnjava da nisu evidentirani svi dokumenti koji su bili traženi, a dostavljeni su u ponudi, te da je time naručitelj postupio protivno članku 23. stavku 1. točki 17. Uredbe.

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja utvrđeno je da spomenuta odredba Uredbe propisuje da Zapisnik treba sadržavati Analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti. Članak 94. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj prvo isključuje ponuditelja kod kojeg su stečeni razlozi za isključenje u skladu s člancima 67. i 68. ovog Zakona, stavak 2. istog Zakona propisuje da nakon isključenja ponuditelja javni naručitelj odbija ponudu ponuditelja koji nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude ako je traženo, odnosno ako dostavljeno jamstvo nije valjano, a stavak 3. propisuje da u ponudama koje su preostale nakon isključenja i odbijanja javni naručitelj u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje provjerava: 1. oblik, sadržaj i cjelovitost ponude, 2. ispunjenje uvjeta sposobnosti, 3. ispunjenje zahtjeva vezanih za opis predmeta nabave i tehničke specifikacije, 4. računsku ispravnost ponude, 5. ispunjenje ostalih uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. U odgovoru na žalbu naručitelj ne osporava tvrdnju žalitelja da nije analizirao sve dokaze koji su dostavljeni u ponudi žalitelja, no navodi da je iz Zapisnika jasno vidljivo da ponuda žalitelja nije valjana jer isti nije dokazao svoju sposobnost, te da bez obzira na analizu ostalih dokaza ista mora biti odbijena. Nadalje, ovo tijelo je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda utvrdilo da naručitelj nakon što je utvrdio da žalitelj nije dokazao svoju sposobnost sukladno točki 3.1. alineja 1. dokumentacije za nadmetanje ostale dokaze nije ni ocjenjivao, iako iz prethodno citirane odredbe Zakona o javnoj nabavi i članka 23. Uredbe proizlazi da naručitelj treba analizirati sve dostavljene dokaze sposobnosti, te je žalbeni navod osnovan, iako navedene nepravilnosti u Zapisniku nemaju utjecaj na drugačije rješenje stvari, jer je iz Zapisnika jasno iz kojeg razloga se ponuda žalitelja odbija, a na isto ne bilo od utjecaja i da je naručitelj ocijenio ostale dokaze koji su se odnosili na ispunjavanje zahtjeva iz drugih točaka dokumentacije za nadmetanje.

Nadalje, žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude navodeći da su razlozi odbijanja njegove ponude nejasni i kontradiktorni, odnosno ističe da smatra da je referencom podizvoditelja Swietelsky B.m.b.h, Podružnica Zagreb i izjavom koju je dostavio u svojoj ponudi dokazao svoju sposobnost. Žalitelj isto tako ukazuje na nejednako postupanje naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda budući da je prema mišljenju žalitelja ponuditelj Poduzeće za ceste Split d.d., Dugopolje, dostavio izjavu svog podizvoditelja Dalekovod d.d., Zagreb, a koja je istog sadržaja kao izjava podizvoditelja Swietelsky B.m.b.h, Podružnica Zagreb, koju je žalitelj dostavio u svojoj ponudi. Međutim, naručitelj je ponudu ponuditelja Poduzeće za ceste Split d.d., Dugopolje ocijenio valjanom, dok je ponudu žalitelja odbio. Također žalitelj ističe da je naručitelj ukoliko mu nije bila jasna formulacija izjave podizvoditelja Swietelsky B.m.b.h, Podružnica Zagreb, dostavljene u ponudi žalitelja, mogao tražiti pojašnjenje iste sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje je utvrđeno da naručitelj u točki 3.1. dokumentacije za nadmetanje tražio da ponuditelji u cilju zadovoljavanja minimalnih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti dostave popis ugovora o radovima izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini, te da je uz popis potrebno priložiti potvrdu o uredno izvršenim radovima izvedenim u skladu s pravilima struke i to za: najmanje jedan ugovor koji obuhvaća radove na izgradnji državne ceste/autoceste, čija je vrijednost najmanje jednaka 5.000.000,00 kuna bez PDV-a (alineja 1. točke 3.1. dzn) te najmanje jedan ugovor koji obuhvaća radove na izgradnji/rekonstrukciji/prelaganju minimalnog naponskog nivoa SN (10(20)kV) čija je vrijednost najmanje jednaka 300.000,00 kn bez PDV-a (alineja 2. točke 3.1. dzn). Nadalje, naručitelj je u točki 3. dokumentacije za nadmetanje također propisao da se gospodarski subjekt može, po potrebi za određene ugovore osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na prirodu njihova međusobnog odnosa. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati

na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice, prihvaćanjem obveze drugih gospodarskih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Isto tako naručitelj je propisao da ukoliko će gospodarski subjekt koristiti resurse drugih gospodarskih subjekata a potrebni su za izvršenje ugovora, mora priložiti izjavu koja sadrži: naziv gospodarskog subjekta, popis resursa koje će koristiti i prihvaćanje obveze gospodarskih subjekata da će mu te resurse staviti na raspolaganje.

Nadalje, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj obrazlažući razlog odbijanja ponude žalitelja navodi da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost jer nije dokazao da je izvršio najmanje jedan ugovor koji obuhvaća radove na izgradnji državne ceste/autoceste, čija je vrijednost najmanje jednaka 5.000.000,00 bez PDV-a. Dalje pojašnjava da je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio da je žalitelj u ponudi dostavio tri potvrde za izvanredno održavanje državnih cesta, jednu za rekonstrukciju državne ceste, jednu za održavanje županijske ceste, jednu za izgradnju crpnih stanica sustava odvodnje otpadnih voda, jednu potvrdu za izgradnju školske sportske dvorane, jednu za radove na poslovnoj zgradi, jednu potvrdu koja se odnosi na izgradnju obilaznice, te navodi da se navedene potvrde o urednom ispunjenju ugovora ne mogu usporediti sa traženim uvjetom, zato što se priložene potvrde odnose na održavanje i rekonstrukciju javnih cesta, a tražene je da se odnose na izgradnju državne ceste/autoceste. Zatim, dalje naručitelj navodi da od priloženih potvrda samo potvrda koja je izdana na ime podizvoditelja Swietelsky B.m.b.h, Podružnica Zagreb, zadovoljava uvjet iz dokumentacije za nadmetanje, no da žalitelj nije dokazao da će tu tvrtku imati na raspolaganju za izvršenje ugovora o javnoj nabavi s obzirom da je u izjavi na str. 17/302 ponude podizvoditelj Swietelsky B.m.b.h, Podružnica Zagreb, naveo da će izvesti dio građevinskih radova, a što je vidljivo i iz dodatka II. Ponudbenom listu (6,37%). Nadalje, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu žalitelja te je utvrđeno da će podizvoditelj Swietelsky B.m.b.H, Podružnica Zagreb izvršavati dio građevinskih radova (6,37%), te da je na stranici 17/302 ponude žalitelja dostavljena izjava spomenutog podizvoditelja u kojoj navodi da će izvesti dio građevinskih radova kao podizvoditelj, no navedena izjava se ne može smatrati dokazom o ustupanju resursa pa da bi spomenutom referencom žalitelj mogao dokazati svoju sposobnost. Naime, podizvoditelj će izvoditi samo manji dio građevinskih radova, a iz izjave ne proizlazi da će podizvoditelj pratiti svojim resursima žalitelja u realizaciji svih građevinskih radova.

Vezano za činjenicu nejednakog tretmana žalitelja u odnosu na ponuditelja Poduzeće za ceste Split d.d., Dugopolje, pri čemu žalitelj ukazuje na činjenicu da je i Dalekovod d.d., Zagreb, kao podizvoditelj ponuditelja Poduzeće za ceste Split d.d., Dugopolje dao identičnu izjavu kao i izjava koju je dostavio žalitelj na stranici 17/302 (izjava podizvoditelja Swietelsky B.m.b.h, Podružnica Zagreb), ovdje valja istaknuti da se potvrde o uredno ispunjenim ugovorima koje glase na gospodarskog subjekta Dalekovod d.d, Zagreb, odnose na elektrotehničke radove (dokaz iz točke 3.1. alineja 2. dzn), a upravo taj dio ugovora će u cijelosti izvršavati navedeni podizvoditelj Dalekovod d.d, Zagreb. Dakle, u konkretnom slučaju sadržaj izjave podizvoditelja u obje ponude ne govori o ustupanju resursa, već se u istima navodi koji će dio izvršavati podizvoditelj te se u tom smislu radi o identičnoj izjavi, no razlika je u tome što će Dalekovod d.d., Zagreb u potpunosti izvršavati radove za koje je dao referencu, a podizvoditelj Swietelsky B.m.b.h, Podružnica Zagreb, neće, te se time vodio naručitelj kada je ocjenjivao da li se reference koje glase na podizvoditelje mogu koristiti za dokazivanje sposobnosti ponuditelja, te naručitelj nije nejednako postupao na način na koji to tumači žalitelj, te je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan. Međutim, činjenica je da je u točki 3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj izrijekom propisao da su ponuditelji ukoliko se oslanjaju na sposobnost drugih gospodarskih subjekata dužni dostaviti izjavu u kojoj se mora nalaziti i popis resursa, a tome uvjetu ne udovoljava ni izjava podizvoditelja Swietelsky B.m.b.h, Podružnica Zagreb, ni Dalekovod d.d., Zagreb.

Zatim, žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da ponuditelj uz suglasnost traženu u točki 1.2. dokumentacije za nadmetanje, nije dostavio izvadak iz sudskog registra iz kojeg je vidljiva promjena imena tvrtke na koju glasi dostavljena suglasnost za građenje (Cesta Varaždin d.d, Varaždin) u Colas Hrvatska d.d., Varaždin. Nadalje žalitelj pojašnjava da je izvadak iz sudskog registra dostavljen u ponudi, ali u cilju dokazivanja pravne sposobnosti iz točke 1.1.

dokumentacije za nadmetanje, te da je odabrani ponuditelj trebao dostaviti još jedan izvadak uz suglasnost. Također žalitelj navodi da mu je sporno što se dostavljena suglasnost za građenje u ponudi odabranog ponuditelja ne odnosi i na skupinu H.12 elektroinstalcijski i komunikacijski radovi, a dio predmeta nabave je prelaganje instalacija, a što nije pokriveno suglasnošću, a ni registracijom odabranog ponuditelja

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 1.2. dokumentacije za nadmetanje propisao da ponuditelj mora u ponudi dokazati posjedovanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja – minimalno radove skupine F, sukladno Zakonu o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji, Pravilniku o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja, Pravilniku o suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja i Pravilniku o jednostavnim građevinama i radovima. Nadalje, odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio suglasnost za građenje skupine B, a što je viša skupina u odnosu na skupinu F koja je tražena u dokumentaciji za nadmetanje te je u tom dijelu odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevu naručitelja. Dostavljena suglasnost izdana je gospodarskom subjektu Cesta-Varaždin d.d., Varaždin, no iz povijesnog izvotka iz sudskog registra odabranog ponuditelja koji je dostavljen u ponudi vidljivo je da je navedeni gospodarski subjekt promijenio naziv tvrtke u Colas Hrvatska d.d., Varaždin. Dakle, odabrani ponuditelj je dokazao da posjeduje odgovarajuću suglasnost sukladno točki 1.2. dokumentacije za nadmetanje. Također valja naglasiti da bi bilo bespredmetno da odabrani ponuditelj isti dokument, dakle izvadak iz sudskog registra u ponudi dostavlja dva puta, jednom za dokazivanje uvjeta iz točke 1.1. dokumentacije za nadmetanje, te ponovno u istoj ponudi za dokazivanje uvjeta iz točke 1.2. dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, utvrđeno je da naručitelj nije dokumentacijom za nadmetanje tražio da ponuditelji dokažu da imaju registriranu djelatnost za prelaganje instalacija, a ponuditelji sukladno članku 87. Zakona o javnoj nabavi ponudu sastavljaju sukladno uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje, a naručitelj sukladno članku 90. Zakona o javnoj nabavi ponude pregledava sukladno uvjetima koje je postavio u dokumentaciji za nadmetanje, te je slijedom svega navedenog utvrđeno da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 3.2. dokumentacije za nadmetanje, budući da je za dokazivanje uvjeta iz navedene točke dostavio životopis za dipl.ing.građ. Ljubinku Sever s položenim stručnim ispitom, no imenovana nema traženo iskustvo od najmanje 5 godina na radovima na izgradnji državne ceste/autoceste.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 3.2. dokumentacije za nadmetanje propisao da su ponuditelji u cilju dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dužni dostaviti uvjerenje o položenom stručnom ispitu za min 1 dipl.ing.građ s priloženim životopisom iz kojeg je vidljivo iskustvo od barem 5 godina na radovima na izgradnji državne ceste/autoceste. Žalitelju je sporno radno iskustvo navedeno u životopisu spomenute ing.građ., odnosno ističe da se samo dva projekta od onih navedenih u životopisu odnose na izgradnju državne ceste/autoceste i to u trajanju od dvije godine (2000. – 2001. HAC/putni prijelaz na AC Zagreb-Goričan, dionica Komin – Breznički Hum, 2008.-2008. HAC/AC Zagreb – Goričan, dionica Goričan-R.Mađarska), a da se ostalo iskustvo odnosi na obnovu i rekonstrukciju gradskih ulica, županijske ceste, državne ceste te rukovodeća radna mjesta i ne može biti predmet ocjene je se traži isključivo iskustvo na izgradnji državne ceste/autoceste. Nadalje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja (stranica 82/207) utvrđeno je da se od projekata koji se navode u životopisu imenovane samo 2 projekta koje u žalbi spominje žalitelj odnose na izgradnju državne ceste/autoceste, a ukupno trajanje kojih nije 5 godina, a ostali se odnose na različite obnove i rekonstrukcije. Isto tako, i sam odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu žalitelja ne spori da imenovana stručnjakinja nema 5 godina radnog iskustva upravo na izgradnji državne ceste/autoceste, no poziva se na članka 3. Zakona o gradnji i navodi da pojam izgradnje treba promatrati u smislu odredbi toga Zakona, te ističe da sukladno navedenoj odredbi Zakona pojam građenje obuhvaća izvedbu građevinskih i drugih radova (pripremni, zemljani, konstruktorski, instalaterski, završni te ugradnja građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja) kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili

uklanja postojeća građevina. Ovdje valja naglasiti da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje u točki 3.2. tražio iskustvo na izgradnji državnih cesta/autocesta, a ne iskustvu u građenju u smislu Zakona o gradnji. Također i sam Zakon u citiranoj odredbi na koju se poziva odabrani ponuditelj pravi razliku između gradnje nove građevine te rekonstrukcije i obnove. Isto tako i naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prilikom obrazlaganja razloga odbijanja ponude žalitelja pojam izgradnje razlikuje od pojmova rekonstrukcije i obnove, jer primjerice, a ako je to već prethodno citirano, navodi da se kao reference kojima se dokazuje iskustvo na izgradnji državne ceste/autoceste ne priznaju reference koje se odnose na ugovore o obnovi i rekonstrukciji. Zatim, u odgovoru na predmetni žalbeni navod žalitelja naručitelj navodi da je iz spornog životopisa vidljivo da stručnjakinja posjeduje iskustvo u području koje se isključivo odnosi na radove u niskogradnji čime je po mišljenju ovlaštenih predstavnika javnog naručitelja stekla dovoljno iskustva i u kraćem roku, no međutim u dokumentaciji za nadmetanje je traženo iskustvo od 5 godina i to decidirano na izgradnji državnih cesta/autocesta, te naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ne može odstupiti od uvjeta koje je sam propisao u dokumentaciji za nadmetanje. Slijedom svega navedenog ocijenjeno je da naručitelj nije postupao sukladno članku 90. Zakona o javnoj nabavi, kada je ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 3.2. dokumentacije za nadmetanje, te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelju je također sporan i životopis dipl.ing.el. Matije Habeka, a koji je odabrani ponuditelj dostavio da dokaže ispunjavanje uvjeta iz točke 3.3. dokumentacije za nadmetanje, budući da iz istoga nije vidljivo iskustvo na prelaganju instalacija.

Vezano za navedenu tvrdnju žalitelja utvrđeno je da u točki 3.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj nije tražio iskustvo u prelaganju instalacija i isto nije trebalo biti vidljivo iz spomenutog životopisa te žalbeni navod neosnovan.

Zatim, u ponudi odabranog ponuditelja žalitelju je sporan i način numeriranja pojedinih stranica ponude te tako ističe da je naručitelj u poglavlju V. Podaci o ponudi propisao da se stranice označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice i ukupna broj stranica ponude, dok odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije numerirao drugu stranicu Izjave o integritetu na kojoj se nalazi ovjera javnog bilježnika, odnosno nije numerirao zadnju stranicu na kojoj se nalazi uvez i pečat tvrtke.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je ponuda numerirana na način da je numeriran svaki list ponude, i to tako da je na prednjoj strani svakog lista naveden broj lista/ukupan broj listova ponude (207). Izjava o integritetu koju spominje žalitelj dostavljena je na listu 179/207 i ista na poledini lista sadrži ovjeru javnog bilježnika, poledina lista zaista nije obilježena brojem stranice, međutim, budući da je sam list obilježen brojem, onemogućena je manipulacija ponudom u tom dijelu, odnosno nejasno je kako bi bilo moguće nedopušteno manipulirati samo poledinom lista. Naime, obilježavanje stranica ponude ima za svrhu da se spriječi naknadno dodavanje pojedinih dokumenata u ponudu, a u konkretnom slučaju je isto osigurano obilježavanjem listova ponude. Nadalje, ista je situacija i sa zadnjim listom ponude koji je obilježen brojem 207/207 i na poledini istog se nalazi uvez i pečat tvrtke. Slijedom navedenog žalbeni navod je neosnovan.

U žalbi žalitelj osporava i valjanost ponude ponuditelja Poduzeće za ceste Split d.d., Dugopolje, te tako navodi da je navedeni ponuditelj dostavio suglasnost za građenje skupine građevina C i H, no da nije dostavio suglasnost za H.12, a isto tako navodi da osoba koja će biti angažirana za izvođenje elektrotehničkih radova (Martin Šuća) nema važeće ovlaštenje za obavljanje te djelatnosti u vidu suglasnosti nadležnog tijela.

Kako i sam žalitelj navodi uz žalbu navedeni ponuditelj je dostavio suglasnost za građenje skupine C, a koja je viša u odnosu na traženu skupinu F, te je ponuditelj udovoljio zahtjevu iz točke 1.2. dokumentacije za nadmetanje. Isto tako, navedeni ponuditelj je na stranici 161/263 ponude dostavio životopis za dipl.ing.el. Martin Šuća, a na stranici 162/263 uvjerenje za imenovanog o položenom stručnom ispitu u strukovnom području elektrotehnike za obavljanje poslova sudionika u gradnji. U

točki 3.3. dokumentacije za nadmetanje za dipl.ing. el. traženo je uvjerenje o položenom stručnom ispitu te je isto dostavljeno kako je traženo, te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj u žalbi također osporava način na koji je ponuditelj Poduzeće za ceste Split d.d., Dugopolje ispunio tablicu analize cijena u ponudi, te tako navodi primjerice da je u analizi na pojedinim mjestima iznos navedena sa četiri decimale, odnosno da je u svim analizama pod točkom 2. između ostalog naveo materijal „ostalo“ sa jedinicom mjere kn, različitim količinama u analizama i uvijek istom jediničnom cijenom 1,00 kn bez obzira na vrstu rada.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj tražio da ponuditelji u ponudama dostave poseban obrazac „analiza cijena“ za pojedine stavke troškovnika u kojem će navesti analizu jedinične cijene iz troškovnika. U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj nije dao nikakve dodatne parametre za izradu analize. Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da je na stranicama 186-191/263 svoje ponude dostavio ispunjen obrazac sa analizom cijena. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je navedeni ponuditelj dostavio obrazac analize cijena na način propisan dokumentacijom za nadmetanje. Sukladno navedenom dostavljanjem analize za stavke troškovnika kako je to naručitelj tražio udovoljeno je zahtjevu iz dokumentacije za nadmetanje. Također valja napomenuti da su u troškovniku i ponudbenom listu sve cijene izražene na dvije decimale. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane stavkom 2. toga članka.

S obzirom na utvrđene propuste prilikom pregleda i ocjene ponuda, sukladno odredbi članka 164. stavku 1. točki 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru i predmet se vraća naručitelju na ponovno postupanje. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi tražio naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 55.095,00 kuna, i to, 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe, 25,20 kuna na ime poštarine te paušalno bruto 10.000,00 kuna na ime materijalnih troškova i dnevnica odgovorne osobe žalitelja (voditeljice službe tehničke ponude i ugovaranja te pravnika pri uvidu u ponude i za stručni rad na sastavu žalbe). Kako je žalba žalitelja osnovana jer je žalbeni zahtjev žalitelja kojim traži poništenje Odluke o odabiru usvojen u cijelosti, temeljem članka 164. stavak 1. točka 6. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s člankom 170. stavak 6. istoga Zakona, žalitelju pripada trošak žalbenog postupka u iznosu od 45.070,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka 45.000,00 kuna i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe, dok se u ostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija. Naime, zahtijevani trošak poštarine žalitelj ničime nije dokazao, dok na ime materijalnih troškova svojih zaposlenika koji u okviru poslova svojih radnih mjesta poduzimaju pojedine radnje u svrhu izvaljivanja žalbe žalitelj ne ostvaruje pravo na naknadu navedenih troškova. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Strane žalbenog postupka:

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
2. GPP Mikić d.o.o., Omišalj, Pušća 131
3. Colas Hrvatska d.d., Varaždin, Međimurska 26