



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/14-01/1212**

**URBROJ: 354-01/15-8**

**Zagreb, 20. siječnja 2015.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Gorana Bukvića i Dragice Markanović, članova, u postupku povodom žalbe žalitelja V Grupa d.o.o., Zagreb, OIB: 60238255168, zastupanog po opunomoćenicima iz Odvjetničkog društva Uskoković i partneri d.o.o., Varaždin, na odluku o odabiru u postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II. B Zakona o javnoj nabavi, broj objave: 2014/S 015-0056203, radi nabave zaštitarskih usluga za potrebe Ministarstva zdravlja u 2015. godini, naručitelja Ministarstvo zdravlja Republike Hrvatske, Zagreb, OIB: 88362248492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-09/14-01/48, URBROJ: 534-08-3-1/2-14-13 od 28. studenog 2014. godine, u postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II. B Zakona o javnoj nabavi, broj objave: 2014/S 015-0056203, radi nabave zaštitarskih usluga za potrebe Ministarstva zdravlja u 2015. godini, naručitelja Ministarstvo zdravlja Republike Hrvatske.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo zdravlja Republike Hrvatske, Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju V Grupa d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.851,25 kuna.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo zdravlja Republike Hrvatske, Zagreb, objavio je dana 24. rujna 2014. godine na svojim internetskim stranicama, [www.zdravlje.hr](http://www.zdravlje.hr), zahtjev za prikupljanje ponuda za predmet nabave: zaštitarske usluge za potrebe Ministarstva zdravlja Republike Hrvatske u 2015. godini. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku dostavljeno je pet ponuda. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda četiri ponude ocijenio valjanima te je dana 28. studenog 2014. godine odlukom o odabiru KLASA: 406-09/14-01/48, URBROJ: 534-08-3-1/2-14-13, odabrana ponuda ponuditelja Devčić k.d., Zaprešić, Ivanec Bistranski.

Dana 5. prosinca 2014. godine naručitelj je u Elektroničkom oglasniku javne nabave „Narodnih novina“ objavio prethodnu obavijest o namjeri sklapanja ugovora.

Na odluku o odabiru žalbu je preporučenom poštanskom pošiljkom Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 10. prosinca 2014. godine izjavio, a istodobno dostavio i naručitelju, žalitelj V Grupa d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava razloge isključenja svoje ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže da se poništi odluka o odabiru i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.851,25 kuna. Žalitelj je žalbu uredio 30. prosinca 2014. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj navode da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden sukladno zahtjevu za prikupljanje ponuda te da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od zahtjeva za prikupljanje ponuda, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja, žalbe žalitelja te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da ga je naručitelj isključio temeljem članka 68. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi te osporava razlog isključenja.

Točkom 3.2.3. zahtjeva za prikupljanje ponuda – ostali razlozi isključenja, naručitelj je, među ostalim, propisao da će temeljem članka 68. stavka 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, isključiti iz postupka javne nabave ponuditelja ako je gospodarski subjekt u posljednje dvije godine do početka postupka javne nabave učinio težak profesionalni propust koji javni naručitelj može dokazati na bilo koji način. Težak profesionalni propust u smislu točke 3.2.3. je postupanje gospodarskog subjekta u obavljanju njegove profesionalne djelatnosti protivno odgovarajućim propisima, kolektivnim ugovorima, pravilima struke ili sklopljenim ugovorima o javnoj nabavi, a koje je takve prirode da čini tog gospodarskog subjekta neprikladnom i nepouzdanom stranom ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma koji javni naručitelj namjerava sklopiti. Težak profesionalni propust kod izvršenja ugovora o javnoj nabavi je takvo postupanje gospodarskog subjekta koje ima kao posljedicu značajne i/ili opetovane nedostatke u izvršenju bitnih zahtjeva iz ugovora koji su doveli do njegova prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica. Postojanje teškog profesionalnog propusta dokazuje naručitelj na temelju objektivne procjene okolnosti svakog pojedinog slučaja.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je žalitelj isključen na temelju članka 68. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi zato što je od Ministarstva rada i mirovinskog sustava zaprimilo podatke koji na temelju objektivne procjene naručitelja dokazuju postojanje žaliteljevih teških profesionalnih propusta.

Uvidom u dopis Ministarstva rada i mirovinskog sustava – Inspektorat rada, KLASA: 116-01/14-01/2941, URBROJ: 524-10-01-03-02/2-14-02 od 25. studenoga 2014. godine, utvrđeno je da su inspektori rada protiv žalitelja i njegove odgovorne osobe podnijeli 13 optužnih prijedloga iz područja radnih odnosa i 1 optužni prijedlog iz područja zaštite na radu.

Prema odredbi članka 143. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok prema stavku 3. toga članka naručitelj je obavezan dokazati postojanje

činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Činjenica podnošenja predmetnih optužnih prijedloga, sama po sebi, nije dokaz postojanja okolnosti iz točke 3.2.3. zahtjeva za prikupljanje ponuda pa je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj navodi da javni naručitelj nije postupao na identičan način u odnosu na sve ponuditelje, budući da za ostale ponuditelje nije izvršio provjeru podataka vezanih za kršenje propisa iz područja rada i zaštite na radu te drugih propisa kojima se uređuju radni odnosi i zaštita na radu, a koju je proveo za žalitelja.

Kao što je već prethodno navedeno, postojanje teškog profesionalnog propusta dokazuje naručitelj na temelju objektivne procjene okolnosti svakog pojedinog slučaja, a žalitelj protivno odredbi članka 143. stavka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi nije iznio činjenice niti predložio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je naručitelj nepravilno primijenio točku 3.2.3. zahtjeva za prikupljanje ponuda u odnosu na ostale ponuditelje.

Žalitelj navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da postoje razlozi isključenja za ponuditelja Sigurnost d.o.o., Osijek, dok je za žalitelja i ostale ponuditelje utvrdio da ne postoje razlozi isključenja. Naručitelj je, nadalje, propustio navesti obrazloženje razloga isključenja ponuditelja Sigurnost d.o.o., Osijek, te je u t. 19. Zapisnika izvršio rangiranje ponude ponuditelja za koju je prethodno utvrdio da postoji razlog za isključenje te je na taj način postupio protivno odredbama članka 94. stavak 6. Zakona.

Naručitelj ističe da je u dijelu Zapisnika koji se odnosi na analitički prikaz traženih i danih dokumenata na temelju kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuditelja (obvezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja), a koji započinje na stranici broj 3/10, a završava na slijedećoj stranici, nenamjernom pogreškom upisao "DA" ispod analitičkog prikaza razloga isključenja kod ponuditelja Sigurnost d.o.o., a ne kod žalitelja. Tvrdnju o navedenom dokazuje i sadržaj zapisnika koji slijedi iza analitičkog prikaza razloga isključenja, a koji se nalazi na stranicama 5/10 i 6/10 na kojima je jasno i nedvojbeno utvrđeno koji se ponuditelj isključuje iz predmetnog postupka javne nabave, te je jasno navedeno obrazloženje razloga isključenja. Nadalje, u dijelu koji se odnosi na rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir nije izvršeno rangiranje ponuditelja za kojeg je ranije u Zapisniku utvrđeno kako postoje razlozi isključenja, tako da navod žalitelja nije točan. Osim toga, naručitelj ističe da je posebnom Službenom zabilješkom, potpisanom od strane ovlaštenih predstavnika Naručitelja izvršio ispravak pogreške u pisanju u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u analitičkom prikazu traženih i danih dokumenata na temelju kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuditelja u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za ponuditelja Sigurnost d.o.o., Osijek, utvrdio da postoje razlozi isključenja te je označeno „DA“ da je navedeni ponuditelj u posljednje dvije godine do početka postupka javne nabave učinio težak profesionalni propust slijedom čega je pod „Razlozima isključenja“ također označeno „DA“. Za sve je ostale ponuditelje pa tako i za samog žalitelja, naručitelj u prethodno spomenutom analitičkom prikazu traženih i danih dokumenata utvrdio da ne postoje razlozi isključenja. U obrazloženju razloga isključenja naručitelj je isključivo obrazložio razloge isključenja žalitelja, dok je u točki 19. Zapisnika (rangiranje valjanih ponuda) naveo sve ostale ponuditelje, između ostalog i ponuditelja Sigurnost d.o.o., Osijek, ali bez navođenja žaliteljeve ponude. S obzirom na to da je iz cjelokupnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da se u konkretnom slučaju radi o očitoj grešci u pisanju, što priznaje i sam naručitelj te da je iz obrazloženja razloga isključenja razvidno da se isključenje odnosi na žalitelja, a ne na ponuditelja Sigurnost d.o.o., Osijek, navedena greška u pisanju ne utječe na zakonitost postupka kao niti na posljedično rangiranje ponuda od strane naručitelja.

Žalitelj navodi da naručitelj nije zatražio original, odnosno ovjerene preslike dokaza o sposobnosti Ponuditelja (porezna potvrda, izvadak iz sudskog registra, rješenje MUP-a za obavljanje zaštitarske djelatnosti) prije donošenja odluke o odabiru ponuditelja Devčić k.d., Zaprešić. Također, navodi i da naručitelj nije zatražio dostavu izvornika dokumenata od odabranog ponuditelja kojim se dokazuje sposobnost i nepostojanje razloga isključenja.

Naručitelj ističe da je u zahtjevu za prikupljanje ponuda u dijelu I. pod točkom 5. Pravila dostavljanja dokumenata, naveo kako ponuditelj tražene dokumente može dostaviti u neovjerenoj preslici.

Članak 95. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da nakon rangiranja ponuda prema kriteriju za odabir ponude, a prije donošenja odluke o odabiru, javni naručitelj *može* od najpovoljnijeg ponuditelja s kojim namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima namjerava sklopiti okvirni sporazum zatražiti dostavu izvornika ili ovjerenih preslika jednog ili više dokumenata koji su traženi sukladno člancima 67. do 74. toga Zakona. Ako je gospodarski subjekt već u zahtjevu za sudjelovanje ili ponudi dostavio određene dokumente u izvorniku ili ovjerenoj preslici, nije ih dužan ponovo dostavljati. Slijedom navedenog, naručitelj *ne mora* tražiti dostavu izvornika ili ovjerenih preslika jednog ili više dokumenata koji su traženi sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj Devčić k.d., Zaprešić, na stranici 6/27 i 7/27 dostavio izvadak iz sudskog registra izdan od strane javnog bilježnika, ali bez datuma kojeg je isti izdan, tako da naručitelj nije nikako mogao iz dostavljenog dokumenta utvrditi pravovaljanost istog.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Devčić k.d., Zaprešić, ovo tijelo je utvrdilo da se na stranicama 6/27 i 7/27 nalazi preslika izvatka iz sudskog registra izdana po javnom bilježniku na kojoj nije vidljiv datum izdavanja istoga.

Točkom 3.2. zahtjeva za prikupljanje ponuda – Ostali razlozi isključenja, propisano je da će naručitelj temeljem članka 68. stavka 1., točke 1., 2. i 4. zakona o javnoj nabavi isključiti iz postupka javne nabave ponuditelja ako je: 3.2.1.) nad njime otvoren stečaj, ako je u postupku likvidacije, ako njime upravlja osoba postavljena od strane nadležnog suda, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne djelatnosti ili se nalazi u sličnom postupku prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta, 3.2.2) ako je nad njime pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka ili postupak likvidacije po službenoj dužnosti, ili postupak nadležnog suda za postavljanje osobe koja će njime upravljati, ili postupak nagodbe s vjerovnicima ili se nalazi u sličnom postupku prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta, 3.2.3.) ako je gospodarski subjekt u posljednje dvije godine do početka postupka javne nabave učinio težak profesionalni propust koji javni naručitelj može dokazati na bilo koji način. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točaka 3.2.1. i 3.2.2. ovog Zahtjeva za prikupljanje ponuda gospodarski subjekt u ponudi dostavlja, između ostalog, izvod iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra države sjedišta gospodarskog subjekta koji ne smije biti stariji od tri mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave.

Nadalje, točkom 4.1. zahtjeva za prikupljanje ponuda – Uvjeti pravne i poslovne sposobnosti ponuditelja te dokumenti kojima dokazuju sposobnost, pod 4.1.1. propisano je da ponuditelj mora u ovom postupku javne nabave dokazati svoj upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar države sjedišta gospodarskog subjekta. Upis u registar dokazuje se dostavom u ponudi odgovarajućih izvoda, a ako se oni ne izdaju u državi sjedišta gospodarskog subjekta, gospodarski subjekt / ponuditelj može dostaviti izjavu s ovjerom potpisa kod nadležnog tijela. Izvod ili Izjava kojom gospodarski subjekt / ponuditelj dokazuje postojanje pravne i poslovne sposobnosti ne smije biti starija od tri (3) mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave. Ponuditelj je sposoban ako je registriran za obavljanje traženih poslova, kako je traženo pod točkom 4.1.1. u ovom Zahtjevu za prikupljanje ponuda.

S obzirom na to da je citiranim točkama zahtjeva za prikupljanje ponuda traženo da izvod iz sudskog registra ne smije biti stariji od tri mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave, a iz izvatka nije razvidno kada je izdan slijedom čega bi se moglo utvrditi je li navedeni dokaz stariji od 3 mjeseca računajući od početka postupka javne nabave ili ne, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj navodi da je Izjava o prihvaćanju uvjeta nadmetanja na stranici 20/27 ponude odabranog ponuditelja neispravna, jer nije potpisana i ovjerena od strane odgovorne osobe društva Devčić k.d., Zaprešić.

Prema točki 7.4. zahtjeva za prikupljanje ponuda potrebne izjave ponuditelja o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta navedenih u tom zahtjevu za prikupljanje ponuda potrebno je ovjeriti potpisom ponuditelja.

Uvidom u zahtjev za prikupljanje ponuda, ovo državno tijelo je utvrdilo da je naručitelj propisao obrazac traženih izjava.

Uvidom u ponudu ponuditelja Devčić k.d., Zaprešić, na stranici 21/27 i na stranici 22/27 utvrđeno je da je odabrani ponuditelj na obrascu iz zahtjeva za prikupljanje ponuda dostavio sve tražene izjave potpisane od strane osobe koja je po zakonu ovlaštena zastupati odabranog ponuditelja. Činjenica da je odabrani ponuditelj na stranici 20/27 ponude dostavio vlastitu izjavu, ne utječe na valjanost njegove ponude, budući da je sukladno zahtjevu za prikupljanje ponuda na obrascu iz tog zahtjeva dostavio sve tražene izjave.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom.

Slijedom svega navedenog, pozivom na članak 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru i predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.851,25 kuna, i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe te trošak za sastav žalbe u iznosu od 781,25 kuna po Tbr. 20. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, uz uvećanje od 25 % sukladno Tbr. 22. Tarife. Sukladno odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.851,25 kuna, koji iznos uključuje 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe te 625,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku (uz uvećanje od 25 %) + PDV od 156,25 kuna na navedeni iznos sukladno Tbr. 20 točki 1. u svezi s Tbr. 22 i Tbr. 42 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14 i 118/14). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Ministarstvo zdravlja Republike Hrvatske,  
Zagreb, Ksaver 200 a
2. V Grupa d.o.o., Zagreb, Remetinečki gaj 2 H
3. Devčić k.d., Zaprešić,  
Ivanec Bistranski, Orehovec 16