



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/1206

URBROJ: 354-01/15-11

Zagreb, 27. siječnja 2015.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj, Darie Duždević, Dragice Markanović, Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja, zajednice ponuditelja Tehnika d.d. Zagreb, OIB: 73037001250 i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija, OIB: ATU36765005, kojeg zastupa Inoslav Korinčić, odvjetnik iz Zaprešića i žalitelja, zajednice ponuditelja Gradnja d.o.o. Osijek i Sokol d.o.o. Vinkovci, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izgradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda, broj objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave: 2014/S 005-0027836 i ispravaka objave, broj: 2014/S 014-0031678, broj: 2014/S 014-0037717 i broj: 2014/S 014-0039237 te broj objave iz Službenog lista Europske unije: 2014/S 107-188998, naručitelja Vodovod grada Vukovara d.o.o. Vukovar, OIB: 95863787953, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11 i 83/13, 143/13 i 13/14-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: 1641/14-29 od 27. studenoga 2014. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave: 2014/S 005-0027836 i ispravaka objave, broj: 2014/S 014-0031678, broj: 2014/S 014-0037717 i broj: 2014/S 014-0039237 te broj objave iz Službenog lista Europske unije: 2014/S 107-188998, predmet nabave: izgradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda, naručitelja Vodovod grada Vukovara d.o.o. Vukovar.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod Grada Vukovara d.o.o. Vukovar da naknadi žalitelju, zajednici ponuditelja Tehnika d.d. Zagreb i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija, troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.851,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija.
3. Nalaže se naručitelju Vodovod grada Vukovara d.o.o. Vukovar da naknadi žalitelju, zajednici ponuditelja Gradnja d.o.o. Osijek i Sokol d.o.o. Vinkovci troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.070,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj, Vodovod grada Vukovara d.o.o. Vukovar objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina 4. lipnja 2014. godine poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 005-0027836 i u Službenom listu Europske unije, broj objave: 2014/S 107-188998 te ispravke objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave, 1. srpnja 2014. godine broj: 2014/S 014-0031678, 2. kolovoza 2014. godine broj: 2014/S 014-0037717 i 15. kolovoza 2014.

godine broj: 2014/S 014-0039237, predmet nabave: izgradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku dostavljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru URBROJ: 1641/14-29 od 27. studenoga 2014. godine odabrao ponudu ponuditelja Strabag AG, Spittal, Austrija.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 8. prosinca 2014. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, te istodobno naručitelju, predao žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. Zagreb i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija. Žalba je uređena 13. siječnja 2014. godine. Žalitelj u žalbi osporava razlog isključenja te obijanja svoje ponude, valjanost ponude odabranog ponuditelja i ponuditelja koji je drugi na listi rangiranja te navodi da je naručitelj prekršio načelo zabrane diskriminacije i načelo jednakog tretmana. U žalbenom zahtjevu žalitelj predlaže poništiti Odluku o odabiru te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 256.320,00 kuna.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 8. prosinca 2014. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, te istodobno naručitelju, predao žalitelj, zajednica ponuditelja Gradnja d.o.o. Osijek i Sokol d.o.o. Vinkovci. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj predlaže poništiti Odluku o odabiru te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode oba žalitelja te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, Strabag AG Spittal, Austrija, zastupan po odvjetniku Marinku Miletiću iz Odvjetničkog društva Miletić i partneri d.o.o. iz Zagreba u očitovanju na žalbene navode oba žalitelja potvrđuje navode naručitelja iznesene u odgovorima na žalbe te navodi da njegova ponuda u potpunosti odgovara svim traženim uvjetima.

Žalba zajednice ponuditelja Tehnika d.d. Zagreb i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija u žalbi navodi da je naručitelj njegovu ponudu isključio jer dostavljena Izjava nije sukladna točki 25.2.3. dokumentacije za nadmetanje, bez traženja pojašnjenja ili upotpunjavanja, pa zatim odbio, bez traženja pojašnjenja ili upotpunjavanja, što je protivno članku 94. stavku 6. Zakona o javnoj nabavi obzirom da ako u ponudi postoji razlog za isključenje, naručitelj ne ulazi u daljnju analizu ponude. Navodi da je dostavio Izjavu općenitijeg sadržaja od traženog, međutim da ista u širem sadržaju pokriva smisao traženog u točki 25.2.3. dokumentacije za nadmetanje. Ističe da je u ponudi odabranog ponuditelja postojao razlog za isključenje jer je spomenutu Izjavu iz točke 25.2.3. dokumentacije za nadmetanje potpisao punomoćnik, a ne osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje, međutim odabranog ponuditelja naručitelj je pozvao na pojašnjenje odnosno upotpunjavanje navedene Izjave, dok žalitelja nije, što je protivno načelu zabrane diskriminacije i načelu jednakog tretmana.

Uvidom u Knjigu 1. točku 25.2.3. dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj, određujući ostale razloge isključenja navodi da će isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt pravomoćno osuđen za kazneno djelo ili prekršaj u vezi s obavljanjem profesionalne djelatnosti, odnosno za odgovarajuće djelo prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta: ako je gospodarski subjekt pravomoćno osuđen za kazneno djelo opasnog izvođenja građevinskih radova iz članka 221. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/11, 144/12); pravomoćno osuđen za djelo protupravne gradnje iz članka 212. Kaznenog zakona; pravomoćno osuđen za kazneno djelo zlouporabe u postupku javne nabave iz članka 254. Kaznenog zakona te kažnjen za prekršaj iz članka 167. stavak 1. i stavak 5. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz poglavlja 25.2.3. gospodarski subjekt u

ponudi dostavlja izjavu. Izjavu daje osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta. Izjava ne smije biti starija od tri mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da je naručitelj ponudu žalitelja isključio jer nije dokazao zahtjev određen točkom 25.2.3. dokumentacije za nadmetanje, dok je odabranog ponuditelja pisanim putem tražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude jer nije bilo moguće utvrditi da je dostavljenu Izjavu iz članka 25.2.3. potpisala osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje ponuditelja.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranici broj 87/768 nalazi spomenuta Izjava, dostavljena za člana zajednice ponuditelja Va Tech Wabag GmbH Beč, Austrija, međutim uvidom u sadržaj Izjave utvrđeno je da isti nije sukladan točki 25.2.3. dokumentacije za nadmetanje, čime žalitelj nije dokazao nepostojanje ostalih razloga isključenja. Odabrani ponuditelj naručitelju je dopisom od 27. studenoga 2014. godine dostavio pojašnjenje/upotpunjenje odnosno navedenu Izjavu potpisanu od osobe po zakonu ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja te time dokazao da ne postoje ostali razlozi isključenja iz točke 25.2.3. dokumentacije za nadmetanje.

Članak 92. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi s dokumentima traženima sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti. Pogreškama, nedostacima ili nejasnoćama iz stavka 1. ovoga članka smatraju se dokumenti koji jesu ili se čine nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili nedostaju (stavak 2.), a u slučaju iz stavka 1. ovog članka javni naručitelj poziva ponuditelje da u primjerenom roku koji ne smije biti kraći od pet dana niti dulji od 15 dana pojasne ili upotpune dokumente koje su predali ili da dostave dokumente koje su trebali sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona. Pojašnjenje ili upotpunjavanje u vezi s dokumentima traženih sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona ne smatra se izmjenom ponude. Također, u postupku pregleda i ocjena ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje da u roku koji ne smije biti kraći od pet dana niti duži od 10 dana pojasne pojedine elemente ponude u dijelu koji se odnosi na ponudeni predmet nabave. Pojašnjenje ne smije rezultirati izmjenom ponude (stavak 5.). Postupanje javnog naručitelja u skladu sa stavcima 1. do 5. ovoga članka ne smije imati učinak diskriminacije, nejednakog tretmana ponuditelja ili pogodovanja pojedinom ponuditelju u postupku javne nabave te mora biti transparentno (stavak 6.).

Nadalje, člankom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su prilikom provođenja postupka iz ovog Zakona naručitelji obvezni u odnosu na sve gospodarske subjekte poštovati načelo slobode kretanja roba, načelo slobode poslovnog nastana, i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Stavak 2. istog članka propisuje da naručitelji moraju primjenjivati odredbe ovog Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično trošenje sredstava.

Sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi naručitelju je ostavljena mogućnost da traži pojašnjenje/upotpunjenje, ali ga Zakon na to ne obvezuje. Međutim, ukoliko naručitelj navedenu mogućnost koristi, tada njegovo postupanje mora biti jednako prema svim ponuditeljima i ne smije imati učinak pogodovanja prema niti jednom od njih. Iz opisanog postupanja naručitelja u predmetnom postupku proizlazi da prilikom pregleda i ocjene ponuda nije imao jednaki kriterij u odnosu na žalitelja i odabranog ponuditelja. Naime, odabranog ponuditelja je pozvao na pojašnjenje/upotpunjavanje dokumenta sukladno članku 92. stavak 3. Zakona, dok žalitelja u svezi s pojašnjenjem/upotpunjavanjem dokumenta sukladno istom članku Zakona nije pozvao. Naručitelj je sukladno načelu zabrane diskriminacije i načelu jednakog tretmana i žalitelja trebao pozvati na pojašnjenje/dopunjavanje dokaza iz članka 67. do 74. Zakona o javnoj nabavi, odnosno u konkretnom slučaju Izjave iz točke 25.2.3. dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, naručitelj je žalitelja stavio u nepovoljniji položaj u odnosu na odabranog ponuditelja od kojeg je pojašnjenje/upotpunjavanje dokaza sposobnosti tražio, te u konačnici njegovu ponudu nije isključio, već nakon dobivenog pojašnjenja/upotpunjenja prihvatio. Stoga je postupanje naručitelja protivno odredbi članka 92. stavak 6. i članka 3. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Nadalje, člankom 94. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj prvo isključuje ponuditelja kod kojeg su stečeni razlozi za isključenje u skladu s člancima 67. i 68. toga Zakona, zatim odbija ponudu ponuditelja koji nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, odnosno ako

dostavljeno jamstvo nije valjano, pa u ponudama koje su preostale nakon isključenja i odbijanja sukladno opisanom, provjerava sukladnost ponuda uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje te nakon toga odbija ponude kod kojih postoje ostali razlozi za odbijanje ponuda iz članka 93. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku prema Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj ponudu žalitelja isključio, pa zatim utvrdio i razloge za njeno odbijanje. Činjenica da je ponuda žalitelja nakon utvrđenja da postoji razlog za njeno isključenje još i odbijena nije utjecala na zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponude.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija osporava razloge odbijanja svoje ponude navodeći da je kao dokaz izvršenja usluge projektiranja dostavio potvrde druge ugovorne strane koje ispunjavaju tražene uvjete.

Provjeravajući žalbene navode izvršen je uvid u Knjigu 1. točku 26.3. dokumentacije za nadmetanje pa je utvrđeno da je naručitelj odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti, da ponuditelji dokazuju tehničku i stručnu sposobnost prilaganjem dokaza kako slijedi: 26.3.1 Dokazi o dobro izvršenim uslugama projektiranja i o izvedenim radovima, 26.3.1.1. Projektiranje, između ostalog navodi: Potvrđama koje je priložio u svojoj ponudi, a koje su izdane ili potpisane od strane naručitelja u smislu Zakona o javnoj nabavi ili koje su izdane od privatnog subjekta ili priloženim izjavama gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz dokaz da je potvrda zatražena, ponuditelj mora dokazati izvršenje minimalno jednog ugovora koji se mora odnositi na izradu glavnog projekta za izradu uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja s kapacitetom od najmanje 30.000 ES ili za rekonstrukciju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja najmanje vrijednosti investicije od 50.000.000,00 kuna. Ugovor mora biti završen u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Napomena: glavni projekt je projekt takvog stupnja detaljnosti temeljem kojeg može biti izdan dokument o početku građenja (npr. potvrda glavnog projekta ili građevinska dozvola).

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da je ponuda žalitelja odbijena jer nije dostavio minimalno jednu potvrdu o izvršenim uslugama izrade glavnog projekta izgradnje UPOV-a 3. stupnja od najmanje 30.000 ES ili rekonstrukcije UPOV-a 3. stupnja najmanje vrijednosti investicije 50.000.000,00 kuna.

Uvidom u ponudu žalitelja, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. Zagreb i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija utvrđeno je da je na stranici broj 225/768 dostavio: 1. potvrdu druge ugovorne strane, teheran Seweraga Company, teheran, Iran, Projekt kanalizacije u Teheranu, Postrojenje za pročišćavanje otpadnih voda Jug kojom se potvrđuje da je Va Tech Wabag GmbH dobio potvrdu za operativni prijam radova: 15.10.2010. za module 1 i 2, 07.12.2011. za modul 3, te 01.03.2013. za modul 4, da je isti izvođač projekta kanalizacije u Teheranu, Postrojenje za pročišćavanje otpadnih voda Jug, ukupnog kapaciteta 2,1 milijun Eq. Hab. i protoka 450.000 m³/d, koje se sastoji od 4 modula koja obuhvaćaju anaerobnu preradu (6x9000 m³) odstranjivanje dušika nitrifikacijom u filtrima i naprednu denitrifikaciju u anoksičnim bazenima te 4 kompleta kogeneracijskih jedinica za proizvodnju električne energije i rekuperaciju topline iskorištenjem bioplina s ukupnim električnim kapacitetom od 5 MW (4*1.250 kW), da je društvo Va Tech Wabag realiziralo ovaj projekt na čelu konzorcija Va Tech Wabag-Saravan-Tossar te je u sklopu konzorcija društvo Va Tech Wabag bilo zaduženo za procesno projektiranje, detaljni inženjering, dobavu i isporuku strojarske i električne opreme s instalacijom, puštanjem u rad postrojenja i daljnjim funkcioniranjem postrojenja; 2. na stranici broj 229/768 potvrdu druge ugovorne strane, La Direction des Ressources Hydrauliques et de l'Economie de l'Eau de la Wilaya d'Oran (DHW), Oran Alžir kojom se potvrđuje da je društvo Va Tech Wabag GmbH provelo projektiranje i izvedbu postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda za gradsko područje Orana kapaciteta 1.526.000 Eq.Hab., ugovor broj 326/05 od 30.10.2006., početak radova (ODS): 01.03.2006., trajanje radova: trideset (30) mjeseci, trajanje eksploatacije: dvadeset četiri mjeseca s početkom od 15. svibnja 2009., lokacija: regija Oran, ukupna vrijednost te ukupna ocjena kvalitete izvedenih radova: radovi su dobre kvalitete, obavljeni u skladu najsuvremenijim standardima i odredbama ugovora; 3. na stranici broj 237/768 potvrdu druge ugovorne strane, La Direction des Ressources Hydrauliques et de l'Economie de l'Eau de la Wilaya d'Oran (DHW), Oran Alžir kojom se izjavljuje da je društvo Va Tech

Wabag GmbH provelo projekt realizacije i opremanja lanaca biološke obrade postaje za pročišćavanje Reghaia kapaciteta 400.000 Eq/Hab, početak radova: 22.8.2005, trajanje radova: dvadeset jedan (21) mjesec, trajanje eksploatacije: dvadeset četiri mjeseca s početkom od 16. veljače 2009., lokacija: Reghaia, ukupna vrijednost, te su radovi obavljani u skladu s pravilima struke te 4. na stranici broj 242/768 potvrdu druge ugovorne strane, Beijing Drainage group Co., Ltd., Peking, NR Kina kojom se potvrđuje da je društvo Va Tech Wabag (predvodnik) u konzorciju s društvom China National Machinery&Equipment Import&Export Corporation te s društvom Beijing Jingzhou Engineering&Technology Co. Ltd. zaduženo za svekoliko planiranje i izgradnju, uključujući osnovno i detaljno projektiranje; dobavu elektrostrojarskih sustava, građevinske radove i instalaciju, puštanje u rad i obuku radnog osoblja za postrojenje za pročišćavanje otpadnih voda Xiaohingmen kapaciteta 600 milijuna litara na dan.

Iz prethodno navedenih sadržaja dostavljenih potvrda nije razvidno da je gospodarski subjekt Va Tech Wabag GmbH izvršio ugovor koji se odnosi na uslugu *izrade glavnog projekta* za izradu uređaja za pročišćavanje otpadnih voda *trećeg stupnja s kapacitetom od najmanje 30.000 ES*. S obzirom na to da ponuda žalitelja u navedenom dijelu nije sukladna točki 26.3.1.1. dokumentacije za nadmetanje, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija osporava razloge odbijanja svoje ponude navodeći da je za stručni kadar i to glavnog projektanta, projektanta tehnologije, voditelja puštanja u pogon i pokusnog rada, voditelja ugradnje strojarske opreme te voditelja ugradnje elektrotehničke opreme navodeći da je iste dostavio dokumente tražene dokumentacijom za nadmetanje (životopise sa radnim iskustvom, diplome, ovlaštenja te potvrde drugih naručitelja iz kojih je vidljivo iskustvo odnosno projekti na kojima su isti radili).

Knjigom 1. točkom 26.3.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio dokaze o stručnom kadru te točkom 26.3.2.1. Projektiranje, između ostalog navodi: Ponuditelj je dužan životopisu priložiti ovjerene potvrde naručitelja (druge ugovorne strane) iz kojih je vidljivo da je predmetni stručni kadar izvršio ugovore u svojstvu kako je navedeno u odgovarajućim životopisima pod točkom 11. (Specifično stručno iskustvo). Izvršeni ugovori stručnog kadra navedeni u točkama 11. životopisa, a za koje nisu priložene odgovarajuće potvrde druge ugovorne strane (naručitelja) neće biti uzete u obzir pri pregledu i ocjeni pristiglih ponuda. Ponuditelj mora imati na raspolaganju minimalno slijedeći stručni kadar: P1/ovlašteni inženjer građevinarstva-glavni projektant. Zahtijevano specifično stručno iskustvo: iskustvo kao projektant i/ili glavni projektant na najmanje jednom (1) glavnom projektu uređaja za pročišćavanje otpadnih voda drugog ili trećeg stupnja pročišćavanja kapaciteta minimalno 40.000 ES ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda drugog ili trećeg stupnja pročišćavanja najmanje vrijednosti investicije od 50.000.000,00 kn.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da je ponuda žalitelja odbijena jer za ovlaštenog inženjera građevinarstva-glavnog projektanta nije dokazao da ima iskustvo kao projektant i/ili glavni projektant na najmanje jednom (1) glavnom projektu uređaja za pročišćavanje otpadnih voda drugog ili trećeg stupnja pročišćavanja kapaciteta minimalno 40 000 ES ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda drugog ili trećeg stupnja pročišćavanja najmanje vrijednosti investicije od 50.000.000,00 kuna.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija navodi da je u ponudi za imenovanog ovlaštenog inženjera građevinarstva-glavni projektant, Valerij Toshov Mladenov dostavio: na stranici broj 292/768 potvrdu naručitelja u kojoj se navodi da je Općina Momčilgrad s Vladom Republike Bugarske koju predstavlja Ministarstvo zaštite okoliša i voda, sklopila ugovor broj 58-131-C177 u sklopu operativnog programa zaštite okoliša, za projekt „Unaprjeđenja i razvitka infrastrukture za pitku i otpadnu vodu“ u gradu Momčilgradu te se potvrđuje da su poduzeće BM Consult, koje predstavlja inž. Valerij Toshov Mladenov, i njegov tim izradili predprojektu studiju i idejni projekt za izgradnju gradskog PPOV u gradu Momčilgradu te pokazali dobro poznavanje zakona i projektnih normi kao i cijelog postupka projektiranja gradskog postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda, da se g. Mladenov pokazao profesionalnim i učinkovitim u svojstvu glavnog projektanta i voditelja projekta, strogo se

pridržavajući tehničkih normi i pravila te uvjeta koje je postavljalo ugovarajuće tijelo te preporučuju BM Consult te osobito g. V. T. Mladenova kao odgovornog, korektnog partnera i stručnog inženjera za vodovod i kanalizaciju; na stranici 297/768 Izjavu o sukladnosti kojom Sweco Bulgaria EOOD, Sofija potvrđuje da inž., Valeri Toshov Mladenov radi za ovo poduzeće kao stručnjak za vodovod i kanalizaciju te obradu vode od prosinca 2005. do danas na gradilištu Gradsko PPOV Blagoevgrad te se Gradilište financira po ISPA, Europska pomoć/113283/D/SV/BG u iznosu od 7.000.000 eura. Inženjer V. T. Mladenov dio je tima inženjera poduzeća Sweco International, Švedska, prema Žutoj knjizi FIDIC-a 1999. Ministarstvo zaštite okoliša i voda naručitelj je građevinskih radova i nadzora. Projekt se trenutno provodi i u fazi je ispitivanja i pripreme za puštanje u rad; na stranici ponude broj 302/768 Izjavu o sukladnosti kojom se potvrđuje da je g. V. T. Mladenov bio zaposlen u poduzeću ADS Ltd., Sofija u razdoblju od 2000. do 2006. u kojem je obnašao dužnost glavnog projektanta za dio vodoopskrbe i kanalizacije te nadzornog inženjera na gradilištu u skladu s tehničkim normama i propisima; na stranici ponude broj 306/768 Preporuku u kojoj se navodi da je poduzeće Biwater angažirala Vlada Republike Bugarske koju predstavlja Ministarstvo regionalnog razvitka i javnih radova u sklopu programa ISPA za ugovor o pružanju usluga u sklopu programa ISPA. Naziv programa: projektiranje i izgradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda za grad Haskovo, kojim se potvrđuje da g. V. T. Mladenov kojega je angažirao podizvođač-ADS Ltd.-kao glavnog projektanta za dio o opskrbi tehnološkom i pitkom vodom te kanalizaciji u sklopu navedenog ugovora o projektiranju i izgradnji po načelu ključ u ruke (Fidic Žuta knjiga) radi na projektu od 2006. U tom razdoblju g. Mladenov je pokazao dobro poznavanje normi, propisa i cijelog procesa projektiranja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda od samog početka faze projektiranja kao i tijekom odobravanja od strane općine. Gospodin Mladenov postupao je profesionalno i učinkovito u obavljanju svojih zadaća upravljanja projektiranjem, strogo se pridržavajući tehničkih normi i propisa kao i zahtijeva naručitelja te propisa Fidic te na stranici broj 316/768 Dodatak uz pismo preporuke od 18. kolovoza 2014. g., koji je Biwater izdao 5.7.2007. za glavnog projektanta g. V. T. Mladenova kojim se potvrđuje da biološki UPOV Haskovo ima kapacitet od 100 000 ES te na stranici ponude broj 310/768 Preporuku u kojoj se navodi da naziv projekta: Nadzor na gradilištu u sklopu obnove i unaprijeđenja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda u Sofiji te potvrđuje da je g. V. T. Mladenov zaposlen kod poduzeća Vaiva-Projekt AB kao nadzorni inženjer za vodovodnu i strojarску opremu u sklopu naprijed navedenog ugovora o projektiranju i izgradnji po načelu ključ u ruke (Fidic Narančasta knjiga) te radio na gradilištu od 2001. do 2005. U tom razdoblju g. Mladenov pokazao se učinkovitim nadzornikom vodovodnih i strojarskih radova od samog početka faze detaljnog projektiranja kao i tijekom razdoblja izgradnje, sve do puštanja u rad i izdavanja uporabne dozvole.

Iz prethodno navedenih sadržaja predmetnih potvrda koje je dostavio žalitelj nije razvidno da je imenovani glavni projektant dokazao iskustvo kao *projektant i/ili glavni s projektant* na najmanje jednom (1) *glavnom projektu* uređaja za pročišćavanje otpadnih voda *drugog ili trećeg stupnja pročišćavanja kapaciteta minimalno 40.000 ES*. S obzirom na to da ponuda žalitelja u navedenom dijelu nije sukladna točki 26.3.2.1. dokumentacije za nadmetanje, žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje, Knjigom 1. točkom 26.3.2.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj, između ostalog navodi: P2/ Projektant tehnologije, Zahtijevano specifično stručno iskustvo: iskustvo kao projektant tehnologije na najmanje jednom (1) glavnom projektu uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja kapaciteta minimalno 40.000 ES. Napomena: Glavni projekt je projekt takvog stupnja detaljnosti temeljem kojeg može biti izdan dokument o početku građenja (npr. potvrda glavnog projekta ili građevinska dozvola).

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da je ponuda žalitelja odbijena jer za imenovanog projektanta tehnologije nije dokazao da ima iskustvo kao projektant tehnologije na najmanje jednom (1) *glavnom projektu* uređaja za pročišćavanje otpadnih voda *trećeg stupnja pročišćavanja*.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija je u ponudi za imenovanog projektanta tehnologije, Thomasa Rasche kao dokaz traženog specifičnog stručnog iskustva dostavio: na stranici broj 335/768 potvrdu naručitelja kojom se potvrđuje da je tijekom izvedbe projekta „Teheranski kanalizacijski projekt južnog postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda „hidrauličkog kapaciteta od 450.000 m³/d (što je jednako 2,1 milijuna PEQ), g. Thomas Rache bio angažiran kao

predstavnik izvođača i procesni inženjer od 2007. g. do 2011. g. te na stranici broj 339/768 potvrdu naručitelja u kojoj se navodi naziv radova: projektiranje, izgradnja i trogodišnji rad postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda Adana Istok i Zapad te potvrđuje da je tijekom izvedbe projekta, izgradnje i rada postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda Adana istok i Zapad s hidrauličkim kapacitetom od 1. Adana Zapad 227.346 m³/d (1.151.000 PE) i 2. Adana Istok 128.208 m³/d (531.940 PE) gospodin inženjer Thomas Rache radio za Va Tech Wabag GmbH radio kao procesni inženjer projektant.

Iz prethodno navedenih sadržaja predmetnih potvrda nije razvidno da je imenovani stručnjak dokazao iskustvo kao *projektant tehnologije* na najmanje jednom (1) *glavnom projektu* uređaja za pročišćavanje otpadnih voda *trećeg stupnja pročišćavanja*. S obzirom na to da ponuda žalitelja u navedenom dijelu nije sukladna točki 26.3.2.1. dokumentacije za nadmetanje, žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje, Knjigom 1. točkom 26.3.2.2. dokumentacije za nadmetanje, Izvođenje radova, puštanje u pogon i pokusni rad naručitelj, između ostalog navodi: Ponuditelj je dužan životopisu priložiti ovjerene potvrde naručitelja (druge ugovorne strane) iz kojih je vidljivo da je predmetni stručni kadar izvršio ugovore u svojstvu kako je navedeno u odgovarajućim životopisima pod točkom 11. (Specifično stručno iskustvo). Izvršeni ugovori stručnog kadra navedeni u točkama 11. životopisa, a za koje nisu priložene odgovarajuće potvrde druge ugovorne strane (naručitelja) neće biti uzete u obzir pri pregledu i ocjeni pristiglih ponuda. Ponuditelj mora imati na raspolaganju minimalno slijedeći stručni kadar: I2 Voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada, Zahtijevano specifično stručno iskustvo: Iskustvo kao voditelj puštanja u pogon i/ili voditelj pokusnog rada najmanje jednog (1) uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja kapaciteta minimalno 40.000 ES. Napomena: Položaj voditelja puštanja u pogon pokusnog rada (I2) i položaj projektanta tehnologije (P2) može obavljati ista osoba ukoliko kumulativno ispunjava uvjete za oba položaja.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da je ponuda žalitelja odbijena jer za imenovanog voditelja puštanja u pogon i pokusnog rada nije dokazao da isti ima iskustvo kao voditelj puštanja u pogon i/ili voditelj pokusnog rada najmanje jednog (1) uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja kapaciteta minimalno 40.000 ES.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija je kao voditelja puštanja u pogon i pokusnog rada imenovao Thomasa Rache, a kao dokaz traženog specifičnog stručnog iskustva u ponudi na stranici broj 339/768 dostavio potvrdu naručitelja u kojoj se navodi naziv radova: projektiranje, izgradnja i trogodišnji rad postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda Adana Istok i Zapad kojom se potvrđuje da je tijekom izvedbe projekta, izgradnje i rada postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda Adana istok i Zapad s hidrauličkim kapacitetom od 1. Adana Zapad 227.346 m³/d (1.151.000 PE) i 2. Adana Istok 128.208 m³/d (531.940 PE) gospodin inženjer Thomas Rache radio za Va Tech Wabag GmbH kao procesni inženjer projektant.

Iz prethodno navedenog sadržaja predmetne potvrde nije razvidno da je imenovani stručnjak dokazao iskustvo kao *voditelj puštanja u pogon i/ili voditelj pokusnog rada* najmanje jednog (1) uređaja za pročišćavanje otpadnih voda *trećeg stupnja pročišćavanja*. S obzirom na to da ponuda žalitelja u navedenom dijelu nije sukladna točki 26.3.2.2. dokumentacije za nadmetanje, žalbeni navod je neosnovan.

Knjigom 1. točkom 26.3.2.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj, između ostalog navodi: I3 Voditelj ugradnje strojarske opreme, Zahtijevano specifično stručno iskustvo: Iskustvo kao voditelj radova na ugradnji strojarske opreme na najmanje jednom (1) uređaju za pročišćavanje otpadnih voda drugog ili trećeg stupnja pročišćavanja kapaciteta minimalno 40.000 ES.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da je ponuda žalitelja odbijena jer za imenovanu voditeljicu ugradnje strojarske opreme nije dokazao da ima iskustvo kao voditelj radova na ugradnji strojarske opreme na najmanje jednom (1) uređaju za pročišćavanje otpadnih voda drugog ili trećeg stupnja pročišćavanja kapaciteta minimalno 40.000 ES.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija je u ponudi za imenovanu voditeljicu ugradnje strojarske opreme, Vesku Topalovu kao dokaz traženog specifičnog

stručnog iskustva na stranici broj 431/768 dostavio potvrdu naručitelja kojom isti izjavljuje da je tijekom realizacije projekta za „Projektiranje i izgradnju PPOV Sliven br. BG/16/P/001 gđa Veska Topalova radila kao strojarSKI inženjer te je svoj posao obavila profesionalno.

Iz prethodno navedenog sadržaja predmetne potvrde naručitelja nije razvidno da je imenovani stručnjak dokazao iskustvo kao *voditelj* radova na ugradnji strojarSKe opreme na najmanje jednom (1) uređaju za pročišćavanje otpadnih voda *drugog ili trećeg stupnja pročišćavanja kapaciteta minimalno 40.000 ES*. S obzirom na to da ponuda žalitelja u navedenom dijelu nije sukladna točki 26.3.2.2. dokumentacije za nadmetanje, žalbeni navod je neosnovan.

Knjigom I. točkom 26.3.2.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj navodi: I4 Voditelj ugradnje elektrotehničke opreme. Zahtijevano specifično stručno iskustvo: Iskustvo kao voditelj radova na ugradnji elektrotehničke opreme na najmanje jednom (1) uređaju za pročišćavanje otpadnih voda drugog ili trećeg stupnja pročišćavanja kapaciteta minimalno 40.000 ES.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da je ponuda žalitelja odbijena jer za imenovanog voditelja elektrotehničke opreme nije dokazao da ima iskustvo kao voditelj radova na ugradnji elektrotehničke opreme na najmanje jednom (1) uređaju za pročišćavanje otpadnih voda drugog ili trećeg stupnja pročišćavanja kapaciteta minimalno 40.000 ES.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija je u ponudi za imenovanog voditelja na ugradnji elektrotehničke opreme, Tomislava Ivaneka kao dokaz traženog specifičnog stručnog iskustva na stranici broj 451/768 i broj 452/768 dostavio potvrde naručitelja kojima se potvrđuje da je isti u razdoblju od 02.02.1999.g.-16.11.1999.g. i od 15.10.2010.g. do 11.05.2011.g. 5. uspješno, uredno i u skladu s pravilima struke realizirao projekt građenja biološkog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda na položaju inženjera gradilišta te na stranici 452/768 potvrdu naručitelja Coning d.d. Varaždin kojom se potvrđuje da je Elektro-Čelik d.o.o. uredno izvršio ugovorne obveze, predmeta ugovora izgradnja nadzorno upravljačkih sustava u području vodoopskrbe i pročišćavanja otpadnih voda na objektu UPOV Novigrad Istarski.

Iz prethodno navedenih sadržaja predmetnih potvrda nije razvidno da je imenovani stručnjak dokazao iskustvo kao *voditelj* radova na ugradnji elektrotehničke opreme na najmanje jednom (1) uređaju za pročišćavanje otpadnih voda *drugog ili trećeg stupnja pročišćavanja kapaciteta minimalno 40.000 ES*. S obzirom na to da ponuda žalitelja u navedenom dijelu nije sukladna točki 26.3.2.2. dokumentacije za nadmetanje, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija ističe da ponuditelj koji je drugo rangirani za voditelja ugradnje elektrotehničke opreme nudi istog stručnjaka kao i žalitelj (T. Ivanek) te sa istim uvjetima, ali je isti u njegovoj ponudi prihvaćen, dok u ponudi žalitelja nije te da je naručitelj iz svih navedenih razloga zbog kojih je ponudu žalitelja odbio, odabranog ponuditelja i drugo rangiranog ponuditelja pozvao na pojašnjenje/upotpunjavanje ponude.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da je naručitelj odabranog ponuditelja, Strabag AG, Spittal, Austrija kao i drugo rangiranu zajednicu ponuditelja Gradnja d.d. Osijek i Sokol d.o.o. Vinkovci dopisima URBROJ: 1641/14-25 i URBROJ: 1641/14-26 od 14. studenoga 2014. godine pozvao da dostave pojašnjenje dostavljenih dokaza tehničke i stručne sposobnosti i to namjene i razine razrade projekta koja se odnosi na potvrdu naručitelja za uslugu projektiranja te namjenu i razinu razrade projekta potvrde naručitelja dostavljene za glavnog projektanta te ulogu inženjera gradilišta (Strabag AG) te pojašnjenje uloge projektanta tehnologije, stručne spremne voditelja ugradnje strojarSKe opreme te za istoga dostaviti potvrdu naručitelja o zahtijevanom iskustvu te pojasniti ulogu voditelja ugradnje elektrotehničke opreme (zajednica ponuditelja Gradnja d.o.o. Osijek i Sokol d.o.o. Vinkovci). Odabrani ponuditelj dopisom Broj OMO2608 te drugorangirani ponuditelj dopisom Broj: 21482/14 naručitelju su dostavili pojašnjenja, a ista je naručitelj prihvatio te u Zapisniku naveo da su oba ponuditelja tehničku i stručnu sposobnost dokazali. Naručitelj je žalitelja stavio u nepovoljniji položaj u odnosu na odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja od kojih je pojašnjenje/upotpunjavanje dokaza tehničke i stručne sposobnosti tražio, te u konačnici njihove

ponude nije odbio, već nakon dobivenih pojašnjenja/upotpunjenja prihvatio. Stoga je postupanje naručitelja protivno odredbi članka 92. Zakona o javnoj nabavi. Naime, naručitelj je od drugorangiranog ponuditelja tražio pojašnjenje, između ostalog „Molimo da nam pojasnite priložene potvrde naručitelja za voditelja ugradnje elektrotehničke opreme-Tomislav Ivanek. Potrebno je pojasniti ulogu navedenog stručnjaka u fazi izvođenja radova kao i kapacitete uređaja za pročišćavanje otpadnih voda“. Drugorangirani ponuditelj u dostavljenom pojašnjenju je naveo da dostavlja detaljizirane potvrde naručitelja u kojima se navodi da je Tomislav Ivanek stručnjak inženjer gradilišta te da se radi o uređaju koji je po organskom opterećenju ekvivalentan sa prečistačem sa 45.000 ES. Slijedom navedenog, naručitelj je žalitelja stavio u nepovoljniji položaj u odnosu na odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja od kojih je pojašnjenje/upotpunjavanje dokaza tehničke i stručne sposobnosti tražio, te u konačnici njihove ponude nije odbio, već nakon dobivenih pojašnjenja/upotpunjenja prihvatio. Stoga je postupanje naručitelja protivno odredbi članka 92. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija navodi da se Knjigom 3. točkom 1.13.17.1. stavak 4. dokumentacije za nadmetanje navodi da će se za mjerenje NH4-N ugraditi analizator koji omogućuje vanjsku montažu, metoda mjerenja na principu plinske selektivne elektrode (GSE), analizator mora biti opremljen sa membranskom filtracijom za pripremu uzoraka sa prikazom količine protoka. Žalitelj navodi da zahtijevana metoda ne postoji, pa stoga nudi metodu NH4-N (amonijak) na principu ion selektivne elektrode za vanjsku montažu sa membranskom filtracijom sa prikazom količine protoka, kao bolju i učinkovitiju metodu, a istu metodu nudi i odabrani ponuditelj te sondu An-ise a. Ističe da je iz tehničkih podataka za sondu u ponudi odabranog ponuditelja na stranici broj 1568/2557 vidljiva metoda mjerenja putem ion-selektivnih elektroda, dok na stranici broj 1614/2557 nudi metodu Gas-sensitive Elektrode, elektroda osjetljiva na plin koja metoda nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje jer se traži gas selektive electrode, a ne gas sensitive electrode, pa nije jasno kako je ponuda odabranog ponuditelja valjana, a žaliteljeva nije te iz ovog razloga odbijena uz tvrdnju naručitelja da ovaj nedostatak nije moguće pojasniti niti upotpuniti. Također, drugorangirani ponuditelj u ponudi odnosno pojašnjenju vezanom za raspored uređaja i opreme povezanih sa P&I dijagramom nudi metodu mjerenja analizatora NH4-N (amonijak) za online utvrđivanje iona amonijaka u vodenim otopinama, sondu Stamolys CA71AM Ammonium koja radi na fotometrijskom principu za plavi indofenol prema standardu DIN 38406-S, međutim navedena metoda nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje, ali je kod drugorangiranog naručitelj smatrao da se ovi uvjeti mogu pojašnjavati i upotpunjavati te iste ocijenio sukladnim dokumentaciji za nadmetanje, iako oni to nisu. Žalitelj tvrdi da navedena metoda iz dokumentacije za nadmetanje ne postoji pa su svi ponuditelji nudili moguće metode, ali različite od dokumentacije za nadmetanje, međutim naručitelj nije imao iste kriterije kod ocjene ponuda.

Knjigom 3. točka 1.13.17. dokumentacije za nadmetanje, Zahtjevi za mjerenja navodi se: Za mjerenje NH4-N ugraditi će se analizator koji omogućuje vanjsku montažu, metoda mjerenja na principu plinske selektivne elektrode (GSE), analizator mora biti opremljen sa membranskom filtracijom za pripremu uzoraka sa prikazom količine protoka. Na upit gospodarskog subjekta je li dozvoljeno ponuditi drugačije mjerenje (potenciometrijsko mjerene) s obzirom na to da se zahtijeva metoda mjerenja na principu plinske selektivne elektrode, naručitelj u objašnjenju dokumentacije za nadmetanje od 12. kolovoza 2014. godine navedeno nije potvrdio.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da je ponuda žalitelja odbijena jer je na stranici ponude broj 558/768 (Raspored uređaja i opreme povezan s P&I dijagramom) mjerenje NH4 (Sabirni bazeni, SBR reaktor) predvidio S-CAN Ammolyser te da ponudena sonda radi na principu ion selektivne metode (ISE), što nije sukladno zahtjevu naručitelja.

Uvidom u ponudu žalitelja, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija utvrđeno je da na stranici broj 558/768 dostavio Prijedlog projekta ponuditelja-Raspored uređaja i opreme povezan s P&I dijagramom, s detaljima o proizvođaču, modelu i napajanju te u isti pod točkom 7. upisao SBR reaktor, 7.34. NH4 (analizator), broj 4, proizvođač S-Can, vrsta Ammolyser. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, Strabag AG Spittal, Austrija utvrđeno je da je na stranici broj 1568/2557 dostavio

tehničku dokumentaciju, Korisnički priručnik Sonde An-Ise se u kojem se navodi metoda mjerenja potenciometrijsko mjerenje putem ion-selektivnih elektroda (ISE), podložno izmjenama te na stranici ponude broj 1614/2557 dostavio Hach Lange korisnički priručnik u kojem se navodi specifikacija, metoda mjerenja GSE (Gas-Sensitive Electrode, elektroda osjetljiva na plin). Uvidom u ponudu i pojašnjenje ponude drugorangiranog ponuditelja, zajednice ponuditelja tehnika d.d. i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija utvrđeno je da u pojašnjenju ponude nudi sondu Stamolys CA71AM Ammonium.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da metoda koju je tražio postoji i poznata je u stručnim krugovima pod akronimom GSE-gas Selective (Sensitive, Sensing) Electrode te su izrazi selective, sensitive i sensing sinonimi koji opisuju istovjetnu metodu određivanja-isplinjavanje amonijaka iz otpadne vode i njegovo mjerenje u plinskoj fazi; da se zahtijevana metoda drastično razlikuje od ISE metode-Ion selective Elektrode; da GSE metoda nije u kontaktu s otpadnom vodom, a ISE elektrode su uronjene u otpadnu vodu; da nuda sonda žalitelja ne uključuje membransku filtraciju i prikaz količine protoka, što je vidljivo i iz tehničke dokumentacije koje se nalazi u prilogu očitovanja (tehnički list sonde Ammolys, ammo::lyser TM III eco+NO3: monitors additionally NO3-N; automatic cleaning with compressed air). Prema odredbi članka 143. stavcima 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi, u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. S obzirom na to da žalitelj u žalbenom postupku nije dostavio dokaze iz kojih bi bilo razvidno da je metoda mjerenja i sonda koju nudi bolja i učinkovitija od tražene odnosno nije osporio navode naručitelja u tom dijelu niti dostavio dokaze o tome da metoda mjerenja odnosno sonda koju nude odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj nisu sukladni traženju naručitelju, utvrđeno je da žalitelj svoje tvrdnje nije dokazao, pa su žalbeni navodi neosnovani.

Nadalje, vezano za navod žalitelja da drugorangirani ponuditelj u ponudi odnosno pojašnjenju nudi sondu Stamolys CA71AM Ammonium, što je pojašnjavao i upotpunjavao, a što žalitelju nije omogućeno, utvrđeno je da je naručitelj drugorangiranog ponuditelja tražio pojašnjenje o tome gdje se u njegovoj ponudi nalazi raspored uređaja i opreme povezan s P&I dijagramom s detaljima o proizvođaču, modelu i napajanju za mjernu opremu prikazanu u nacrtu 27. Dijagram tehnološkog procesa i dijagram procesa i instrumentalizacije (str. 561/935). Drugorangirani ponuditelj naručitelju je dostavio pojašnjenje te u istom naveo da su „Relevantni traženi podaci sadržani u okviru cjelokupnog tehničkog rješenja ponude na stranicama 462/935-564/935 i 611/935-884/935 te u nastavku dostavio sažetak sa preciziranim iskazom spominjanih podataka“. Sukladno članku 92. javni naručitelj može pozvati ponuditelje da pojašne pojedine elemente ponude u dijelu koji se odnosi na ponudeni predmet nabave, ali pojašnjenje ne smije rezultirati izmjenom ponude. U predmetnom postupku Zahtjeve za mjerenja naručitelj sukladno dokumentacije za nadmetanje ne zahtijeva kao dokaz sposobnosti sukladno člancima 67. do 74. Zakona o javnoj nabavi, već kao projektni podatak koji će biti uključen u ponudu. Stoga upotpunjavanje nudenog predmeta nabave naručitelj od ponuditelja ne može tražiti, već samo pojašnjenje, jer bi se u protivnom sukladno članku 92. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi radilo o izmjeni ponude, a pojašnjenje ne smije rezultirati izmjenom ponude. Dakle, drugorangirani ponuditelj naručitelju je dostavio pojašnjenje ponude (P&I dijagrama), dok je u ponudi žalitelja naručitelj utvrdio da nuda sonda nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, pa sukladno odredbi članka 92. Zakona o javnoj nabavi upotpunjavanje traženog projektnog zadatka naručitelj ne može tražiti jer bi isto rezultiralo izmjenom ponude. U skladu s navedenim, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija navodi da se Knjigom 3. točkom 1.13.17.1. dokumentacije za nadmetanje navodi da će se za mjerenje NO₃-N ugraditi senzori koji rade na principu UV apsorpcije te je tiskarskom greškom ponudio S-Can Ammolys na principu ion selektivne metode, umjesto S-Can Nitrolyser. Smatra da ga je naručitelj trebao pozvati na pojašnjenje ove pogreške, kao i drugorangiranog ponuditelja te da je postupanje naručitelja diskriminatorno.

Dokumentacijom za nadmetanje, Knjiga 3. točka 1.13.17., Zahtjevi za mjerenja se navodi: Za mjerenje NO₃-N ugraditi senzori koji rade na principu UV apsorpcije.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija na stranici ponude broj 558/768 (Raspored mjerne opreme povezan s P&I dijagramom, s detaljima o proizvođaču i modelu) navodi NO3-N, proizvođač S-Can, vrsta Ammolyser. Sukladno prethodno opisanom, upotpunjavanje nudenog predmeta nabave naručitelj ne može tražiti, već samo pojašnjenje. S obzirom na prethodno opisano te da žalitelj i sam priznaje da nudeno, S-Can Ammolyser na principu ion selektivne metode nije sukladno traženju naručitelja, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija navodi da u ponudi odabranog ponuditelja, dodatak 2, podaci o podizvoditeljima, nije ispunjen dio koji se odnosi na rekapitulaciju jer kod potpisa nije navedeno tiskano ime i prezime zakonskog zastupnika podizvoditelja, pa je nejasno tko je potpisnik te isti nije potpisan sukladno dokumentaciji za nadmetanje i Uredbi.

Odabrani ponuditelj, Strabag AG, Spittal, Austrija je na stranici ponude broj 47/2557 dostavio ponudbeni list-dodatak 2-podaci o podizvoditeljima i podaci o dijelu ugovora o javnoj nabavi u kojem je gospodarski subjekt Geodata projekt d.o.o. Zagreb upisan kao podizvoditelj. U dijelu ponudbenog lista u kojem su ponuditelji trebali upisati -tiskano ime i prezime i potpis podizvoditelja-odabrani ponuditelj je tiskanim slovima upisao Geodata projekt d.o.o., uz pečat podizvoditelja i potpis. Kod potpisa nije navedeno tiskano ime i prezime zakonskog zastupnika podizvoditelja, međutim uvidom u priložene dokaze u ponudi, i to izvadak iz sudskog registra te izjavu o nekažnjavanju razvidno je da je zakonski zastupnik podizvoditelja, Milenko Kundić, čiji potpis se nalazi na dodatku 2-ponudbenog lista. Stoga navedeno nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija navodi da odabrani ponuditelj za podizvoditelja, Geodata projekt d.o.o. nije dostavio valjan dokaz kojim dokazuje da ne postoje ostali razlozi isključenja sukladno točkama 25.2.1. i 25.2.2. dokumentacije za nadmetanje, već izvadak iz sudskog registra iz kojeg traženo nije vidljivo. također i žalitelj, zajednica ponuditelja Gradnja d.o.o. Osijek i Sokol d.o.o. Vinkovci navodi da odabrani ponuditelj za navedenog podizvoditelja nije dokazao da ne postoje ostali uvjeti isključenja iz točke 25.2.1. i točke 25.2.2. dokumentacije za nadmetanje jer je dostavio samo izvadak iz sudskog registra gdje navedeno nije razvidno.

Knjigom 1. točkom 25.2.1. dokumentacije za nadmetanje (Ostali razlozi isključenja) propisano je da će naručitelj isključiti iz postupka javne nabave ponuditelja ako je njim pokrenut stečaj, ako je u postupku likvidacije, ako nad njim upravlja osoba postavljena od strane nadležnog suda, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne djelatnosti ili se nalazi u sličnom postupku prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta; 25.2.2. ako je nad njim pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka ili postupak likvidacije po službenoj dužnosti, ili postupak nadležnog suda za postavljanje osobe koja će njime upravljati, ili postupak nagodbe s vjerovnicima, ili se nalazi u sličnom postupku prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta. Kao dokaz o nepostojanju navedenih okolnosti ponuditelji su, prema dokumentaciji za nadmetanje, mogli dostaviti: 1. izvadak iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra države sjedišta gospodarskog subjekta koji ne smije biti stariji od tri mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave ili 2. važeći jednakovrijedni dokument koji izdaje nadležno sudsko ili upravno tijelo u državi sjedišta gospodarskog subjekta, ako se ne izdaje izvod iz točke 1. ili izvod ne sadrži sve podatke potrebne za utvrđivanje tih okolnosti ili 3. izjavu pod prisegom ili odgovarajuću izjavu osobe koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta ispred nadležne sudske ili upravne vlasti ili bilježnika ili nadležnog strukovnog ili trgovinskog tijela u državi sjedišta gospodarskog subjekta ili izjavu s ovjerenim potpisom kod bilježnika, koje ne smiju biti starije od tri mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave, ako se u državi sjedišta gospodarskog subjekta ne izdaje izvod iz točke 1. ili dokument iz točke 2. ili oni ne sadrže sve podatke potrebne za utvrđivanje tih okolnosti. odredbe poglavlja 25.2. odnose se i na podizvoditelje, tj. ponuditelj je za sve podizvoditelje prikazane u ponudi dužan dokazati da ne postoje ostali razlozi isključenja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, Strabag AG, Spittal, Austrija utvrđeno je da se na stranicama 51/2557 do 53/2557 nalazi izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 13. lipnja 2014. godine gospodarskog subjekta Geodata projekt d.o.o. Zagreb (podizvoditelj).

Odredbom članka 24. Zakona o sudskom registru (Narodne novine broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13 i 93/14) propisani su podaci koji se upisuju u sudski registar. Zatim, odredbom članka 39. stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) propisano je da se stečajni postupak pokreće prijedlogom vjerovnika ili dužnika, ako zakonom nije drugačije određeno, dok je člankom 42. stavkom 1. istog Zakona propisano da na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka stečajni sudac donosi rješenje o pokretanju postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) protiv kojega nije dopuštena posebna žalba, ili taj prijedlog odbacuje rješenjem. Zatim, odredbom članka 65. stavak 2. istog Zakona propisano je da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka dostaviti i tijelima koja vode upisnike, odnosno javne knjige iz članka 54. stavka 6. toga Zakona. Tim će se tijelima dostaviti i rješenje o otvaranju stečajnog postupka iz članka 63. toga Zakona. Osnovano žalitelj navodi da izvod iz sudskog registra ne sadrži podatak o tome je li pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka niti se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka upisuje u sudski registar niti se u sudski registar upisuje rješenje o pokretanju prethodnog postupka za otvaranje stečaja. Slijedom navedenoga odabrani ponuditelj dostavljenim izvatkom iz sudskog registra nije dokazao nepostojanje ostalih razloga isključenja iz točke 25.2.1. i 25.2.2. dokumentacije za nadmetanje, a niti je dostavio dokaze koje je naručitelj propisao za slučaj da izvod ne sadrži sve podatke, pa je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija ističe nedostatke ponude odabranog ponuditelja vezane uz neispunjenje zahtjeva naručitelja iz Knjige 3. dokumentacije za nadmetanje: u tehnološkom proračunu ponude na stranicama 880/2557 do 925/2557 nije prikazao SBR proces koji se primjenjuje tijekom kišnog perioda odnosno na stranici ponude broj 893/2557 prikazao samo ciklus od 8h za sušni period za temperature od 12° C i 20° C te je naručitelj od njega tražio pojašnjenje na okolnost režima rada u kišnom periodu, međutim u dostavljenom pojašnjenju na stranici broj 56/56 dostavlja istu tablicu kao na stranici ponude broj 893/1257, pa u ponudi i pojašnjenju odabranog ponuditelja nedostaje način rada tijekom kišnog perioda; u tehnološkom proračunu na stranici broj 888/2557 navodi se dnevni protok za vrijeme kišnog razdoblja uključujući internu recirkulaciju 25,88 m³/d, dok se u daljem proračunu uzima u obzir vrijednost samo suhog razdoblja od 8,028 m³/d.; u tehnološkom proračunu nedostaje proračun mase mulja prema ATV-DVWK-A 131 ili ATV-DVWK-M-210E sukladno Knjizi 3. točka 1.12.1.; ponuda odabranog ponuditelja ne sadrži raspored uređaja i opreme povezan s P&I dijagramom sukladno Knjizi 3. točki 1.12.1.i, a što onemogućava utvrđivanje metode mjerenja NH₄-H (SBR bazeni): na stranici ponude broj 1044/2557 dostavlja tablicu i koje je vidljiv zahtjev naručitelja za dnevni kapacitet od 50m³, dok nudi opremu za dnevni kapacitet nudi 20 m³, odnosno nudi jedinicu za prihvata mulja koja ne odgovara zahtjevima iz Knjige 3. točke 1.13.4.; na stranici ponude broj 845/2557 nudi fino sito sa otvorima ne većim od 5mm, dok u tablici 56.9. na stranici ponude broj 1049/2557 nudi unutarnji otvor dimenzija 3x20mm odnosno veći od traženog, pa je ponuda kontradiktorna i suprotna dokumentaciji za nadmetanje; na stranici ponude broj 1054/2557 u tablici 56.9. navodi da će vršiti mjerenja ultrazvučnim mjeračem protoka tzv. Clamp-on, Prosonic Flow 91WA1, što je vidljivo i iz brošure mjerača na stranici ponude odabranog ponuditelja broj 849/2557 te se isti nedostatak odnosi i na mjerenje efluenata, pa ponuđeni mjerač protoka nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje Knjiga 3. točka 1.13.7.; Knjigom 3. točkom je određeno da će izvođač svojim projektom odrediti potrebnu zapremninu sabirnih bazena, a odabrani ponuditelj na stranici ponude broj 851/2557 navodi, veličina egalizacijskog bazena rezultat je proračuna projekta procesa vidljiva u Aneksu 1. Aneks 1-proračun tehnologije-linija vode se nalazi na stranici ponude odabranog ponuditelja broj 879-925/2557, međutim niti jednim podatkom nije vidljiv proračun egalizacijskog bazena, pa je nejasno na temelju kojih parametara je odabrani ponuditelj utvrdio potrebne zapremnine sabirnih bazena kad navedenog proračuna nema, a sam se na njega pozvao te se u Aneksu 1-proračun tehnologije ne nalaze proračuni fine i grube rešetke te proračun pjeskolova i mastolova što nije sukladno Knjizi 3. točki

1.13.8.; na strani ponude broj 1062/2557 navodi da će vršiti mjerenje protoka mulja na svakom bazenu, dok se na stranici broj 975/2557 na P&I shemi vidi samo jedan mjerač protoka, dakle ne nudi mjerač protoka mulja za svaki bazen, već samo jedan mjerač, pa ponuda odabranog ponuditelja ne odgovara uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje, Knjiga 3. točka 1.13.9.; na stranici ponude broj 1060/2557 u tablici 56.9. nudi samo 2 radne jedinice, a ne 4+1 kako je zahtijevano Knjigom 3. točkom 1.13.11. 4+1; na stranici ponude broj 768/2557 nudi rješavanje problema podizanja vode u bazenima samo kod slučajeva visokog vodostaja, dok za slučaj stogodišnjih poplava i sam navodi da isti nisu stabilni, a stabilnost pretpostavlja poplavlivanjem istih, pa je ponuđeno rješenje suprotno dokumentaciji za nadmetanje, Knjizi 3. točki 2.8.1. i predstavlja neprihvatljivu tehnologiju.

Također, i žalitelj zajednica ponuditelja Gradnja d.o.o. Osijek i Sokol d.o.o. Vinkovci navodi da se dokumentacijom za nadmetanje, Knjiga 3. točka 2.8.1. Zahtjevi naručitelja navodi: sile uzgona koje djeluju na građevine, spremnike i cijevi biti će izračunate za najgore moguće uvjete odnosno za stanje kada su prazne (bez prisutne tekućine), a da je odabrani ponuditelj tehničkim rješenjem pod stavkom 3. na stanici ponude broj 1017/2557 naveo-Kod stogodišnjih poplava prazni bazeni nisu stabilni te se popravci ne mogu izvoditi pri takvoj razini vode, a ukoliko dođe do poplave tijekom izvođenja građevinskih radova, bazeni će biti poplavljeni u svrhu osiguranja od podizanja“ iz čega se vidi da nije poštovao navedeni zahtjev naručitelja.

Također, i žalitelj Gradnja d.o.o. Osijek i Sokol d.o.o. Vinkovci navodi da prijedlogom projekta odabranog ponuditelja nisu zadovoljeni tehnološki parametri vezani uz izračune i zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje. Usporedba izračuna prema ATV M210 i ATV A 131; ulazni parametri u skladu su sa zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje. Princip rada SBR pročišćivača kod kišnog dotoka je da se maksimalnim satnim kišnim dotokom jedan spremnik/SBR reaktor puni, dok se istovremeno jedan od četiri prazni, tj. ispušta pročišćenu otpadnu vodu (efluent) u prijemnik. Proračun odabranog ponuditelja sadrži grešku jer za proračun maksimalnog volumena uzima suhi dotok od 685,2m³/H i pribraja maksimalnom volumenu od 2.086m³ (zadan dokumentacijom za nadmetanje) te zanemaruje kišni dotok. Žalitelj u žalbi daje tablicu sa ispravnim izračunom. Navodi da odabrani ponuditelj u konačnici nudi pojedinačni volumen reaktora od 2.772m³, umjesto sukladno prihvaćenim kriterijima projektiranja po ATV standardima i vrijednostima dotoka iz dokumentacije za nadmetanje, volumena reaktora od 3.118,8m³, a kao posljedica smanjenog volumena, tj. pod-dimenzioniranje SBR-a tijekom kišnog dotoka u Dunav će se ispuštati i aktivni mulj iz SBR spremnika-dakle UPOV neće biti u svojoj funkciji (stranica ponude broj 893/2557).

Knjigom 3. točkom 1.12.1. dokumentacije za nadmetanje, između ostalog je navedeno, maksimalno satno opterećenje u sušnom razdoblju 7.728 m³/dan, maksimalno satno opterećenje u kišnom razdoblju 1.032 m³ mjerodavno za dimenzioniranje postrojenja, režim rada sabirnih bazena (utjecaj egalizacije) te raspored uređaja i opreme povezan s P&L dijagramom s detaljima o proizvođaču, modelu i napajanju (power rating); Knjigom 3. točkom 1.13.4. očekivani dotok, maksimalni dotok procjenjuje se na 50 m³ dnevno, a dovozi u razdoblju od 8 sati dnevno. Unos mulja iz septičkih jama na biološko pročišćavanje ne smije prijeći 10% ukupnog dotoka na postrojenje niti u jednom trenutku; Knjigom 3. točkom 1.13.6. predtretman, fina sita sa svijetlim otvorima $\geq 5\text{mm}$; Knjigom 3. točkom 1.13.7. spoj mehaničkog predtretmana i sabirnih bazena, protok iz aeriranog pjeskolova-mastolova prema sabirnim bazenima će biti mjeren kako slijedi, ukoliko je spoj izveden otvorenim kanalima tada mjerenje protoka izvesti žlijebnim (Parshall, Khafagi-Venturi) mjeračima ili ukoliko je spoj izveden cijevima tada mjerenje protoka izvršiti elektromagnetskim mjeračem protoka; Knjigom 3. točkom 1.13.8. izvođač će svojim projektom odrediti potrebnu zapremninu sabirnih bazena; Knjigom 3. točkom 1.13.9. biološka obrada (SBR reaktori), mjerenje protoka mulja će biti postavljeno na svakoj procesnoj liniji prema aerobnoj stabilizaciji mulja; Knjigom 3. točkom 1.13.11. skladištenje i doziranje precipitanta za obaranje fosfora, za svaki od SBR reaktora će biti isporučena i ugrađena jedna radna jedinica i jedna rezervna jedinica za doziranje precipitanta; Knjigom 3. točkom 2.8.1. pritisak vode, građevine će biti projektirane tako da podnesu pritisak podzemnih voda koji nastaje kao rezultat visokog nivoa podzemnih voda. Sile uzgona koje djeluju na građevine, spremnike cijevi će biti izračunate za najgore moguće uvjete odnosno za stanje kada su prazne (bez prisutne tekućine) i dr. U

projektu je potrebno predvidjeti balastni beton, učvršćen za dno spremnika (ukoliko je primjenjivo) za zaštitu od pojave plutanja (podizanja građevina spremnika od podložnog zemljišta kada je prazan, zbog pritiska podzemne vode-Arhimedov zakon) te će uzeti u obzir sve predvidive slučajeve koji se mogu desiti tijekom njihovog životnog vijeka, uključujući one koji su vezani za koroziju i pucanje.

U očitovanju na žalbu naručitelj se očitovao na žalbene navode, primjerice da je odabrani ponuditelj pitanje kišnih dotoka razjasnio u dodatnom pojašnjenju ponude, da su podaci vezani uz proračun mase mulja prikazani na stranici ponude broj 893/2557 iskazani kao potrebna masa mulja i potrebna masa mulja u SBR-u, a što je sukladno normama ATV A 131 i ATV M 210, da prikaz Rasporeda uređaja i opreme povezan s P&I dijagramom počinje na stranici 956/2557, da potreban kapacitet prihvata i obrade sadržaja septičkih jama ovisi o proračunu odabranog ponuditelja odnosno o proračunu biološkog pročišćavanja odabranog ponuditelja, da se podatak o svijetlom otvoru finog sita ($\leq 5 \text{ mm}$) odnosi na širinu svjetlog otvora (uobičajeno izražavanje karakteristike za sita) te je odabrani ponuditelj ponudio širinu 3 mm, što je kvalitetnije rješenje u odnosu na zahtijevano, da se mjerenje protoka u otvorenim kanalima (Parshall, Khafagi-venturi) bazira na mjerenju razlika nivoa u kanalu ovisno o protoku, a što se izvrši ultrazvučnim mjeračima, da je odabrani ponuditelj prikazao sabirne bazene i detaljno ih prikazao u nacrtnoj dokumentaciji te P&I dijagramima, da je osobitost SBR tehnološkog postupka da se višak biološkog mulja uvijek crpi samo iz jednog bazena pa je mjerenje odabranog ponuditelja korektno predviđeno, da je doziranje precipitanta sukladno zahtjevima naručitelja te da su prema tehničkom rješenju odabranog ponuditelja projektirani bazeni stabilni za razinu visokog nivoa podzemne vode u slučaju kada su bazeni prazni (bez prisutne tekućine) te se pored toga vidi da su sile uzgona izračunate i za najgore moguće uvjete odnosno za stanja kada su bazeni prazni, čak i za ekstremne uvjete (100 godišnja visoka voda i 1000 godišnja visoka voda te je vidljivo da je proces pročišćavanja otpadnih voda osiguran i tijekom trajanja 100 godišnjih visokih voda i da je odabrani ponuditelj svojim tehničkim rješenjem naznačio mjere kojima će spriječiti pojavu ekstremnih stanja (prazni bazeni kod 100 i više godišnjih visokih voda, pa se sporna rečenica „Kod stogodišnjih poplava prazni bazeni nisu stabilni“ ne može izvući iz cjelokupnog konteksta točke 3.1. tehničkog rješenja odabranog ponuditelja jer se za to stanje predlažu mjere sigurnosti kojima će se spriječiti pojava neželjenih posljedica, kao i u slučaju pojave 1000 godišnje velike vode.

Knjigom 3. točkom 1.1.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj odredio da se od izvođača zahtijeva da isporuči naručitelju potpuno funkcionalno i ispitano Postrojenje na lokaciji Petri Skela, grad Vukovar. Radovi uključuju projektiranje, ishođenje potrebnih dozvola i suglasnosti, nabavu, izgradnju, dovršenje, testove po dovršetku, puštanje u rad, pokusni rad, tehnički pregled, obuku osoblja naručitelja, ishođenje uporabne dozvole i testove nakon dovršetka za Postrojenje te sve vezane poslove uključivo pripremne terenske radove te izgradnju riječne obaloutvrde i nasipavanje terena. Izvođač je dužan projektirati i izgraditi Postrojenje sukladno informacijama, zahtjevima i tehničkim specifikacijama danim u dokumentaciji za nadmetanje. Dimenzije, raspored, tlocrt/pozicioniranje te oznake građevina danih u nacrtima u Knjizi 5 dokumentacije za nadmetanje su indikativni te daju koncept koji je pripremio naručitelj. U granicama područja budućeg Postrojenja izvođač je slobodan projektirati, pozicionirati i dimenzionirati različite elemente Postrojenja na način koji izvođač drži najboljim, uvažavajući uvjete iz dokumentacije za nadmetanje. Nadalje točkom 1.11. Projekti koje će izraditi i dozvole koje će ishoditi izvođač utvrđeno je da je izvođač u svojoj ponudi dužan dostaviti sve proračune procesa sukladno ATV standardima. Ako izvođač želi odstupiti od ATV standarda, mora dati jasnu usporedbu svog proračuna i proračuna sukladno ATV-u te osigurati sve potrebne informacije.

Knjigom 3. točkom 1.12. dokumentacije za nadmetanje, Projektni podaci koji će biti uključeni u ponudu određeno je da će ponuditelji pripremiti projektnu dokumentaciju sa dovoljno detalja, kao osnovu za financijsku ponudu i kako bi se omogućilo odgovarajuće ocjenjivanje dostavljene ponude.

Knjigom 3. točkom 1.13. dokumentacije za nadmetanje, Zahtjevi za Postrojenja određeno je da je izvođač slobodan projektirati i izvesti postupak pročišćavanja otpadnih voda na način koji smatra najprikladnijim u okviru Zahtjeva naručitelja, sukladno ulaznim podacima o hidrauličkom opterećenju i opterećenju onečišćenjem i zahtjevima za kakvoću efluenta i mulja, te zahtjevima vezanim uz kakvoću zraka i buku.

Iz citiranih odredbi dokumentacije za nadmetanje proizlazi da je izvođač slobodan projektirati, pozicionirati i dimenzionirati različite elemente postrojenja na način koji izvođač drži najboljim, uvažavajući uvjete iz dokumentacije za nadmetanje, odnosno kako je određeno dokumentacijom za nadmetanje, te primjerice, ako izvođač želi odstupiti od ATV standarda, mora dati jasnu usporedbu svog proračuna i proračuna sukladno ATV-u te osigurati sve potrebne informacije. Naručitelj je odredio da je izvođač slobodan projektirati i izvesti postupak pročišćavanja otpadnih voda na način koji smatra najprikladnijim u okviru zahtjeva naručitelja. Slijedom navedenog, u odnosu na prethodno navedene žalbene navode, valja istaći da je, s obzirom da je na prethodno opisani način odredio način sastavljanja ponuda u predmetnom postupku javne nabave, naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda bio obavezan i postupati u skladu s uvjetima i zahtjevima te pojašnjenjima i dopuštenim odstupanjima navedenima u dokumentaciji za nadmetanje, odnosno uvažavati odredbe dokumentacije za nadmetanje koje se odnose na zahtjeve u pogledu nudenja objavljenog predmeta nabave te dopuštenja da je izvođač slobodan projektirati, pozicionirati i dimenzionirati različite elemente postrojenja na način koji izvođač drži najboljim, a u okviru zahtjeva naručitelja koji su definirani uvjetima i zahtjevima u dokumentaciji za nadmetanje. U žalbenom postupku naručitelj nije dokazao da se u postupku pregleda i ocjene ponuda pridržavao dokumentacije za nadmetanje, postavljenih zahtjeva, uvjeta i dopuštenja iz iste, odnosno na čemu je utemeljio svoju odluku. S obzirom na odredbu članka 143. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je morao dostaviti dokaze iz kojih bi bilo razvidno da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve naručitelja iz Knjige 3., kao i da su netočne navedene tvrdnje oba žalitelja. U tu svrhu te uzimajući u obzir složenost predmeta nabave naručitelj je mogao, primjerice, dostaviti nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka. Slijedom navedenog, budući da naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije pregledavao niti ocjenjivao sukladno uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje niti je u žalbenom postupku dostavio dokaze za svoje tvrdnje, žalbeni navodi oba žalitelja ocijenjeni su osnovanima.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija navodi da odabrani ponuditelj u tablici broj 56.9. nudi opremu koja ne odgovara zahtjevima dokumentacije za nadmetanje, primjerice za rešetku i miješalicu ne nudi nikakav materijal; za Jedinicu za prijem otpada prikupljenog čišćenjem sustava odvodnje nudi proizvođača Astim ili slično, odnosno neodređenu jedinicu, što nije dopušteno; za automatsku grubu rešetku-mjerenja nivoa nudi ultrazvučni mjerač nivoa iako je zahtjev naručitelja diferencijalno mjerenje nivoa; za ulaznu crpku stanice nudi KSB ili slično, odnosno neodređenu crpku, što nije dopušteno; za vratilo crpke nudi materijal 1.4021 što odgovara materijalu Aisi 420 iako je zahtjev naručitelja materijal Aisi 431 ili bolji, a ponudeni materijal nije bolji od traženog; za frekventni materijal nudi Schnaider Electric ili slično odnosno neodređeni frekventni pretvarač; za fina sita nudi Astim ili slično; za vijčanu transportnu traku nudi Astim ili slično odnosno neodređenu transportnu traku; za spremnik pjeskolova-mastolova nudi Astim ili slično i dr.

Knjigom 1. točkom 56.9. dokumentacije za nadmetanje (Oprema koja će se ugraditi u Postrojenje) navodi se da su ponuditelji dužni detaljno opisati opremu koja će se ugraditi navodeći njezino podrijetlo (kod navođenja proizvođača) ispunjavanjem tablice dane na slijedećim stranicama. Za one stavke koje nisu primjenjive obzirom na projekt ponuditelja, ponuditelji će te stavke označiti sa „nije primjenjivo“. Ukoliko tablica u nastavku ne sadrži sve elemente sukladno projektu ponuditelja, ponuditelji će dodati odgovarajuće stavke u tablicu i iste ispuniti. Napominje se kako specifikacije opreme u slijedećim uvjetima moraju zadovoljavati specifikacije navedene u knjizi 3 (Zahtjevi naručitelja) ove dokumentacije za nadmetanje. U navedenoj tablici naručitelj je po stupcima dao opis opreme koju nabavlja, zahtjeve naručitelja te ponudenu specifikaciju opreme koja je predmet nabave. U stupac navedene specifikacije opreme ponuditelji prema traženim zahtjevima naručitelja upisuju naziv proizvođača i zemlja porijekla, materijal, nazivna snaga, dnevni kapacitet, širina otvora, stranica brošure i sl.).

Odabrani ponuditelj, Strabag AG, Spittal, Austrija je u ponudi na stranici broj 1044/2557 do 1069/2557 dostavio tablicu opreme koja će se ugraditi u Postrojenje te u istoj, primjerice u koloni rešetka i miješalica nije upisao materijal koji nudi; u koloni Jedinica za prijem otpada prikupljenog čišćenjem sustava odvodnje kao proizvođača i zemlju porijekla upisao Astim ili slično, Turkey; u koloni ulazna crpka stanice upisao

proizvođača KSB ili slično; u koloni frekventni pretvarač upisao Schneider Electric ili slično, EU; u koloni fina sita upisao Astim ili slično, Turkey; u koloni transportna traka upisao Astim ili slično, u koloni spremnik pjeskolova-mastolova upisao Astim ili slično i dr. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se svi navedeni podaci mogu iščitati u pojedinim dijelovima ponude odabranog ponuditelja (opis, nacrtana dokumentacija, tehnički listovi za ponudenu opremu i dr.). Sukladno traženju naručitelja navedeni podaci morali su biti detaljno opisani u navedenoj tablici. U smislu odredbe članka 87. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi ponuditelji se prilikom izrade ponude moraju pridržavati uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje, dok prema odredbi članka 90. stavak 1. istog Zakona naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Odabrani ponuditelj u navedenoj tablici 56.9. za pojedinu nuđenu opremu nije upisao tražene podatke (materijal) niti je proizvođača pojedine nuđene opreme jasno odredio. Naručitelj je pogrešno ocijenio odabranu ponudu valjanom jer je zbog utvrđenog nedostatka sukladno odredbi članka 94. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi morao odbiti odabranog ponuditelja. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija navodi da je naručitelj odredio da će isključiti gospodarskog subjekta ako je dostavio lažne podatke pri dostavi dokumenata, a drugorangirani ponuditelj je za glavnog projektanta dostavio diplomu na njemačkom jeziku i prijevod po ovlaštenom sudskom tumaču, međutim prijevod diplome je lažan s obzirom da se u istoj ne spominje građevinsko inženjerstvo te je usmjeren na obmanu naručitelja. Navodi da drugorangirani ponuditelj za glavnog projektanta nudi inženjera zaštite okoliša i vodoprivrede, pa njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Nadalje, dostavljeno ovlaštenje za navedenog stručnjaka je obmana u prijevodu jer je izdano temeljem članka 15. Zakona o civilnim tehničarima i odnosi se na područje arhitekture i inženjerstva, a inženjerstvo prema propisima Republike Austrije ne podrazumijeva i građevinu pa takvo ovlaštenje ne znači da je nuđeni stručnjak građevinski inženjer niti može biti glavni projektant. Osim toga, drugorangirani ponuditelj u ponudi za jednog od stručnjaka nudi diplomu pod nazivom Kulturtechnik und wasserwirtschaft prevedenu kao tehnike za kultiviranje tla i vodno gospodarstvo, pa je jasno da oba stručnjaka imaju iste diplome.

Knjigom 1. točkom 25.1.3. dokumentacije za nadmetanje (Obvezni razlozi isključenja) naručitelj je naveo da će isključiti ponuditelja ako je gospodarski subjekt dostavio lažne podatke pri dostavi dokumenata sukladno člancima 67. do 75. Zakona o javnoj nabavi te da se u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka koje su ponuditelji dostavili, naručitelj može radi provjere istinitosti podataka obratiti izdavatelju dokumenata i/ili nadležnim tijelima. Točkom 26.3.2.1 dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio P1/Ovlašteni inženjer građevinarstva-glavni projektant, zahtijevane kvalifikacije, vještine i opće stručno iskustvo: visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij u znanstvenom polju građevinarstva, zvanje: dipl.ing. građ., mag.ing.aedif., struč.spec.ing.aedif; Članstvo u Hrvatskoj komori inženjera građevinarstva (potvrdu o članstvu obvezno priložiti životopisu) ili odgovarajuće ovlaštenje za poslove projektiranja u svojstvu odgovorne osobe u državi porijekla stručnjaka ili izjava stranog stručnjaka pod prisegom da u svojoj državi ima pravo obavijati poslove projektiranja u svojstvu odgovorne osobe.

Uvidom u ponudu drugorangirane zajednice ponuditelja, Gradnja d.o.o. Osijek i Sokol d.o.o. Vinkovci utvrđeno je da je glavni projektant Kiril Atanasoff-Kardjalieff, a na stranici ponude broj 339/935 do 340/935 nalazi se preslika prijepisa diplome prevedena s njemačkog na hrvatski jezik, ovjerena od Petre Konte, stalnog sudskog tumača za njemački jezik te se potvrđuje da gornji prijevod potpuno odgovara izvorniku sastavljenom na njemačkom jeziku. U navedenoj ispravi izdanoj od Sveučilišta za kulturu tla u Beču se potvrđuje da je gospodin Kiril Atanasoff-Kardjalieff prema propisima završio studij zemnog i vodnog gospodarstva i građevinskog inženjerstva, položio propisane ispite te time stekao akademski stupanj diplomirani inženjer, te napomenu, Kulturtechnik-Skup mjera i postupaka za dobivanje i održavanje poljoprivrednih korisnih površina, poboljšanje tla i povećanje prinosa; Duden-online; Bibliografski institut GmbH, 2013. Na stranicama ponude drugorangiranog ponuditelja broj 341/949 do 343/949 nalazi se preslika navedene diplome na njemačkom jeziku. Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio presliku

navedene diplome na njemačkom jeziku te presliku prijepisa diplome s njemačkog na hrvatski jezik, ovjeren od Delimira Škrgatića, stalnog sudskog tumača za njemački jezik, kojim isti potvrđuje da gornji prijevod potpuno odgovara izvorniku sastavljenom na njemačkom jeziku. U tom prijevodu, između ostalog navodi se da se ovom ispravom potvrđuje da je Kiril Atanasoff-Kardjalieff studij zaštite okoliša i vodoprivrede uredno završio, propisane ispite položio te time stekao pravo na isticanje akademske titule diplomirani inženjer. S obzirom na to da se podaci o stručnoj kvalifikaciji navedenog stručnjaka u dostavljenim prijevodima odabranog ponuditelja i žalitelja razlikuju, ne može se otkloniti prigovor žalitelja o tome je li drugorangirani ponuditelj za glavnog projektanta nudi stručnjaka zahtijevanih kvalifikacija. Stoga će naručitelj u postupku ponovnog pregleda i ocjene ponuda navedenu nejasnoću ukloniti.

Nadalje, drugorangirani ponuditelj je na stranici ponude broj 344/935 dostavio izjavu kojom Kiril Atanasoff-Kardjalieff, državljani Austrije, pod moralnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje kako u Republici Austriji ima pravo obavljati poslove projektiranja u svojstvu odgovorne osobe. Kako se radi o stranom stručnjaku za kojeg je dostavljena izjava pod prisegom da u svojoj državi ima pravo obavijati poslove projektiranja u svojstvu odgovorne osobe, što je sukladno točki 26.3.2.1. dokumentacije za nadmetanje, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. Zagreb i Va Tech Wabag GmbH, Beč, Austrija navodi da se dokumentacijom za nadmetanje navode projektni podaci za postrojenje, tehničko rješenje koje sadrži dimenzioniranje tehnološkog dijela vode postrojenja sukladno ATV-DVWK-A 131E i drugim primjenjivim ATV standardima, crpna stanica i režim rada crpki, režim rada sabirnih bazena, biološko pročišćavanje, hidraulički proračuni, proračuni masenih udjela ulazne otpadne vode, mulja i efluenta, cjelovit proračun tehnološkog procesa linije mulja. U ponudi drugorangiranog ponuditelja nedostaju tehnološki proračuni te ga je naručitelj tražio pojašnjenje o tome gdje se nalaze podaci iz proračuna biološkog pročišćavanja; opis i proračun aerobne stabilizacije mulja te raspored uređaja i opreme povezan s P&I dijagramom s detaljima o proizvođaču, modelu napajanja za mjernu opremu, a u dostavljenom pojašnjenju se navodi da se svi podaci nalaze na stranicama ponude broj 462-564 i 611-884. Žalitelj tvrdi da se na tim stranicama ne nalaze tehnološki proračuni, već na stranici ponude broj 462 radni plan i program, stranicama 463-564 crteži i sheme, na stranici 611 oprema koja će se ugraditi u postrojenje i tehnički katalozi, na stranicama 612 do 884 tablica opreme iz točke 56.9. te tehnički katalozi bez ikakvih proračuna. Ističe da drugorangirani ponuditelj navedeni nedostatak nije otklonio niti nakon dostavljenog pojašnjenja te ovim pojašnjenjem upotpunio tablicu 56.9. tako da je naveo potrebnu masu mulja prema ATV 131, ATV 210, koncentraciju mulja u minimalnom volumenu, iako je naručitelj tvrdio da se navedeno ne može otkloniti pojašnjenjem zbog čega je ponudu žalitelja odbio. S obzirom na to da ponuda drugorangiranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, a to nije niti nakon dostavljenog pojašnjenja, navodi da je istu trebalo odbiti.

Uvidom u ponudu drugorangirane zajednice ponuditelja, Gradnja d.o.o. Osijek i Sokol d.o.o. Vinkovci utvrđeno je da se na stranicama broj 462/935-467/935 nalazi Radni plan i program-obrazac 56.6., crteži i sheme, na stranicama broj 468/935-491/935 Plan i program izvođenja radova te nacrt, na stranicama broj 492/935-495/935 Program pokusnog rada, na stranicama broj 496/935-498/935 Program obuke, na stranicama broj 499/935-533/935 Prijedlog projekta-obrazac 56.7., tehničko rješenje, projektni zadaci za postrojenje, na stranicama broj 534/935-564/935 nacrti, na stranicama broj 565/935-610/935 popis strojeva i opreme, na stranicama broj 611/935-627/935 oprema koja će se ugraditi u postrojenje-obrazac 56.9. te na stranicama 628/935-884/935 tehnički katalozi. Naručitelj je od drugorangiranog ponuditelja tražio pojašnjenje dopisom od 14. studenoga 2014. godine, i to gdje se u ponudi nalaze podaci (vrijednost) iz tehnološkog proračuna biološkog pročišćavanja, a što obuhvaća slijedeće: potrebna masa mulja (MLSS) prema ATV-DVWK-A 131, kg ST, potrebna masa mulja (MLSS) prema DWA-M 210, kg ST, koncentracija mulja (MLSS) u minimalnom volumenu, kg ST/m³, produkcija viška mulja, redukcija fosfora, kg ST/D, 2. opis procesa, opis i proračun aerobne stabilizacije mulja, 3. raspored uređaja i opreme povezan s P&I dijagramom s detaljima o proizvođaču, modelu i napajanju (power rating) za mjernu opremu prikazanu u nacrtu broj 27., dijagram tehnoloških procesa i dijagram procesa i instrumentalizacije, potrebno je pojasniti vrijednosti iz tablice Ciklus kišnog vremena /str. 514-935) ponude obzirom da je navedena vrijednost

redukcije identična vrijednosti iz tablice Ciklusa sušnog vremena. Drugorangirani ponuditelj u dostavljenom pojašnjenju od 21. studenoga 2014. godine, između ostalog navodi da su relevantni traženi podaci sadržani u okviru cjelokupnog tehničkog rješenja ponude na stranicama 462/935-564/935 i 611/935-884/935, dao ispunjenu tablicu -Prikaz mjerne opreme (tip, broj, vrsta, proizvođač, snaga) i dr.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u svezi danog pojašnjenja ponude drugorangiranog ponuditelja navodi se: Da-dopisom broj: 21482/14, zaprimljenim 21.11.2014. U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je ponuditelj Gradnja d.o.o. u sklopu ponude i pojašnjenja dostavio sve tražene podatke u smislu Knjige 3. točke 1.12.1. dokumentacije za nadmetanje.

Navedenim očitovanjem naručitelj nije u smislu odredbe članka 143. Zakona o javnoj nabavi dokazao svoju tvrdnju da je drugorangirani ponuditelj ispunio zahtjeve iz Knjige 3. točke 1.12.1. dokumentacije za nadmetanje, pa se ne može otkloniti prigovor žalitelja da ponuda drugorangiranog ponuditelja u tom dijelu nije sukladna traženjima naručitelja. Stoga će naručitelj u ponovnom postupku navedene nejasnoće u ponudi drugorangiranog ponuditelja, zajednice ponuditelja, Gradnja d.o.o. Osijek i Sokol d.o.o. Vinkovci otkloniti, uvažavajući mišljenje izneseno u ovom rješenju u svezi primjene članka 92. Zakona o javnoj nabavi.

Žalba zajednice ponuditelja Gradnja d.o.o. Osijek i Sokol d.o.o. Vinkovci je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj Gradnja d.o.o. Osijek i Sokol d.o.o. Vinkovci navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao financijsku sposobnost te je dopunjavanjem ponude dostavio podatke o solventnosti i dopis banke iz kojeg nije dostupan podatak o danima blokade računa u posljednjih 6 mjeseci te se na dostavljenom dokumentu banke nalazi izjava, citat „Isključena je svaka odgovornost Raiffesen Bank koja može nastati korištenjem i/ili uporabom ovih podataka te su sve informacije date bez ikakvih obveza ili financijske odgovornosti od strane banke“, dakle banka je podatke dala bez preuzimanja odgovornosti za istinitost i točnost istih.

Knjigom 1. točkom 26.2.2. dokumentacije za nadmetanje navodi se: Ponuditelj mora dostaviti dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojima se dokazuje njegova solventnost, BON 2, SOL obrazac itd., kao dokaz solventnosti iz kojeg mora biti vidljivo da račun ponuditelja nije bio u blokadi u prethodnih šest mjeseci od dana početka postupka javne nabave. Ako iz opravdanog razloga gospodarski subjekt nije u mogućnosti dostaviti dokument o financijskoj sposobnosti koji je naručitelj tražio, on može dokazati financijsku sposobnost i bilo kojim drugim dokumentom čiju će prikladnost naručitelj ocijeniti tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, Strabag AG, Spittal, Austrija utvrđeno je da je na stranicama broj 386/2557-387/2557 dostavljen dopis Raiffeisen Bank International od 4. srpnja 2014. godine te na stranicama broj 392/2557-393/2557 dokument, podaci o solventnosti izdan od Raiffeisen Bank International od 4. srpnja 2014. godine.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da je naručitelj odabranog ponuditelja dopisom od 14. studenoga 2014. godine tražio upotpunjavanje navedenog dokaza financijske sposobnosti jer nije bilo moguće utvrditi da račun ponuditelja nije bio u blokadi u prethodnih šest mjeseci od dana početka postupka javne nabave.

Odabrani ponuditelj naručitelju je dostavio upotpunjenje odnosno dokument, podaci o solventnosti izdan od Raiffeisen Bank International od 3. lipnja 2014. godine te se u istom u tablici pod točkom 5. Broj dana blokade računa, u proteklih 6 mjeseci od dana izdavanja izvješća navodi-potvrđujemo da je kroz cijelu našu suradnju društvo Strabag AG pravovremeno ispunjavalo sve svoje obveze prema našoj banci. U navedenom dokumentu navodi se, citat „Podaci i informacije o solventnosti sadržani u ovom obrascu izdaju se uz suglasnost poslovnog subjekta-vlasnika računa i ne smiju se objaviti ili distribuirati ili na bilo koji način dalje koristiti. Isključena je svaka odgovornost Raiffeisen Bank International AG koja može nastati korištenjem i/ili zlouporabom ovih podataka“. Iz navedene dokumentacije slijedi da je navedena formulacija u svezi sa Općim uvjetima poslovanja banke i odredbama austrijskog saveznog zakona. Nadalje, odabrani ponuditelj je dostavio dopis Raiffeisen Bank International od 17. studenoga 2014. godine u kojem banka

potvrđuje da Strabag AG pravovremeno ispunjava sve svoje financijske obveze prema banci i da broj dana blokade u 2013. i 2014. godini do danas iznosi 0. S obzirom na to da je naručitelj uvjete za dokazivanje solventnosti odredio dokumentacijom za nadmetanje, ponuditelji su dokazom o solventnosti bili dužni dokazati da račun ponuditelja nije bio u blokadi u prethodnih 6 mjeseci od dana početka postupka javne, a navedeni uvjet odabrani ponuditelj priloženim dokazima financijske sposobnosti dokazao, pa je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Gradnja d.o.o. Osijek i Sokol d.o.o. Vinkovci navodi da je odabrani ponuditelj na stranici ponude broj 241/2557 vezano uz Suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja skupine A odnosno izjavu osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta pod prisegom da u svojoj državi ima pravo obavljati djelatnost građenja koja odgovara građevinama skupine A dostavio izjavu koju nije potpisala osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje.

Knjigom 1. točkom 26.2.1. dokumentacije za nadmetanje navedeno je da: Ponuditelj mora dostaviti: Temeljem članka 32. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine 152/08, 49/11 i 25/13), a u svezi s člancima 31. i 43., ponuditelji su dužni u ponudi dostaviti važeću Suglasnost Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja za građenje građevina skupine A. Izvođač koji ima sjedište u stranoj državi, odnosno koji je državljanin strane države koja nije članica Europske unije, a koji u toj državi ima pravo obavljati djelatnost građenja, ima pravo u Republici Hrvatskoj pod pretpostavkom uzajamnosti trajno obavljati djelatnost građenja pod istim uvjetima kao i izvođač koji ima prebivalište, odnosno sjedište u Republici Hrvatskoj. Pretpostavka uzajamnosti članka ne primjenjuje se na stranog izvođača koji ima sjedište u državi članici Svjetske trgovinske organizacije, odnosno koji je njezin državljanin. Za potrebe dokazivanja, takvi ponuditelji u svojoj ponudi dostavljaju ekvivalentne dokumente iz matične države sa priznavanjem istoga u skladu s hrvatskim zakonima. Strani izvođač koji ima sjedište u drugoj državi članici Europske unije, odnosno koji je njezin državljanin može u Republici Hrvatskoj obavljati djelatnost građenja građevine, odnosno izvođenja pojedinih radova one složenosti i vrste koje je prema propisima zemlje u kojoj ima prebivalište, odnosno sjedište ovlašten izvoditi, nakon što o tome obavijesti ministarstvo nadležno za graditeljstvo, tj. temeljem potvrde koju nakon primitka uredne obavijesti izdaje ministarstvo nadležno za graditeljstvo. Za potrebe dokazivanja, takvi ponuditelji u svojoj ponudi dostavljaju ekvivalentni dokument iz matične države. Ako se u državi iz koje dolazi strani izvođač ne izdaje takav dokument, priznaje se ovlaštenje po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta pod prisegom -da u svojoj državi ima pravo obavljati djelatnosti građenja koji odgovaraju građevinama skupine A.

Člankom 616. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine, broj (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 52/00- Odluka USRH, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12 i 68/13) propisano je da podružnica djeluje pod svojom tvrtkom, a mora navesti svoje sjedište i sjedište osnivača, dok je stavkom 2. istog članka propisano da djelovanjem podružnice prava i obveze stječe, odnosno preuzima osnivač.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, Strabag AG Beč Austrija utvrđeno je da je na stranicama ponude broj 169/2557-198/2557 dostavljen ovjereni prijevod Izvatka iz sudskog registra Republike Austrije za tvrtku Strabag AG, Spittal u kojem se, između ostalog navodi matični broj subjekta, MBS 61689 w. Na stranici ponude odabranog ponuditelja broj 235/2557-238/2557 dostavljen je Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu u kojem se, između ostalog navodi tvrtka osnivača Strabag AG, pravni oblik, inozemna podružnica, Podružnica br. 001, tvrtka podružnice Strabag d.d. Glavna podružnica za građevinarstvo Zagreb te matični broj subjekta MBS 61689 w. Dalje, na stranicama ponude odabranog ponuditelja broj 229/2557-233/2557 dostavljena je Suglasnost izvođaču Strabag d.d. Glavna podružnica za građevinarstvo Zagreb kojom se istom daje suglasnost za skupinu A građevina i za izvođenje radova na toj skupini građevina. Zatim, na stranici ponude broj 240/2557 nalazi se izjava potpisana od Ž. Potoku (Strabag AG) i Z. Stojića i A. Wagnera (Strabag d.d.) kojom isti izjavljaju „da je tvrtka Strabag d.d. Glavna podružnica za građevinarstvo Zagreb u 100%-tnom vlasništvu tvrtke Strabag AG Austrija Spittal. Tvrtka Strabag d.d. je podružnica tvrtke Strabag AG, koja je tvrtka osnivača podružnice“. Dakle, odabrani

ponuditelj Strabag AG, Spittal dostavio je Suglasnost izvođaču Strabag d.d. Glavna podružnica za građevinarstvo Zagreb za skupinu A građevina i za izvođenje radova na toj skupini građevina, a osnivač kojega je Strabag AG, što je razvidno iz dostavljenih Izvadaka iz sudskog registra (MBS za oba subjekta je 61689 w). S obzirom na to da djelovanjem podružnice prava i obveze stječe, odnosno preuzima osnivač, u konkretnom slučaju Strabag AG Spittal, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, Strabag AG dostavljenom Suglasnosti pravnu i poslovnu sposobnost dokazao sukladno točki 26.2.1. dokumentacije za nadmetanje, pa je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Gradnja d.o.o. Osijek i Sokol d.o.o. Vinkovci navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz izvršenih usluga projektiranja dostavio tri reference i pojašnjenje jedne od referenci, međutim da istima nije dokazao zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje (izvršen minimalno jedan ugovor/glavni projekt/ treći stupanj pročišćavanja/minimalno 30.000 ES) i to u navedenom pojašnjenju reference izdane od naručitelja Općina Živinice nije dostavio dokument koji potvrđuje stupanj detaljnosti projekta (idejni, glavni, izvedbeni) niti je naručitelj navedeno provjerio kod druge ugovorne strane, za referencu izdanu od naručitelja Targoviste Jug nije vidljivo što je točno uključeno u udio od 60% koje je izvodio odabrani ponuditelj odnosno je li u navedeno uključena i izrada glavnog projekta, u referenci izdanoj od naručitelja Resita navodi se „Projektiranje UPOV-a Resita uz primjenu dvostupanjskog postupka“, a ne trećeg stupnja.

Knjigom 1. točkom 26.3.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je, kako je već rečeno za usluge projektiranja naveo da potvrdama koje je priložio u svojoj ponudi, a koje su izdane ili potpisane od strane naručitelja u smislu Zakona o javnoj nabavi ili koje su izdane od privatnog subjekta ili priloženim izjavama gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz dokaz da je potvrda zatražena, ponuditelj mora dokazati izvršenje minimalno jednog ugovora koji se mora odnositi na izradu glavnog projekta za izradu uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja s kapacitetom od najmanje 30.000 ES ili za rekonstrukciju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja najmanje vrijednosti investicije od 50.000.000,00 kuna. Ugovor mora biti završen u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Napomena: glavni projekt je projekt takvog stupnja detaljnosti temeljem kojeg može biti izdan dokument o početku građenja (npr. potvrda glavnog projekta ili građevinska dozvola).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, Strabag AG, Spittal, Austrija utvrđeno je da je na stranicama broj 404/2557-405/2557 dostavio slijedeće potvrde: 1. Projekt: prikupljanje i pročišćavanje otpadnih voda u Općini Živinice kojom se potvrđuje da je društvo Strabag AG izvelo sve radove na navedenom projektu. Projekt uključuje dvije podkomponente: 1. Podkomponenta: Izgradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda, kapacitet postrojenja 40.000 PE, 366l/S. maksimalni protok kombiniranih otpadnih voda je 642l/S, treća razina pročišćavanja uz detaljan opseg radova i to, između ostalog zamjena temeljnog tla i izrada nasipa iznad razine poplavlivanja, građevinskih radova, mehanička i električna oprema za mehaničko pročišćavanje, mehanička i električna oprema za biološko pročišćavanje te pripadajuće usluge, *projekt*, druga mehanička i električna oprema; 2. na stranici broj 418/2557 pismo preporuke kojom se potvrđuje da je tvrtka Strabag AG visoko kvalitetno izvela građevinske radove na projektu: Targoviste Jug-postrojenje za pročišćavanje otpadnih voda, uloga Strabag AG: partner u poslovnoj udruzi, opis projekta: opseg radova obuhvaćao je obnovu i proširenje postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda za 125.800 ES, stupnjevi obrade su: predpročišćavanje, prethodno (primarno) pročišćavanje, biološka oprema (s tercijalnim pročišćavanjem), obrada mulja (ugušćivanje mulja, anaerobna stabilizacija mulja, kasnije (post) ugušćivanje mulja, odvodnjavanje mulja. Ugradnja, primopredaja, puštanje u rad i ispitivanje osobina sve elektromehaničke opreme, kapacitet postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda: 125.800 ES te su ugovoreni radovi izvedeni na vrijeme i u skladu s pravilima struke; 3. na stranici ponude broj 428/2557-429/2557 potvrdu kojom se potvrđuje da je Strabag AG izvršio ugovore o projektiranju, gradnji i puštanju u rad UPOV-a Resita, opseg radova, između ostalog je obuhvatio projektiranje UPOV-a Resita uz primjenu naprednog dvostupanjskog postupka s naprednim postupkom obrade aktivnim muljem.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjenu ponuda slijedi da je naručitelj dopisom od 14. studenoga 2014. godine od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje reference dostavljene na stranici ponude broj 404/2557, vezano

za projekt prikupljanje i pročišćavanje otpadnih voda u općini Živinice odnosno da je potrebno pojasniti za koju namjenu i razinu razrade projekta se odnose usluge projektiranja. Odabrani ponuditelj u dostavljenom pojašnjenju od 21. studenoga 2014. godine navodi: „Usluge projektiranja se odnose na Glavni projekt, Izvedbeni projekt i projekt izvedenog stanja. Projekt „prikupljanje i pročišćavanje otpadnih voda u općini Živinice“ je u potpunosti izveden prema navedenoj projektnoj dokumentaciji. U navedenom slučaju predmetni projekt je modifikacija Fidic Žute knjige, te je kao takav imao ugovorene paušalne cijene, dok je odgovornost za proces pročišćavanja u potpunosti bila kod izvođača radova.“ U prilogu navedenog pojašnjenja odabrani ponuditelj je dostavio istu potvrdu naručitelja koja se nalazi u ponudi na stranicama broj 404/2557-405/2557.

Vezano za zahtjev naručitelja od 10. studenoga 2014. ocijenjeno je isti nije sukladan zahtjevu iz dokumentacije za nadmetanje niti je u konkretnom slučaju, uslijed toga, odabrani ponuditelj pojasnio namjenu i razinu razrade projekta na koje se odnose usluge projektiranja. Ovdje treba naglasiti da je naručitelj u točki 26.3.1.1. dokumentacije za nadmetanje propisao da ponuditelji dokazuju tehničku i stručnu sposobnost prilaganjem dokaza o dobro izvršenim uslugama projektiranja te da potvrdama koje je priložio u svojoj ponudi, a koje su izdane ili potpisane od strane naručitelja u smislu Zakona o javnoj nabavi ponuditelj mora dokazati ispunjavanje uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje (izvršenje minimalnog jednog ugovora koji se mora odnositi na izradu glavnog projekta za izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja s kapacitetom od najmanje 30.000 ES. S obzirom na to da od ponuditelja kao dokaz zahtijeva potvrdu naručitelja, odabrani ponuditelj svojim pojašnjenjem (izjavom) nije otklonio nejasnoće iz ponude. Budući da je odabrani ponuditelj u pojašnjenju dao svoju izjavu te priložio potvrdu naručitelja istog sadržaja kao što je u ponudi, istima, bez eventualnog pojašnjenja od strane izdavatelja predmetne potvrde, ne može dokazati ispunjavanje uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Stoga je utvrđeno da postupanje naručitelja nije bilo sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi te da posljedično tome odabrani ponuditelj nije upotunio svoju ponudu vezano za projekt koji nudi.

Iz prethodno navedenih sadržaja dostavljenih potvrda nije razvidno da je gospodarski subjekt Strabag AG, Spittal, Austrija izvršio ugovor koji se odnosi na uslugu *izrade glavnog projekta* za izradu uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. S obzirom na to da ponuda žalitelja u navedenom dijelu nije sukladna točki 26.3.1.1. dokumentacije za nadmetanje, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Gradnja d.o.o. Osijek i Sokol d.o.o. Vinkovci navodi da se Knjigom 3. točkom 1.19.6. navodi krajobrazno uređenje-uklapanje u krajolik velikih zgrada će se postići izvedbom zemljanih zatravljenih humaka visine 5,5m. Humci će biti izvedeni između ograde na sjevernom rubu postrojenja i zgrade samog postrojenja, međutim prijedlogom projekta odabranog ponuditelja na stranici ponude broj 1006/2557 uopće nisu predviđeni humci niti bi iste obzirom na smještaj zgrade na parceli bilo moguće naknadno projektirati i izvesti.

Knjigom 3. točkom 1.19.6. dokumentacije za nadmetanje (Krajobrazno uređenje) navodi se: Izvođač će izraditi u okviru glavnog arhitektonskog projekta i projekt krajobraznog uređenja podlozan odobrenju naručitelja i inženjera. Krajobrazno uređenje će respektirati objekte koji su različitih visina, oblika, namjene, intervencijom, izrade nasipa, sadnjom drveća, grmlja te ozelenjavanjem fasade penjačicama i zelenim krovovima, stvarajući balans spram vizura izvan ograđenog prostora Postrojenja. Uklapanje u krajobraz velikih zgrada će se postići izvedbom zemljanih zatravljenih humaka visine 5,5m. Humci će biti izvedeni između ograde na sjevernom rubu postrojenja i zgrade samog postrojenja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici broj 1006/2557 nalazi prijedlog projekta. S obzirom na to da je obveza izvođača u okviru glavnog arhitektonskog projekta izraditi projekt krajobraznog uređenja, u dostavljenom prijedlogu projekta odabrani ponuditelj nije bio dužan prikazati humke, pa je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Gradnja d.o.o. Osijek i Sokol d.o.o. Vinkovci ukazuje na nepravilnost ispunjenog troškovnika odabranog ponuditelja u stavkama broj od 1.1.9 , 2.4.1., 2.4.2., 2.4.3., 2.6.1., 2.6.2., 2.6.3., 2.9.1., 2.9.2., 2.10.1., 2.12.1., 2.12.2., 2.13.3., 2.14.1., 2.14.2. i 3.5.2. umjesto iznosa u HRK upisao

„uključeno u drugim stavkama“ što nije sukladno odredbama Knjige 1. točke 34. dokumentacije za nadmetanje.

Knjigom 1. točkom 34. (način određivanja cijene ponude) navedeno je da ponuditelj dostavlja ponudu s cijenom u kunama. Cijena ponude piše se u brojkama s dva decimalna mjesta. Cijena ponude izražava se za cjelokupni predmet nabave bez PDV-a. Troškovnik se nalazi u Knjizi 4 dokumentacije za nadmetanje. Ponuditelj mora ispuniti sve stavke troškovnika i rekapitulacije. U skladu s obrascem troškovnika, ponuditelj treba za svaku stavku ispuniti ukupnu cijenu stavke i cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost u rekapitulaciji troškovnika. Ako ponuditelj ne postupi u skladu s zahtjevima iz ovog poglavlja smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. Nadalje, Knjigom 4. (Troškovnik), točka 1. Preambula, točka 1.1. (Općenito) navodi se da će obračun svih stavki biti izvršen na paušalnoj osnovi u skladu s člankom 14.1 Uvjeta ugovora. Opis stavke koji je dan u troškovniku neće biti ograničavajući čimbenik obveze izvođača radova da izvede radove u skladu s Ugovorom, a koji su u potpunosti opisani na drugom mjestu. Cijene svih stavki moraju biti izražene u hrvatskim kunama, zaokružene na dvije decimale. Bez obzira na ograničenja koja mogu proisteći iz formulacije pojedinih stavki i/ili pojašnjenja iz ovog predgovora, potrebno je da ponuditelj jasno razumije da se iznosi koje on unosi u troškovnik odnose na kompletirane radove u svakom pogledu. Smatra se da izvođač ima u vidu sve zahtjeve i obveze, bilo to da su one navedene ili se podrazumijevaju, a koje su obuhvaćene bilo kojim dijelom ovog Ugovora te da su navedene cijene za sve stavke u skladu s navedenim. Iznosi stoga moraju uključiti sve neočekivane i potencijalne troškove te rizike svih vrsta koji su mogući pri izgradnji, kompletiranju te održavanju sveukupnih radova u skladu s Ugovorom. Ukoliko nisu dostavljene zasebne stavke u Troškovniku, jedinične cijene i njihov zbroj uključuju sve troškove koji su vezani uz razne stavke iz Troškovnika. Iznosi navedeni od strane izvođača za sve stavke u Troškovniku moraju precizno odražavati troškove izvođenja radova kako je to opisano u Ugovoru. Svi troškovi, provizije, profiti, režije i druge slične naknade (ukoliko nisu navedene kao zasebne stavke) koje nastaju kao rezultat provođenja Ugovora u cijelosti potrebno je razdijeliti na iznose navedene u Troškovniku, dok je one koji se odnose samo na pojedine dijelove Ugovora potrebno razlomiti samo na stavke koje su vezane uz takve dijelove. Iznosi navedeni u ovom planu će biti korišteni za izračun isplata i privremenih situacija te za vrednovanje varijacija. Točkom 1.3. (Ispunjavanje troškovnika) navodi se da su ponuditelji slobodni dodati stavke koje nedostaju, a sukladno svom projektu Postrojenja u poglavlju 2., no nije dozvoljeno brisati stavke koje su dane. U stavkama koje su određene u poglavlju 2., a nisu primjenjive obzirom na projekt ponuditelja, ponuditelji su duži navesti „nije primjenjivo“.

Odabrani ponuditelj je na stranicama ponude broj 2549/2557-2552/2557 dostavio ovjeren i ispunjen troškovnik, a u dijelu 1., 1.1. Opće aktivnosti za stavku 1.1.9. (ostalo, specificira ponuditelj), u dijelu 2. Objekti sabirnih bazena, za stavke 2.4.1. (građevinski radovi), 2.4.2. (obrtnički radovi), 2.4.3. (strojarske instalacije i oprema), dio 2. Izlazno mjerno-kontrolno okno, za stavke 2.6.1. (građevinski radovi), 2.6.2. (obrtnički radovi), 2.6.3. (strojarske instalacije i oprema), dio 2. Objekt kompresorska stanica, diesel agregat i trafostanica za stavke 2.9.1. (građevinski radovi), 2.9.2. (obrtnički radovi), dio 2., Objekt obrade otpadnog zraka za stavke 2.12.1. (građevinski radovi), 2.12.2. (obrtnički radovi, dio objekt upravne zgrade s uredima, radionicama, spremištima i pomoćnim prostorijama, za stavku 2.13.3. (strojarske instalacije i oprema), dio 2 Jedinica za prijem otpada nastalog čišćenjem sustava odvodnje, za stavke 2.14.1. (građevinski radovi), 2.14.2. (strojarske instalacije i oprema) i dio 3. Ostali radovi i oprema za stavku 3.5.2. (automatski uzorkivači) u stupcima Iznos u HRK bez PDV-a upisao *uključeno u drugim stavkama*. Sukladno traženju naručitelja ponuditelj mora ispuniti sve stavke troškovnika te cijene svih stavki izraziti u hrvatskim kunama, jer će se u protivnom takav troškovnik smatrati nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. S obzirom na to da odabrani ponuditelj u gore specificiranim stavkama troškovnika nije upisao cijenu, već upisao „uključeno u drugim stavkama“, ponuda odabranog ponuditelja u ovom dijelu nije sukladna Knjizi 1. točki 34. i Knjizi 4. točki 1.1. dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj je pogrešno ocijenio odabranu ponudu valjanom jer je zbog utvrđenog nedostatka sukladno odredbi članka 94. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi morao odbiti odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Slijedom svega iznesenog, s obzirom da se odabrani ponuditelj u smislu članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi pri izradi ponude nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, te je u predmetnom postupku utvrđeno da je naručitelj postupao protivno članku 93. Zakonu o javnoj nabavi, odnosno u postupku pregleda i ocjene ponuda ponudu odabranog ponuditelja trebao ocjenjivati u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje u smislu članka 90. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo pozivom na članak 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluku o odabiru, kako je odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Stoga je temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi riješeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom 1.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Tehnika d.d. Zagreb i Va Tech Wabag GmbH, Beč Austrija je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 256.320,00 kuna i to trošak sastava žalbe po odvjetniku u iznosu 125.000,00 kuna prema Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12), pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od u iznosu od 31.250,00 kuna, trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna, trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 170. stavaka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.851,25 kuna, i to trošak sastava žalbe po odvjetniku prema Tbr. 20.1. Tarife u iznosu od 500,00 kuna, uvećanje od 25% prema Tbr. 22. Tarife u iznosu od 125,00 kuna, porez na dodanu vrijednost u iznosu od 156,25 kuna, naknada za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna i upravna pristojba u iznosu od 70,00 kuna, dok se zahtjev žalitelja za naknadom troškova u preostalom dijelu u iznosu od 155.468,75 kuna odbija. Naime, prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Stoga je riješeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom 2.

Žalitelj, zajednica ponuditelja Gradnja d.o.o. Osijek i Sokol d.o.o. Vinkovci je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.070,00 kuna i to trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna i upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 170. stavaka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.070,00 kuna. Stoga je riješeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom 3.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Vodovod grada Vukovara d.o.o. Vukovar, Jana Bate 1
2. Zajednica ponuditelja
Tehnika d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 274
Va Tech Wabag GmbH, Wien, Austria, Dresdnerstr 87-91
3. Zajednica ponuditelja
Gradnja d.o.o. Osijek, Ribarska 1
Sokol d.o.o. Vinkovci, Hrvoja Vukšića Hrvatinića 11
4. Strabag AG, Spittal/Drau, Austrija, Ortenburgerstrasse 27