



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/14-01/1198**  
**URBROJ: 354-01/15-6**  
**Zagreb, 28. siječnja 2015.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Karaman d.o.o., Split, OIB:17640359807, zastupan po opunomoćeniku Juri Grbavcu, odvjetniku iz Splita, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 005-0055837, predmeta nabave: prijevoz pitke vode brodom vodonoscem iz Malog Lošinja na otoke Susak, Unije i Srakane u 2015. god., naručitelja: Vodoopskrba i odvodnja Cres Lošinj d.o.o., Cres, OIB: 55232800223, na temelju odredbi članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14), članka 138. i članka 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se dokumentacija za nadmetanje u dijelu zahvaćenom nezakonitošću u točki 2.3 te dijelu točke 2.4 dokumentacije za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 005-0055837, predmeta nabave: prijevoz pitke vode brodom vodonoscem iz Malog Lošinja na otoke Susak, Unije i Srakane u 2015. god., naručitelja: Vodoopskrba i odvodnja Cres Lošinj d.o.o., Cres.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Karaman d.o.o., Split za naknadu troškova žalbenog postupka.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodoopskrba i odvodnja Cres Lošinj d.o.o., Cres objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina dana 03. prosinca 2014. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 005-0055837, predmet nabave: prijevoz pitke vode brodom vodonoscem iz Malog Lošinja na otoke Susak, Unije i Srakane u 2015. god.. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je dana 06. prosinca 2014. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio te istodobno naručitelju predao, žalitelj Karaman d.o.o., Split te je ista kod ovog državnog tijela zaprimljena 08. prosinca 2014. godine. Žalitelj u žalbi osporava odredbe dokumentacije za nadmetanje te u žalbenom zahtjevu traži da ovo državno tijelo donese rješenje kojim se poništava dokumentacija za nadmetanje te naloži naručitelju

izmjenu dokumentacije za nadmetanje na način da jasno i nedvojbeno odredi predmet nabave kao i da ukine diskriminirajuće odredbe. Žalitelj također traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te na ime odvjetničkog troška iznos od 5.000,00 kuna s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost. Žalitelj je žalbu uredio 24. prosinca 2014. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, smatra žalbu neosnovanom te ju kao takvu predlaže odbiti.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, žalbe žalitelja te odgovora na žalbu.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako je u predmetnom postupku javne nabave nejasan predmet nabave, odnosno opseg predmeta nabave, s obzirom da naručitelj točkom 2.1. objavljuje da se predmet nabave odnosi na prijevoz pitke vode na otoke Susak, Unije i Srakane, dok u točki 2.3 dokumentacije za nadmetanje, u kojoj opisuje opseg usluge, navodi kako se prijevoz pitke vode odnosi na otoke Susak, Unije, Srakane i Ilovik.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, točku 2.1. Opis predmeta nabave, utvrđeno je da je naručitelj kao predmet nabave odredio: usluga prijevoza pitke vode brodom vodonoscem iz Malog Lošinja na otoke Susak, Unije i Srakane za 2015. godinu.

U točki 2.3 Količina predmeta nabave dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao opseg usluge naveo: prijevoz pitke vode iz Malog Lošinja na otoke: Susak, Unije, Ilovik i Srakane isključivo temeljem poziva naručitelja u roku od maksimalno 5 dana shodno troškovniku; iskrcaj pitke vode: na otoke Susak, Unije, Ilovik i Srakane. Iskrcaj podrazumijeva razvlačenje cijevi iskrcaj vode vlastitim brodskim pogonom te ponovno skupljanje cijevi.

Člankom 78. Zakona o javnoj nabavi određeno je da dokumentacija za nadmetanje mora biti jasna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda te dokumentacija za nadmetanje mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja dok je člankom 80. Zakona o javnoj nabavi određeno da predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. U opisu predmeta nabave navode se sve okolnosti koje su značajne za izvršenje ugovora, a time i za izradu ponude kao što su mjesto izvršenja, rokovi izvršenja ili posebni zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabave, itd. Isto vrijedi i za posebno otežavajuće ili olakšavajuće okolnosti.

U konkretnom slučaju navedene odredbe Zakona o javnoj nabavi, kod izrade dokumentacije za nadmetanje, nisu uvažene, s obzirom na to da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje opis predmeta nabave kao i količinu predmeta nabave nije odredio na jasan i nedvojben način u pogledu okolnosti koje su značajne za izvršenje ugovora. Naime, određujući u opisu predmeta nabave da se usluga prijevoza pitke vode brodom vodonoscem iz Malog Lošinja odnosi na otoke Susak, Unije i Srakane dok je u opsegu usluge naveo da nabavlja prijevoz pitke vode iz Malog Lošinja na otoke: Susak, Unije, Ilovik i Srakane, naručitelj je izradio nejasnu i kontradiktornu dokumentaciju za nadmetanje koja ponuditeljima ne može biti temelj za izradu valjanih i usporedivih ponuda te je slijedom toga žalbeni navod osnovan.

Nadalje žalitelj navodi kako je naručitelj dokumentacijom odredio da ponuditelj mora raspolagati brodom vodonoscem s tehničkim specifikacijama: gaz punog broda do 3m, dužina broda

do 40m. Na opisani način naručitelj, smatra žalitelj, diskriminira ponuditelja u korist konkurenta koji jedini raspolaže vodonoscem traženih karakteristika dok nema drugog objektivnog opravdanja takvog traženja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je Pravilnikom o redu u lukama lokalnog značaja Županijske lučke uprave Mali Lošinj definiran raspored lučkog područja, obala i vezova te da je definirana luka Susak u kojoj su temeljem prioriteta vezivanja teretnom brodu tzv.vodonoscu dodijeljeni vezovi br.2 i 3 čija je ukupna dužina 40m. Dubina veza br. 3, navodi naručitelj, na granici s lučkim područjem za komunalne vezove iznosi 2 metra, a na glavi do 3,5 metra.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 2.4 Tehničke specifikacije između ostalih karakteristika kojima treba raspolagati brod vodonosac odredio da dužina broda treba biti do 40m s gazom punog broda ne većim od 3m, zbog tehničkih uvjeta pristajanja na rivama na otocima.

Pravilnikom o načinu održavanja reda u lukama lokalnog značaja lučke uprave Mali Lošinj člankom 1. određeno je da se isti, između ostalog, odnosi na namjenu pojedinih dijelova luka dok su člankom 10. određena lučka područja koja su određena kao operativno lučko područje, komunalno lučko područje, nautičko lučko područje te sidrište. Člankom 1. Pravilnika o uvjetima i načinu održavanja reda u luci Susak propisane su namjene pojedinog dijela luke u luci Susak dok je člankom 9. tog Pravilnika određeno da se luka sastoji od: A-operativno-zaštitnog lukobrana, B-unutrašnjeg, operativnog, kamenog gata i C-obale za privez brodica s navozom za izvlačenje brodica. Člankom 10. tog Pravilnika određeno je da je A-lukobran dužine 150 metara s vanjskim kamenometom ima obrambenu funkciju i štiti luku od vjetrova i valova iz I i II kvadranta. Na glavi operativno-zaštitnog lukobrana, na novoj operativnoj obali postavljen je zeleni svjetionik. Sastoji se od A1-nove operativne obale na ulazu u luku koja se proteže u kontinuitetu kao nastavak i završetak lukobrana i A2-stare-unutrašnje operativne obale unutar luke. A1-nova operativna obala; dužina je 45 metara, visina 1,5 metara, širina od 3 metra na glavi do 5 metara na spoju s valobranom, dubina na glavi obale je 5 metara a u korijenu 3,5 metra. Uz A1-novu operativnu obalu prioritet priveza imaju redosljedom: brodovi redovitih putničkih linija, brodovi i brodice za prijevoz putnika, teretni brodovi, ribarski brodovi i brodice, te jahte i brodice za šport i razonodu. Uz A1 operativnu obalu zabranjeno je pristajanje plovila, dužine preko svega veće od 45 metara. A2-stara-unutrašnja operativna obala; dužina je 150 metara, visina 1,5 metara, širina 3 metra, dubine uz obalu su od 3,5 metra na glavi, do 0,5 u korijenu obale. Uz A2-staru-unutrašnju operativnu obalu prioritet priveza imaju redosljedom; brodovi i brodice za prijevoz putnika i tereta, ribarski brodovi i brodice, te jahte i brodice za šport i razonodu. Uz operativnu obalu A2 zabranjeno je pristajanje plovila, dužine preko svega veće od 20 metara.

Također valja istaknuti da je člankom 33. stavkom 5. Pravilnika o načinu održavanja reda u lukama lokalnog značaja lučke uprave Mali Lošinj određeno je da je lučka uprava ili ovlaštenu koncesionar nakon najave točnog vremena dolaska broda u luku, dužna obavijestiti zapovjednika broda o mjestu i načinu sidrenja ili priveza.

Člankom 143. Zakona o javnoj nabavi određeno je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Tvrđnja naručitelja o dodijeljenom prioritetu vezivanja teretnom brodu tzv.vodonoscu na vezovima 2 i 3 ne proizlazi iz citiranih odredbi Pravilnika o redu u lukama lokalnog značaja Županijske lučke uprave Mali Lošinj kao i Pravilnika o uvjetima i načinu održavanja reda u luci Susak dok naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao okolnosti, temeljem kojih je u točki 2.4 dokumentacije za nadmetanje odredio tehničke specifikacije broda kojim ponuditelj mora raspolagati, slijedom čega se ne može otkloniti prigovor žalitelja kako naručitelj u predmetnom

postupku javne nabave nije imao objektivne razloge za postavljanje takvih uvjeta u dokumentaciji za nadmetanje u pogledu predmetne tehničke specifikacije.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Temeljem prethodno navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točku 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se dokumentacija za nadmetanje u dijelu zahvaćenom nezakonitošću u točki 2.3 te dijelu točke 2.4 dokumentacije za nadmetanje, kako je obrazloženo i odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja te će naručitelj postupiti sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi, u žalbi postavio određeni zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.000,00 kuna te na ime odvjetničkog troška iznos od 5.000,00 kuna s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost.

Prema članku 170. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe

Zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka je djelomično osnovan budući da je žalitelj djelomično uspio sa žalbom s obzirom na to da je žalbenim zahtjevom tražio da se poništiti dokumentacija za nadmetanje te naloži naručitelju izmjenu dokumentacije za nadmetanje na način da jasno i nedvojbeno odredi predmet nabave kao i da ukine diskriminirajuće odredbe, slijedom čega je ovo državno tijelo odlučilo da svaka stranka snosi svoje troškove te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENICA PREDSJEDNIKA**

**Nelica Vidić**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Vodoopskrba i odvodnja Cres Lošinj d.o.o., Cres Turion 20/A
2. Karaman d.o.o., Split, Lovretska 5