



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/1163

URBROJ: 354-01/14-6

Zagreb, 29. prosinca 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Gorana Bukvića i Rožike Gužvanj, članova, povodom žalbe žalitelja Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, OIB: 22694857747, zastupanog po opunomoćenici Danieli Grgić-Čaćić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Grgić & partneri j.t.d., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 005-0053351 i ispravak objave: 2014/S 014-0053710, predmet nabave: usluge osiguranja imovine, osoba, odgovornosti iz djelatnosti, naknade plaće za vrijeme bolovanja, obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti i kasko osiguranja vozila, naručitelja KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, OIB: 80805858278, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka VI.9. dokumentacije za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 005-0053351 i ispravak objave: 2014/S 014-0053710, predmet nabave: usluge osiguranja imovine, osoba, odgovornosti iz djelatnosti, naknade plaće za vrijeme bolovanja, obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti i kasko osiguranja vozila, naručitelja KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, da u roku od 16 (šesnaest) dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.851,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, objavio je 19. studenog 2014. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne broj objave: 2014/S 005-0053351, predmet nabave: usluge osiguranja imovine, osoba, odgovornosti iz djelatnosti, naknade plaće za vrijeme bolovanja, obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti i kasko osiguranja vozila. Istodobno s pozivom na nadmetanje naručitelj je objavio i dokumentaciju za nadmetanje. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 24. studenog 2014. godine žalitelj Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, a istu je u smislu odredbe članka 159. Zakona o javnoj nabavi uredio 11. prosinca 2014. godine.

Žalitelj u bitnom navodi da dokumentacija za nadmetanje (dalje: DZN) nije u skladu s odredbama članaka 3., 17. i 78. Zakona o javnoj nabavi (dalje: ZJN) te odredbi članka 15. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (dalje: Uredba). Žalitelj u žalbenom zahtjevu predlaže poništiti dio dokumentacije za nadmetanje koji je zahvaćen nezakonitošću i postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 27.257,50 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je istina da je u predmetnom postupku javne nabave angažirao posrednika, no tvrdi da time nije povrijedio niti jedan propis Republike Hrvatske te da provizija posrednika u osiguranju predstavlja određeni trošak osiguravatelja, no da to nije nikakav dodatni trošak. Predlaže da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave odbije žalbu kao neosnovanu i odbije zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da pobijana DZN nije zakonita te je sporan jednak tretman potencijalnih ponuditelja i sastavljanje usporedivih ponuda bez preuzimanja nepotrebnih rizika od strane tih ponuditelja. Ističe da je naručitelj DZN-om, točkom VI. Ostale odredbe, na str. 18. DZN, pod 9., propisao da je za potrebe nabave predmetnih usluga angažirao posrednika za osiguranje InterOmnia d.o.o., Zagreb te da naručitelj time postupuje protivno odredbama članaka 3. 17. i 78. ZJN-a, jer nije poznato ima li navedeni posrednik ugovore o pravu na proviziju i s kojim potencijalnim ponuditeljima / osigurateljima, sukladno kojima će isti imati pravo zahtijevati proviziju od odabranog ponuditelja / osiguratelja te koliki je iznos te provizije, a što je bitno za izračun visine cijene ponude i usporedivost ponuda te posljedično može dovesti do diskriminacije onih koji imaju ugovor o pravu na proviziju u odnosu na one koji imaju niže provizijske stope ili taj ugovor o pravu na proviziju uopće nemaju sklopljen sa posrednikom.

Uvidom u DZN ovo tijelo je utvrdilo da je točkom VI.9. – Ostale odredbe – Podaci o ovlaštenom posredniku u osiguranju, naručitelj propisao da je za potrebe nabave predmetnih usluga angažirao posrednika za osiguranje: Naziv i sjedište: InterOmnia d.o.o., za posredovanje u osiguranju i reosiguranju, Ivekovićeva 2, 10000 Zagreb, OIB: 26826437822.

Zakon o osiguranju (Narodne novine, broj 151/05, 87/08, 82/09, 54/13, 94/14) u svom članku 259. stavku 1. propisuje da društvo za zastupanje u osiguranju odnosno zastupnik u osiguranju nema pravo od ugovaratelja osiguranja, odnosno osiguranika zahtijevati plaćanje provizije ili bilo kakvu drugu naplatu. Stavak 2. propisuje da društvo za posredovanje u osiguranju, odnosno posrednik u osiguranju nema pravo od ugovaratelja osiguranja, odnosno osiguranika zahtijevati plaćanje provizije ili kakvu drugu naplatu osim ako nije ugovorom s ugovarateljem osiguranja izričito pisano drugačije ugovoreno. Stavak 3. istog članka navodi da društvo za posredovanje u osiguranju odnosno posrednik u osiguranju pravo na proviziju stječe početkom važenja ugovora o osiguranju, dok stavak 4. ističe da ako je ugovorom s ugovarateljem osiguranja iz stavka 2. ovoga članka izričito pisano

ugovoreno da društvo za posredovanje u osiguranju odnosno posrednik u osiguranju ima pravo na proviziju ili bilo kakvu drugu naplatu, nema pravo od osiguravatelja zahtijevati proviziju ili bilo kakvu drugu naplatu po istom ugovoru o osiguranju odnosno reosiguranju u kojima je posredovao. Konačno, stavak 5. propisuje da se društvo za posredovanje u osiguranju, odnosno posrednik u osiguranju ne smije naknadno dogovoriti o promjeni načina obračuna odnosno o visini provizije za sklopljene ugovore o osiguranju, odnosno reosiguranju u kojima je posredovao.

U konkretnom slučaju je sporno to što iz DZN nije razvidan iznos provizije posrednika u osiguranju, s obzirom na to da sukladno navedenim odredbama Zakona o osiguranju posrednik u osiguranju ima pravo na proviziju, a navedeno je bitno za izračun visine cijene ponude i usporedivost ponuda. Naime, i sam naručitelj ističe da je provizija posrednika dio premije (kroz tzv. režijski dodatak). S obzirom na to da potencijalni ponuditelji u cijenu svoje ponude ugrađuju sve parametre (troškove) tako će ugraditi i proviziju koju trebaju platiti posredniku osiguranja. Naime, članak 15. stavak 3. Uredbe propisuje da u cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi i popusti. Članak 78. stavak 1. DZN propisuje da dokumentacija za nadmetanje mora biti jasna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Stavak 2. istog članka propisuje da dokumentacija za nadmetanje mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Članak 3. stavak 1. ZJN-a propisuje da su prilikom provođenja postupaka iz ovoga Zakona naručitelji obvezni u odnosu na sve gospodarske subjekte poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su *načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti*. S obzirom na to da iz DZN nije vidljiv iznos provizije posrednika u osiguranju koji može ići na teret ponuditelja, ponuditelji ne mogu sastaviti usporedive ponude bez preuzimanja nepotrebnih rizika, sukladno odredbama članka 78. stavaka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi te time ujedno nisu ispunjeni zahtjevi iz članka 3. ZJN. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

Slijedom svega iznesenog, ovo državno tijelo, na temelju odredbe članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava točku VI.9. dokumentacije za nadmetanje i predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 27.257,50 kuna, i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe te 17.187,50 kuna na ime troškova za sastav žalbe po odvjetniku sa PDV-om. Sukladno odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj strani nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Člankom 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.851,25 kuna i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku (625,00 kuna + PDV), sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14), dok se u preostalom dijelu u iznosu od

16.406,25 kuna zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. KD Vodovod i kanalizacija d.o.o.,
Rijeka, Dolac 14
2. Euroherc osiguranje d.d.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 282