



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/1151

URBROJ: 354-01/14-8

Zagreb, 11. prosinca 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Gorana Bukvića i Dragice Markanović, članova, povodom žalbe žalitelja Autocentar Mužar d.o.o., Švaljkovec, OIB: 06934399821, kojeg kao opunomoćenik zastupa Željko Jutriša, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Jutriša&Jutriša, Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2014/S 002-0038152, predmet nabave: usluge popravka i servisa vozila DZ KZZ, naručitelja Dom zdravlja Krapinsko-zagorske županije, Krapina, OIB: 62349405673, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru broj: 01/356/3-2014 od 6. studenoga 2014. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2014/S 002-0038152, predmet nabave: usluge popravka i servisa vozila DZ KZZ, naručitelja Dom zdravlja Krapinsko-zagorske županije, Krapina.

2. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Krapinsko-zagorske županije, Krapina, da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Autocentar Mužar d.o.o., Švaljkovec, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.851,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

3. Zahtjev odabranog ponuditelja A.C.Redan d.o.o., Lepajci, za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Dom zdravlja Krapinsko-zagorske županije, Krapina, objavio je dana 6. kolovoza 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2014/S 002-0038152, predmet nabave: usluge popravka i servisa vozila DZ KZZ. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio kao valjane. Dana 6. studenoga 2014. godine naručitelj je donio odluku o odabiru broj: 01/356/3-2014 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja A.C.Redan d.o.o., Lepajci.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 14. studenoga 2014. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i istodobno dostavio naručitelju, žalitelj Autocentar Mužar d.o.o., Švaljkovec. Državna komisija je zaprimila žalbu 18. studenoga 2014. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave poništi odluku o odabiru. Žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 53.320,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, kojeg kao opunomoćenik zastupa Krunoslav Canjuga, odvjetnik u Sesvetama, u očitovanju na žalbu navodi da su žalbeni navodi žalitelja paušalni i neosnovani te predlaže žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu. Odabrani ponuditelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, budući da su ponuditelji trebali dokazati iskustvo obavljanja usluga popravka vozila u kontinuiranom periodu od prethodne tri godine od započinjanja postupka javne nabave. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj promijenio tvrtku i registrirao djelatnost popravka i održavanja vozila dana 17. listopada 2011. godine, što je u sudskom registru provedeno dana 3. studenoga 2011. godine. Iz istog razloga odabrani ponuditelj nije mogao obavljati djelatnost održavanja i popravka vozila prije dana 3. studenoga 2011. godine, čime ne ispunjava uvjet propisan u dokumentaciji za nadmetanje, odnosno gotovo cijelu 2011. godinu odabrani ponuditelj nije vršio usluge popravka vozila.

Postupajući po ovom žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrđeno da je naručitelj u točki IV.17.b) 1. dokumentacije za nadmetanje propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja te dokumente kojima ponuditelji dokazuju sposobnost. Naime, naručitelj je propisao da ponuditelji trebaju dostaviti popis ugovora (najmanje jedan ugovor) o uslugama izvršenih u godini u kojoj je započet postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini iz kojih je vidljivo da je ponuditelj zadovoljavajuće izvršio usluge popravka i servisa vozila razmjerno procijenjenoj vrijednosti nabave od 1.460.000,00 kuna bez PDV-a. Popis ugovora sadrži iznos, datum pružene usluge i naziv druge ugovorne strane. Zatim, naručitelj je propisao da uz popis treba priložiti najmanje 1 potvrdu o urednom ispunjenju tih ugovora. Ako je druga ugovorna strana naručitelj u smislu odredaba Zakona o javnoj nabavi, popis kao dokaz o urednoj pruženoj usluzi sadrži ili mu se prilaže potvrda potpisana ili izdana od naručitelja. Ako je druga ugovorna strana privatni subjekt, popis kao dokaz o uredno pruženoj usluzi sadrži ili mu se prilaže potvrda tog subjekta, a u nedostatku iste vrijedi izjava gospodarskog subjekta uz dokaz da je potvrda zatražena. Ukoliko javni naručitelj utvrdi da je to potrebno, može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde. Potvrđama izdanim ili potpisanim od strane naručitelja u smislu odredaba Zakona o javnoj nabavi, odnosno potvrđama izdanim od privatnog subjekta ili

priloženim izjavama gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz dokaz da su potvrde zatražene, ponuditelj mora dokazati da je izvršio iste ili slične ugovore. Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, navod o uredno ispunjenim ugovorima te potpis odgovorne osobe i pečat ugovorne strane koja ju izdaje.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj na stranici 10/60 ponude dostavio Popis ugovora o uslugama održavanja voznog parka izvršenim u 2014., 2013., 2012. i 2011. godini. U navedenom popisu odabrani ponuditelj je naveo da je početak ugovora 15. studenoga 2011. godine te je naveo da je ukupna vrijednost ugovora s popisa 1.956.772,50 kuna. Zatim, na stranicama 11/60-18/60 ponude odabrani ponuditelj je dostavio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima. Između ostalog, u potvrdi dostavljenoj na stranici 17/60 ponude navedeno je da se ista odnosi na ugovor o uslugama održavanja i servisiranja voznog parka, vrijednosti ugovora: 13.680,56 kuna+PDV, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora: 15. studenoga 2011. godine do 22. kolovoza 2014. godine, Velika Ves 2a Lepajci, Krapina.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj tražio da ponuditelji dokažu iskustvo obavljanja usluga popravka vozila u kontinuiranom periodu od prethodne tri godine od započinjanja postupka javne nabave, dok odabrani ponuditelj gotovo cijelu 2011. godinu nije vršio usluge popravka vozila. Ovo tijelo je utvrdilo da nije sporno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popis i potvrde koje se odnose na ugovore kojima je vrijeme ispunjenja nakon 15. studenoga 2011. godine. Međutim, sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje odabrani ponuditelj je trebao u ponudi dostaviti popis ugovora (najmanje jedan ugovor) kojim je trebao dokazati da je razdoblju od 2011.-2014. godine izvršio usluge popravka i servisa vozila u iznosu od 1.460.000,00 kuna, te je popisu ugovora trebao priložiti najmanje jednu potvrdu o urednom ispunjenju istih ili sličnih ugovora. Naručitelj nije propisao da ponuditelji moraju dokazati kontinuitet, već je tražio da dokažu iskustvo u izvršenju istih ili sličnih ugovora u propisanom razdoblju. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio popis i potvrde koji se odnose na traženo razdoblje. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Zatim, žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj u ponudi nije priložio BER certifikat, pa naručitelj ne može znati ništa o kvaliteti i sukladnosti rezervnih dijelova koje nudi odabrani ponuditelj. Obveza naručitelja da traži potvrdu originalnosti robe koje nudi ponuditelj proizlazi iz članka 91. stavak 3. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrđeno da je naručitelj u točki 13. dokumentacije za nadmetanje propisao da se tehničke specifikacije s količinom, vrstom i detaljnim opisom predmeta nalaze u troškovniku, koji se nalazi u prilogu dokumentacije za nadmetanje. Također, naručitelj je propisao da ponuditelji moraju ponuditi cijenu za originalne dijelove ili jednakovrijedne zamjenske dijelove. Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije propisao da ponuditelji u ponudi moraju priložiti BER certifikat.

Nadalje, uvidom u obrazac troškovnika utvrđeno je da naručitelj propisao da treba nuditi originalne ili jednakovrijedne dijelove.

Sukladno odredbi članka 87. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Prema odredbi članka 90. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, a budući da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije propisao da ponuditelji u ponudi moraju priložiti BER certifikat, odabrani ponuditelj isti nije bio dužan dostaviti. Također, članak 91. Zakona o javnoj nabavi sadrži odredbe o neuobičajeno niskoj cijeni, te navedenom odredbom Zakona nije propisana obveza naručitelja da traži potvrdu originalnosti robe koje nudi ponuditelj. Naime, propisana je obveza da prije odbijanja ponude naručitelj traži objašnjenje s podacima o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima za izvršenje ugovora. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Zatim, žalitelj u žalbi navodi da troškovnik odabranog ponuditelja nije u skladu sa dokumentacijom za nadmetanje jer jedinična cijena usluga nije izražena.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrđeno da je u točki 21. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao način određivanja cijene ponude. Naime, naručitelj je, između ostalog, propisao da su ponuditelji dužni ponuditi tj. upisati cijene za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku, te cijenu ponude bez PDV-a, PDV i cijenu ponude s PDV-om na način kako je to određeno u ponudbenom listu. Također, u točki 36. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao upute za popunjavanje troškovnika, odnosno propisao je da je ponuditelj obavezan ispuniti sve stavke troškovnika koji je sastavni dio ove dokumentacije za nadmetanje. Troškovnik mora biti popunjen na izvorniku, neizbrisivom tintom i ovjeren potpisom ovlaštenog predstavnika ponuditelja. Cijene stavaka (jedinične cijene) navedene u troškovniku moraju biti bez obračunatog PDV-a. Cijene stavki (jedinične cijene) troškovnika smiju biti iskazane s najviše 2 (dvije) decimale. Ponuditelj mora ispuniti sve stavke troškovnika.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj na stranicama 25/60-60/60 ponude dostavio troškovnik. Uvidom u dostavljeni troškovnik ovo tijelo je utvrdilo da odabrani ponuditelj nije ispunio sve stavke troškovnika, odnosno nije naveo jedinične cijene za sve stavke troškovnika. Naime, u troškovniku, u tablici XV, za stavku 3. Filter kabine, odabrani ponuditelj je u rubrici za upis ukupne cijene dijela s uslugom ugradnje (bez PDV-a) naveo „/“. Također, odabrani ponuditelj je isto naveo u tablici LVIII, za stavku 3. Filter kabine. Nadalje, odabrani ponuditelj u tablici LXIII, u tri stavke troškovnika (automehaničarske, autoelektričarske i autolimarske usluge), nije upisao jediničnu cijenu sata bez PDV-a. Budući da je naručitelj propisao da je ponuditelj obavezan ispuniti sve stavke troškovnika, ovo tijelo je utvrdilo da se odabrani ponuditelj prilikom izrade ponude nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Također, naručitelj nije pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja sukladno odredbi članka 90. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, čime je postupak pregleda i ocjene ponuda nezakonit. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Zatim, žalitelj u žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja sadrži očito preniske i nerealne pojedine cijene, a za isti rezervni dio nude se različite cijene, što je protivno uvjetima iz točke 21. dokumentacije za nadmetanje. Odabrani ponuditelj za mlaznice dizel ubrizgavanja (dize) za tip vozila Citroen Jumper 2.2. HDI, 88 KW, navodi cijene za sva četiri komada u iznosu od 819,00 kn, 920,00 kn i 1.119,00 kn. Žalitelj navodi da je stvarna tržišna vrijednost originalnih diza (4 komada) za ovaj tip vozila 15.297,50 kuna, dok je vrijednost repariranih (polovnih) diza oko 5.100,00 kuna, što je vidljivo iz ponuda ovlaštenih prodavatelja i servisera ovih rezervnih dijelova. Nadalje, žalitelj navodi da generalni remont motora sa izmjenom zamašnjaka i seta kvačila s dvije mase odabrani ponuditelj nudi za 1.000,00 kuna, što je ispod svake tržišne i realne vrijednosti, pa ponuda odabranog ponuditelja nije rezultat tržišnog natjecanja.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja utvrđeno je da je naručitelj u točki 21. dokumentacije za nadmetanje propisao da je cijena ponude nepromjenjiva za sve vrijeme važenja ugovora. U cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi i popusti. Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati cijene za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku, te cijenu ponude bez PDV-a, PDV i cijenu ponude s PDV-om na način kako je to određeno u ponudbenom listu. Ako ponuditelj nije u sustavu PDV-a ili je predmet nabave oslobođen PDV-a, u ponudbenom listu i troškovniku, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s PDV-om, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez PDV-a, a mjesto predviđeno za upis iznosa PDV-a ostavlja se prazno. Ponuditelji ne smiju označiti

tajnim podatke o jediničnim cijenama, iznosima pojedine stavke niti o cijeni ponude. Ako zbroj apsolutnih iznosa svih računskih pogreški, na više ili manje, iznosi više od pet posto cijene ponude, ponuda je neprihvatljiva. Cijena ponude izražava se u kunama.

Zatim, u točki 22. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da je kriterij za odabir ponude najniža cijena uz zadovoljavanje svih uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje.

Prema odredbi članka 91. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ako je u ponudi iskazana neuobičajeno niska cijena ponude ili neuobičajeno niska pojedina jedinična cijena što dovodi u sumnju mogućnost isporuke robe, izvođenja radova ili pružanja usluga koji su predmet nabave, javni naručitelj može odbiti takvu ponudu. Kod ocjene cijena javni naručitelj uzima u obzir usporedne iskustvene i tržišne vrijednosti te sve okolnosti pod kojima će se izvršavati određeni ugovor o javnoj nabavi. Prema odredbi stavka 2. istog članka, prije odbijanja ponude iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj mora pisanim putem od ponuditelja zatražiti objašnjenje s podacima o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima za izvršenje ugovora. U tu svrhu ponuditelju se daje primjereni rok.

Odredbom članka 21. stavak 7. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12) propisano je da naručitelj smije od ponuditelja tražiti objašnjenje cijene ponude koju smatra neuobičajeno niskom ako su ispunjeni sljedeći uvjeti: 1. cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih valjanih ponuda, 2. cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane valjane ponude, te 3. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude. Prema odredbi stavka 8. istog članka, naručitelj može od ponuditelja zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neuobičajeno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 7. ovoga članka.

Slijedom navedenoga, naručitelj može tražiti objašnjenje neuobičajeno niskih pojedinih jediničnih cijena, ali nije dužan to učiniti ukoliko smatra da se ne radi o neuobičajeno niskoj cijeni. Ukoliko naručitelj smatra da se radi o neuobičajeno niskoj cijeni te da ponuditelj neće moći ispuniti ugovor o javnoj nabavi po ponudenoj cijeni, naručitelj prije odbijanja takve ponude mora pisanim putem zatražiti objašnjenje. U konkretnom postupku, naručitelj nije smatrao da je odabrani ponuditelj ponudio neuobičajeno niske jedinične cijene. Naime, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da su kod ocjene pojedinih jediničnih cijena i cijena ponude uzete u obzir usporedne iskustvene i tržišne vrijednosti te sve okolnosti pod kojima će se izvršavati ugovor o javnoj nabavi, a uzimajući u obzir provedeni postupak javne nabave u 2012. godini. S druge strane, žalitelj uz žalbu dostavlja ponude prodavatelja koje se odnose na injektor CR, odnosno na injektor Jumper III 2,2. Međutim, navedenim dokumentima, prema ocijeni ovog tijela, žalitelj nije dokazao osnovanost svojih žalbenih navoda. Naime, naručitelj je u konkretnom postupku propisao da je kriterij odabira najniža cijena. Odabir ponude koja udovoljava svim uvjetima nadmetanja, a pritom ima najnižu cijenu, cilj je ekonomičnog trošenja sredstava za javnu nabavu. Žalitelj nije dokazao da je naručitelj odabirom ponude s najnižom cijenom povrijedio zakon, a cijena koju odabrani ponuditelj nudi za traženi predmet nabave je rezultat poslovne politike tog gospodarskog subjekta. Također, utvrđeno je da je netočan navod žalitelja da odabrani ponuditelj za isti rezervni dio nudi različite cijene, već odabrani ponuditelj u različitim stavkama troškovnika, koje se odnose na različita vozila, nudi različite cijene za rezervni dio istog naziva, a čime odabrani ponuditelj nije postupio suprotno dokumentaciji za nadmetanje. Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj se prilikom pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Budući da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je počinio povredu odredbe članka 90. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, čime je postupak pregleda i ocjene ponuda nezakonit. S obzirom da je na temelju nezakonitog pregleda i ocjene ponuda naručitelj donio odluku o odabiru i sama odluka o odabiru je nezakonita. Stoga, ovo državno

tijelo, pozivom na odredbu članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluku o odabiru te vraća predmet naručitelju na ponovno postupanje, te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 53.320,00 kuna, i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe, 20.000,00 kuna na ime troškova za sastav žalbe i iznos od 5.000,00 kuna na ime PDV-a, te 14.600,00 kuna na ime sastava očitovanja i 3.650,00 kuna na ime PDV-a. Prema odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Sukladno članku 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.851,25 kuna i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe i 781,25 kuna na ime sastava žalbe (625,00 kuna sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i iznos od 156,25 na ime PDV-a od 25%), dok se u preostalom dijelu u iznosu od 42.468,75 kuna zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija. Prema ocjeni ovog tijela trošak očitovanja po odvjetniku nije opravdan, budući da Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, odnosno navedeno očitovanje nije neophodno za odlučivanje o žalbi žalitelja. Takvo pravno shvaćanje zauzeo je Upravni sud Republike Hrvatske. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je u očitovanju na žalbu postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. Prema odredbi članka 170. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Prema odredbi stavka 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je ovo tijelo poništilo odluku o odabiru, zahtjev odabranog ponuditelja za naknadu troškova žalbenog postupka nije osnovan, te je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Dom zdravlja Krapinsko-zagorske županije, Krapina, Mirka Crkvenca 1
2. Autocentar Mužar d.o.o., Švaljkovec, Švaljkovec 29/a
3. A.C.Redan d.o.o., Velika Ves 2/A, Lepajci, Krapina

