



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/14-01/1144**

**URBROJ: 354-01/14-10**

**Zagreb, 15. prosinca 2014.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Gorana Bukvića, člana, povodom žalbe žalitelja Siemens d.d., Zagreb, OIB: 12673471493, na odluku o poništenju postupka, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0033068, predmet nabave: MSCT 64 slojni, naručitelja Opća Bolnica Pula, Pula, OIB: 1608970654, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se prijedlog žalitelja Siemens d.d., Zagreb, za određivanje privremene mjere.
2. Odbija se žalba žalitelja Siemens d.d., Zagreb, kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Siemens d.d., Zagreb, za nadoknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Opća bolnica Pula, Pula, objavio je dana 9. srpnja 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave „Narodnih novina“ poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0033068, predmet nabave: MSCT 64 slojni. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude. Dana 3. studenoga 2014. godine naručitelj je pozivajući se na članak 100. stavak 4. točka 1. Zakona o javnoj nabavi donio Odluku o poništenju postupka broj 29/14-14.

Na navedenu odluku žalbu je dana 14. studenoga 2014. godine ovom tijelu izjavio, i istodobno dostavio naručitelju, žalitelj Siemens d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava razloge donošenja odluke o poništenju te traži da se predmetna odluka poništi. U žalbi žalitelj također traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna. U žalbi je žalitelj postavio i zahtjev za određivanje privremene mjere zabrane provođenja novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave do objave odluke Državne komisije.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj navodi da s obzirom da naručitelj u trenutku sklapanja ugovora treba imati osigurana financijska sredstva, a ista su ukinuta od strane Ministarstva zdravlja odnosno Istarske županije u proračunu za 2014. godinu, naručitelj je morao donijeti osporavanu

odluku. Također, naručitelj ističe da navodi iz dopisa Ministarstva zdravlja nisu relevantni u ovom žalbenom postupku. Slijedom navedenog naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 20. kolovoza 2014. godine, Odluke o poništenju od 3. studenoga 2014. godine, te drugih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj u odluci o poništenju nije na valjan način obrazložio razloge poništenja, odnosno da okolnosti zbog kojih ne bi došlo da pokretanja postupka javne nabave moraju biti takve da naručitelj na iste nema utjecaj odnosno da do njih nije došlo njegovom krivnjom, a u konkretnom slučaju to znači da naručitelj prije pokretanja postupka treba analizirati cijene na tržištu. U žalbi žalitelj također osporava sadržaj dopisa kojim Ministarstvo zdravlja traži od naručitelja da poništi predmetni postupak navodeći da su cijene pristiglih ponuda višestruko veće od tržišnih, odnosno žalitelj ističe da je Ministarstvo zdravlja ukoliko je imalo sumnji u zakonitost predmetnog postupka javne nabave trebalo temeljem članka 179. Zakona o javnoj nabavi podnijeti prijedlog za nadzor predmetnog postupka središnjem tijelu državne uprave nadležnim za sustav javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost navoda žalitelja izvršen je uvid u osporavanu odluku o poništenju postupka od 3. studenog 2014. godine te je utvrđeno da je naručitelj kao osnovu donošenja odluke o poništenju naveo članak 100. stavak 4. točku 1. Zakona o javnoj nabavi. Navedena odredba Zakona propisuje da je naručitelj obavezan nakon isteka roka za dostavu ponuda poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave da su bile poznate prije. U obrazloženju osporavane odluke naručitelj navodi da su za predmetnu nabavu sredstva bila osigurana u Državnom proračunu u visini od 49% i proračunu Istarske županije u visini od 51%, te da je nakon otvaranja ponuda zaprimio očitovanja Ministarstva zdravlja da financijska sredstva predviđena za predmetnu nabavu tijekom 2014. godine nisu dostupna te da će se sredstva za nabavu MSCT uređaja planirati u Državnom proračunu za 2015. godinu. Također navodi da je nakon toga i Istarska županija donijela odluku da će sredstva za financiranje nabave MCST uređaja prenijeti u proračun Istarske županije za 2015. godinu, te je stoga naručitelj zbog nedostatka financijskih sredstava donio predmetnu odluku.

Tijekom žalbenog postupka ovo tijelo je izvršilo uvid i u Odluku Istarske županije KLASA: 510-01/14-01/01, URBROJ: 2163/1-02/1-14-06 od 22. listopada 2014. godine u kojoj se navodi da su sredstva za predmetnu nabavu bili prinuđeni prenijeti u proračun Istarske županije za 2015. godinu zbog iznimno velikih financijskih teškoća u zadnjem kvartalu tekuće godine, kao i zbog činjenice da je isto učinilo i Ministarstvo zdravlja.

S obzirom na navedeno nesporno je utvrđeno da su naručitelju ukinuta sredstva za nabavu MSCT uređaja te naručitelj u trenutku donošenja odluke o poništenju postupka nije imao financijskih sredstava, a da bi mogao sklopiti ugovor o javnoj nabavi, također je nesporno da je ta okolnost nastupila nakon otvaranja ponuda te su se time ostvarili uvjeti za primjenu članka 100. stavka 4. točke 1. Zakona o javnoj nabavi. Također vezano za dio navoda žalitelja u kojima osporava postupanje Ministarstva zdravlja vezano za predmetni postupak javne nabave ističemo da Ministarstvo zdravlja nije naručitelj u predmetnom postupku javne nabave, te ovo tijelo nije nadležno ocjenjivati postupanje Ministarstva zdravlja, već ocjenjuje postupanje naručitelja Opće bolnice Pula, Pula, a kako je to već prethodno utvrđeno nedostatak financijskih sredstava se smatra novom okolnošću u smislu članka 100. stavka 4. točke 1. Zakona o javnoj nabavi, te je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je predmetna odluka o poništenju nezakonita budući da sukladno članku 24. Zakona o javnoj nabavi pregled i ocjenu ponuda obavljaju ovlašteni predstavnici naručitelja, te da su isti odluku o poništenju trebali predložiti odgovornoj osobi naručitelja.

Vezano za navedeni žalbeni navod valja istaknuti da je odgovorna osoba naručitelja koja je donijela osporavanu odluku o poništenju odgovorna i za financijsko poslovanje naručitelja, te u konkretnom slučaju s obzirom da se odluka o poništenju donosi zbog nedostatka financijskih sredstava prijedlog ovlaštenih predstavnika naručitelja ne bi imao utjecaj na donošenje drugačije odluke, te je žalbeni navod neosnovan.

Zaključno žalitelj osporava zakonitost predmetne odluke o poništenju postupka navodeći da Odluka nema sadržaj propisan člankom 101. stavkom 2. točkom 6. Zakona o javnoj nabavi jer ne sadrži pouku o pravnom lijeku.

Članak 111. Zakona o općem upravnom postupku u stavku 2. propisuje da kada u rješenju nije dana nikakva uputa o pravnom lijeku ili je ta uputa nepotpuna, stranka može postupiti po važećem propisima, a može u roku od 30 dana zatražiti od javnopravnog tijela koje je rješenje donijelo dopunu rješenja u tom dijelu, te u takvim slučajevima rok za žalbu teče od dana dostave dopunjenog rješenja. Dakle, iz citirane odredbe proizlazi da stranke nisu onemogućene u korištenju pravne zaštite u slučaju ako odluka ne sadrži uputu o pravnom lijeku, a što potvrđuje i žalitelj koji je pravodobnu žalbu uložio i unatoč nedostatku upute o pravnom lijeku. Slijedom navedenog, nedostatak upute o pravnom lijeku ne utječe na zakonitost odluke naručitelja te je navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Temeljem svega naprijed iznijetog, a budući da su svi žalbeni navodi žalitelja neosnovani, sukladno članku 164. stavku 1. točki 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelji je u žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna. S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, sukladno članku 170. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je uz svoju žalbu također postavio i zahtjev za određivanje privremene mjere zabrane provođenja novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave do objave odluke Državne komisije. Članak 163. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisuje da će Državna komisija odluku o prijedlogu za određivanje privremene mjere donijeti u roku od pet dana od dana primitka dokumentacije iz članka 154. ovog Zakona. Kompletna dokumentacija naručitelja iz članka 154. Zakona o javnoj nabavi zaprimljena je kod ovog tijela dana 11. prosinca 2014. godine, te budući da je u roku za donošenje odluke o prijedlogu za određivanje privremene mjere ovo tijelo donijelo odluku u predmetnom žalbenom postupku i odbilo žalbu žalitelja, odbija se i prijedlog za određivanje privremene mjere, te je riješeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**PREDSJEDNIK**  
**Goran Matešić**



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Opća bolnica Pula, Pula, Zagrebačka 30
2. Siemens d.d., Zagreb, Heinzelova 70a