



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/1132

URBROJ: 354-01/14-8

Zagreb, 15. prosinca 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Festta d.o.o., Zagreb, OIB: 38019717425, na odluku o odabiru za 1. i 2. grupu, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0042941, predmet nabave: bolesničke postelje za potrebe opremanja prostora Žute zgrade na lokaciji Rebrow (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14) te članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Festta d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Festta d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, objavio je dana 12. rujna 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0042941, predmet nabave: bolesničke postelje za potrebe opremanja prostora Žute zgrade na lokaciji Rebrow (po grupama – 5 grupa). Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave za 1. grupu pristiglo je 6 ponuda, od čega je naručitelj 4 ponude ocijenio valjanima, dok je za 2. grupu pristiglo 5 ponuda, od čega je naručitelj 2 ponude ocijenio valjanima. Odlukama o odabiru za 1. grupu KLASA: 5.7.2.-14/91-26, URBROJ: 07/IR i za 2. grupu odabiru KLASA: 5.7.2.-14/91-27, URBROJ: 07/IR od 31. listopada 2014. godine kao najpovoljnija ponuda u obje grupe odabrana je ponuda ponuditelja Panon trade d.o.o., Bestovje, Rakitje. Na navedene odluke o odabiru za 1. i 2. grupu žalbu je preporučenom poštanskom pošiljkom dana 10. studenoga 2014. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i istodobno dostavio naručitelju, žalitelj Festta d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u 1. i 2. grupi te valjanost ponude drugo rangiranog ponuditelja u 1. i 2. grupi, Medicom d.o.o., Zagreb, a također osporava i razloge odbijanja svoje ponude u 2. grupi. Slijedom navedenog žalitelj traži poništenje odluke o odabiru i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za 1. i 2. grupu te da se naloži naručitelju da provede novi

postupak pregleda i ocjene, te da na temelju provedenog postupka donese novu odluku o odabiru. Žalitelj također traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.736,68 kuna

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava sve žalbene navode te posebno ističe da je odabrani ponuditelj u 1. i 2. grupi dostavljenim Izvatkom iz sudskog registra dokazao da ne postoje razlozi isključenja iz točke 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje uz napomenu da naručitelj u predmetnom postupku nije propisao iste razloge isključenja kao naručitelji u postupcima na koje se poziva žalitelj te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Nadalje, naručitelj je ovom tijelu dana 9. prosinca 2014. godine dostavio zahtjev za odobrenjem sklapanja ugovora sukladno članku 162. Zakona o javnoj nabavi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu žalitelja navodi da je njegova ponuda valjana, te predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 7. listopada 2014. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 30. listopada 2014. godine, Odluka o odabiru od 31. listopada 2014. godine, ponude odabranog ponuditelja, žalitelja te ponuditelja Medicom d.o.o., Zagreb.

Vezano za zahtjev naručitelja za odobrenjem sklapanja ugovora sukladno članku 162. Zakona o javnoj nabavi, ocijenjeno je da je u predmetnom postupku odlučivanje o podnijetom zahtjevu bespredmetno budući da je ovo tijelo o žalbi odlučilo u roku za donošenje odluke o zahtjevu, te je odbilo žalbu žalitelja, a time i omogućilo sklapanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi te je cilj koji je naručitelj želio postići podnošenjem predmetnog zahtjeva ostvaren.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da ponuditelj koji je odabran u 1. i 2. grupi, odnosno drugo rangirani ponuditelj u 1. i 2. grupi, dostavljenim Izvadcima iz sudskog registra nisu dokazali da kod njih ne postoje razlozi isključenja iz točke 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje. U žalbi žalitelj ističe da njegov stav da se Izvatkom iz sudskog registra ne može dokazati da ne postoje razlozi isključenja iz točke 4.2.1. dokumentacije potvrđuje i Državna komisija u rješenjima donesenim u predmetima KLASA: UP/II-034-02/14-01/385 i KLASA: UP/II-034-02/14-01/427.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 4.2.1. propisao da će iz postupka javne nabave isključiti ponuditelja ako je nad njim otvoren stečaj, ako je u postupku likvidacije, ako njime upravlja osoba postavljena od strane nadležnog suda, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovnu djelatnost ili se nalazi u sličnom postupku prema propisima države sjedišta ponuditelja. Dakle, u citiranoj točki dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao ostale razloge isključenja iz točke 68. stavak 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, u istoj točki dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisuje da je za potrebe utvrđivanja prethodno navedenih okolnosti ponuditelj dužan dostaviti izvod iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra države sjedišta gospodarskog subjekta koji ne smije biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave ili važeći jednakovrijedni dokument nadležnog sudskog ili upravnog tijela države sjedišta gospodarskog subjekta, ako se ne izdaje izvod ili izvod ne sadrži sve tražene podatke ili odgovarajuću izjavu osobe koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta ispred nadležne sudske ili upravne vlasti ili bilježnika ili nadležnog strukovnog ili trgovinskog tijela u državi sjedišta gospodarskog subjekta ili izjavu s ovjerenim potpisom kod bilježnika, koje ne smiju biti starije od 3 mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave, ako se u državi sjedišta gospodarskog subjekta ne izdaje izvod odnosno prethodno opisani jednakovrijedan dokument.

Ovdje valja naglasiti da u predmetnoj dokumentaciji za nadmetanje naručitelj kao ostale razloge isključenja nije naveo i okolnosti propisane u članku 68. stavku 1. točki 2. Zakona o javnoj nabavi (pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog ili postupak likvidacije po službenoj dužnosti, ili postupak nadležnog suda za postavljanje osobe koja će njime upravljati, ili postupak nagodbe s vjerovnicima ili se nalazi u sličnom postupku prema propisima sjedišta gospodarskog subjekta), a u postupcima na koje se poziva žalitelj u kojima je Državna komisija utvrdila da ponuditelji Izvatkom iz sudskog registra nisu dokazali da ne postoje ostali razlozi isključenja radi se upravo o razlozima iz članka 68. stavak 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, a koji u predmetnoj dokumentaciji za nadmetanje nisu navedeni kao razlozi isključenja. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja i ponuditelja Medicom d.o.o., Zagreb utvrđeno je da su imenovani u svojim ponudama dostavili Izvadak iz sudskog registra, te su istim, a s obzirom na članak 24. stavak 2., 3., 4., 5. i 6. Zakona o sudskom registru (Narodne novine 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14) koji propisuje koji se podaci upisuju u sudski registar, dokazali da ne postoje razlozi za isključenje iz točke 4.2.1. dokumentacije za nadmetanje te je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, žalitelj također osporava razloge odbijanja svoje ponude u 2. grupi navodeći da je naručitelj pogrešno utvrdio da model ormarića koji nudi žalitelj nema traženi međuprostor, te ističe da je traženu karakteristiku potvrdio na stranici 6/31 ponude, a da je isto vidljivo u katalogu na stranici 30/31 njegove ponude.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je predmet nabave u grupi 2. bolesnički ormarić sa pločom za hranjenje. U tehničkoj specifikaciji naručitelj je u više točaka opisao traženi ormarić, te tako u točki 3. navodi da ormarić treba biti opremljen ladicom, otvorenim međuprostorom i donjim ormarićem sa nosačem za minimalno dvoje boce. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj na stranici 6/31 svoje ponude u tablici tehničkih specifikacija upisao „da“ uz prethodno citiranu točku tehničke specifikacije, dok je uvidom u katalog nudioca (str 30/31 ponude) utvrđeno da iz slike proizvoda proizlazi da ormarić ne odgovara opisu naručitelja budući da ormarić koji nudi žalitelj nema međuprostor između ladice i donjeg dijela ormarića, a iz citiranih odredbi tehničke specifikacije proizlazi da se međuprostor treba nalaziti ispod ladice, a ne iznad gornjeg ruba stola pa do ploče za hranjenje kako to tumači žalitelj. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je naručitelj osnovano odbio ponudu žalitelja budući da je utvrđeno da ormarić koji je ponudio žalitelj u 2. grupi nije sukladan zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje, te je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Temeljem svega naprijed iznijetog, a budući da su svi žalbeni navodi žalitelja neosnovani, sukladno članku 164. stavku 1. točki 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelji je u žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.736,68 kuna. S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, sukladno članku 170. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Strane žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, Šalata 2
2. Festta d.o.o., Zagreb, Braće Cvijića 32
3. Panon trade d.o.o., Bestovje, Rakitje, Rakitska cesta 43