



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/1119

URBROJ: 354-01/14-6

Zagreb, 11. prosinca 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, OIB: 74660437164, na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/ S 005-0045335, predmet nabave: meteorološki produkti za potrebe Hrvatske elektroprivrede, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je 30. rujna 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/ S 005-0045335, predmet nabave: meteorološki produkti za potrebe Hrvatske elektroprivrede

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, a naručitelj je 27. listopada 2014. godine donio odluku o poništenju br. DD-M-116/14-D2, temeljem odredbe članka 100. stavka 4. točke 4. Zakona o javnoj nabavi jer nakon isključenja ponuditelja i/ili odbijanja ponuda nije preostala niti jedna valjana ponuda.

Na predmetnu odluku o poništenju žalbu je 10. studenog 2014. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju istodobno dostavio žalitelj Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja njegove ponude te predlaže utvrditi nepostojanje razloga za odbijanje žaliteljeve ponude. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se dokaz dostavljen u ponudi ne može smatrati dokazom pravne i poslovne sposobnosti te da je žalitelj trebao dostaviti izvod iz Upisnika znanstvenih organizacija.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 27. listopada 2014. godine, odluke o poništenju od 27. listopada 2014. godine i ponude žalitelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da žalitelj nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost. Tvrdi da je ustrojen Zakonom o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave kao državna upravna organizacija te da je kao dokaz dostavio obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta prema NKD iz koje je vidljiv pravno ustrojstveni oblik žalitelja. Tvrdi da je dostavio i poseban dokument u kojem je naveo djelokrug rada Državnog hidrometeorološkog zavoda te smatra da je naručitelj mogao od žalitelja tražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje predanih dokumenata.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj naveo da Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost sukladno točki 4.1. dokumentacije za nadmetanje, budući da nije dostavio Upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar države sjedišta već je dostavio vlastitu izjavu o registraciji za obavljanje djelatnosti u vezi s predmetom nabave i obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta prema NKD-u iz 2007.

Točkom 4.1. dokumentacije za nadmetanje propisano da ponuditelj mora dokazati svoj upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar države sjedišta gospodarskog subjekta te u tu svrhu dostaviti: a) odgovarajući izvod ili b) ako se dokument pod a) ne izdaje u državi sjedišta gospodarskog subjekta Izjavu s ovjerom potpisa kod nadležnog tijela.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio dokument – izjavu od 15. listopada 2014. godine u kojoj se navodi da je prema Zakonu o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i državnih upravnih organizacija državne uprave Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb državna upravna organizacija te je naveden djelokrug rada Zavoda iz članka 19. navedenog Zakona. U ponudi je dostavljena i Obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta prema NKD 2007, KLASA: 951-03/14-01/03, URBROJ: 555-10-03-01-14-2 od 1. listopada 2014. godine, izdana od Državnog zavoda za statistiku.

Navedenim dokazima u ponudi ponuditelj nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost sukladno točki 4.1. dokumentacije za nadmetanje. Naime, kako i naručitelj navodi u odgovoru na žalbu, žalitelj je upisan u Upisnik znanstvenih organizacija koji vodi Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta te u ponudi nije dostavio izvod iz navedenog Upisnika. Sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje te odredbama Zakona o javnoj nabavi, ponuditelj može kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti dostaviti izjavu s ovjerom potpisa pred nadležnim tijelom, samo u slučaju kada se odgovarajući izvod o upisu u registar ne izdaje u državi sjedišta gospodarskog subjekta. Nadalje, dostavljeni dokument u ponudi, izjava od 15. listopada 2014. godine nije sastavljena sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje, odnosno potpis nije ovjeren kod nadležnog tijela te ne predstavlja valjani dokaz. Prema odredbama Zakona o javnoj nabavi, ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, dok naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. U konkretnom

slučaju žalitelj u ponudi nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje te je stoga naručitelj ispravno postupio kada je ponudu žalitelja odbio iz navedenog razloga. Vezano uz žaliteljeve tvrdnje da je naručitelj mogao tražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje predanih dokumenata, utvrđeno je da iz odredbi članka 92. Zakona o javnoj nabavi proizlazi da naručitelj od ponuditelja može tražiti pojašnjenje ponude, no Zakon ga na isto ne obvezuje te je stoga na ponuditelju da ponudu sastavi odgovorno i sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje jer u protivnom snosi rizik da njegova ponuda bude odbijena. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom te je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Prema članku 170. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen prije donošenja odluke, dok sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je u žalbi postavio određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, sukladno citiranom članku Zakona o javnoj nabavi, kojim traži ukupno 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, istome ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb,
Grič 3