



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/1098

URBROJ: 354-01/14-10

Zagreb, 31. prosinca 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj, Dragice Markanović, Gorana Bukvića i Alice Brandt, članova, povodom žalbe žalitelja Cestar d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 82685728344 i žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 11247301096 i Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 22293432179, koje kao opunomoćenik zastupa Mijo Kladarić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2014/S 002-0012319, ispravak objave broj: 2014/S 014-0022889, ispravak objave broj: 2014/S 014-0023744, predmet nabave: redovito održavanje i zaštita županijskih i lokalnih cesta na području Požeško-slavonske županije za razdoblje od 4 godine (2014.-2018.), naručitelja Županijska uprava za ceste Požeško-slavonske županije, Požega, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru Klasa: 340-09/05/14/11, Urbroj: 2177/0-1-01/SŽ-14-690 od 27. listopada 2014. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2014/S 002-0012319, ispravak objave: 2014/S 014-0022889, ispravak objave: 2014/S 014-0023744, predmet nabave: redovito održavanje i zaštita županijskih i lokalnih cesta na području Požeško-slavonske županije za razdoblje od 4 godine (2014.-2018.), naručitelja Županijska uprava za ceste Požeško-slavonske županije, Požega.

2. Nalaže se naručitelju Županijska uprava za ceste Požeško-slavonske županije, Požega, da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Cestar d.o.o., Slavonski Brod, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.070,00 kuna.

3. Nalaže se naručitelju Županijska uprava za ceste Požeško-slavonske županije, Požega, da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Zajednici ponuditelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod i Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Županijska uprava za ceste Požeško-slavonske županije, Požega, objavio je dana 12. ožujka 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2014/S 002-0012319, predmet nabave: redovito održavanje i zaštita županijskih i lokalnih cesta na području Požeško-slavonske županije za razdoblje od 4 godine (2014.-2018.). Dana 8. svibnja 2014. godine naručitelj je objavio ispravak objave broj: 2014/S 014-0022889, te dana 13. svibnja 2014. godine ispravak objave broj: 2014/S 014-0023744. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su ponude četiri ponuditelja. Nakon pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve ponude ocijenio kao valjane te je dana 20. lipnja 2014. godine donio odluku o odabiru KLASA: 041-01/01/14/14, URBROJ: 2177/0-1-01/SŽ-14-366, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega i Niskogradnja Jurčak d.o.o., Požega. Na navedenu odluku o odabiru žalbu su 30. lipnja 2014. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili, i istodobno dostavili naručitelju, žalitelj Cestar d.o.o., Slavonski Brod i žalitelj Zajednica ponuditelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod i Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod. Postupajući po navedenim žalbama ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/14-01/714, URBROJ: 354-01/14-8 od 18. rujna 2014. godine poništilo odluku o odabiru budući da je utvrđeno da postupak pregleda i ocjene ponuda nije zakonito proveden te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po prethodno navedenom rješenju ovog državnog tijela naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda od ukupno četiri dostavljene ponude tri ocijenio kao valjane te je odlukom o odabiru Klasa: 340-09/05/14/11, Urbroj: 2177/0-1-01/SŽ-14-690 od 27. listopada 2014. godine kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega i Niskogradnja Jurčak d.o.o., Požega.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu su 3. studenog 2014. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili, i istodobno dostavili naručitelju, žalitelj Cestar d.o.o., Slavonski Brod i žalitelj Zajednica ponuditelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod i Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod.

Žalitelj Cestar d.o.o., Slavonski Brod, u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja kao i valjanost ponude zajednice ponuditelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod i Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod. Predlaže poništiti odluku o odabiru i predmet vratiti naručitelju na ponovni pregled i ocjenu ponuda te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.070,00 kuna.

Žalitelj zajednica ponuditelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod i Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru i vratiti predmet na ponovni postupak te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.070,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbe u bitnom navodi da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden zakonito te da su žalbe neosnovane. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj sukladno odredbama članka 92. Zakona o javnoj nabavi dostavio uporabnu dozvolu za asfaltnu bazu koja je izdana 3. listopada 2014. godine. Nadalje ističe da je u odabranoj ponudi dostavljen Aneks ugovoru o zakupu poslovnog prostora kao i izvadak iz zemljišnih knjiga i fotografije skladišta za sol. Vezano za žalbene navode koji se odnose na potvrde o urednom izvršenju ugovora naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj dostavio troškovnike po situacijama koje je izvodio te da je time dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Također navodi da je drugorangirani ponuditelj u svojoj ponudi dokazao da raspolaže sa skladištem za sol dok je u pojašnjenju i dopuni svoje ponude dostavio

suglasnost Hrvatskih cesta d.o.o., Zagreb iz koje proizlazi da se navedeno skladište može dati u podzakup. Naručitelj predlaže odbiti žalbe.

Pozvan da se očituje na žalbene navode odabrani ponuditelj zajednica ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega i Niskogradnja Jurčak d.o.o., Požega, u bitnom navodi da je sukladno odredbama članka 92. Zakona o javnoj nabavi pojasnio odnosno nadopunio svoju ponudu i da se isto ne smatra izmjenom ponude. Također ističe i da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije pogodio odabranoj zajednici ponuditelja. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 27. listopada 2014. godine, odluke o odabiru Klasa: 340-09/05/14/11, Urbroj: 2177/0-1-01/SŽ-14-690 od 27. listopada 2014. godine, ponude odabranog ponuditelja, ponude zajednice ponuditelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod i Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, žalbi žalitelja, očitovanja stranaka u žalbenom postupku te ostalih dokaza.

Žalbe žalitelja Cestar d.o.o., Slavonski Brod i žalitelja zajednice ponuditelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod i Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe žalitelja Cestar d.o.o., Slavonski Brod i žalitelja zajednice ponuditelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod i Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, su osnovane.

Žalitelj Cestar d.o.o., Slavonski Brod, osporava ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda i tvrdi da isti nije proveden u skladu s odlukom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kao i da je naručitelj upotpunjavanjem i pojašnjenjem pogodio odabranom ponuditelju. Žalitelj navodi da je ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda započeo tek nakon što je odabrani ponuditelj ishodio uporabnu dozvolu za asfaltnu bazu, odnosno tvrdi da je naručitelj čekao s postupkom pregleda i ocjene ponuda sve dok odabrani ponuditelj nije ishodio uporabnu dozvolu. Žalitelj ističe da je postupak javne nabave započeo 12. ožujka 2014. godine, a da je odabrani ponuditelj tek 3. listopada 2014. godine ishodio uporabnu dozvolu za asfaltnu bazu. Nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije raspolagao spremišt看 za sol sve do 13. listopada 2014. godine, a što je vidljivo iz Aneksa ugovora o zakupu poslovnog prostora. Žalitelj tvrdi i da iz dostavljenog Aneksa i izvatka iz zemljišnih knjiga nije vidljivo da na navedenoj nekretnini postoji skladište za sol. Žalitelj tvrdi da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila neistinite podatke budući na predmetnoj nekretnini ne postoji skladište za sol. Također navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo da je u vlasništvu traženih tehničkih kapaciteta, dok je iz pojašnjenja ponude vidljivo da je u zakupu istih. Zatim navodi da iz ugovora o zakupu strojeva i opreme koji je dostavljen u svrhu pojašnjenja ponude nije jasno tko je zakupodavac budući da je u zaglavlju ugovora kao zakupodavac naveden: „Usluge građevinskim strojevima, vlasnik Zvonimir Jurčak, Požega, Industrijska 29“, dok je u potpisu ugovora kao zakupodavac naveden: „Usluge građevinskim strojevima, niskogradnja i podzemne instalacije, vlasnik Zvonimir Jurčak, Požega, Industrijska 29.

Žalitelj zajednica ponuditelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod i Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, osporava valjanost odabrane ponude i navodi da je odabrani ponuditelj upotpunio svoju ponudu dostavom uporabne dozvole za asfaltnu bazu koja je izdana 3. listopada 2014. godine, odnosno nakon krajnjeg roka za dostavu ponuda. Nadalje, ističe da je iz predmetne uporabne dozvole razvidno da je investitor asfaltne baze Zvonimir Jurčak kao fizička osoba, dok je iz ugovora o zakupu strojeva i opreme vidljivo da je najmodavac obrt Usluge građevinskim strojevima, vlasnik obrta Zvonimir Jurčak, pa žalitelj postavlja pitanje kako je moguće da obrt daje u zakup imovinu koja je u vlasništvu fizičke osobe. Zatim navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo da

je asfaltna baza u njegovom vlasništvu dok u pojašnjenju i upotpunjavanju ponude pokušava dokazati da istu ima u najmu.

Kontrolirajući ove žalbene navode utvrđeno je da je točkom 4.3.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao, kao minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti, da ponuditelji trebaju u ponudi dostaviti popis vozila, građevinskih strojeva i tehničke opreme (koji treba sadržavati i cijenu sata rada) kojima ponuditelj raspolaže za uredno ispunjenje ugovora sukladno zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje. Iz navedenog popisa mora biti vidljivo da gospodarski subjekt ima na raspolaganju, između ostalog, asfaltnu bazu kapaciteta 60 t/h s uporabnom dozvolom te dostavom Izjave o sukladnosti. Zatim, naručitelj je propisao da ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju asfaltnu bazu (ili više njih) minimalnog kapaciteta 60 t/h na lokaciji koja je maksimalno 120 km udaljena od mjesta ugradnje, te da transport asfaltne mase ne traje duže od 2 (dva) sata. Nadalje, naručitelj propisuje da je potrebno dostaviti potvrdu o tvorničkoj kontroli proizvodnje i Izjave o sukladnosti za asfaltne mješavine. Ukoliko asfaltna baza nije u vlasništvu ponuditelja, mora dostaviti i izjavu vlasnika asfaltne baze da će isporučivati asfaltne mješavine za potrebe redovitog održavanja županijskih i lokalnih cesta ili ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji. Također, istom točkom dokumentacije za nadmetanje od ponuditelja je traženo da dostave popis vozila, građevinskih strojeva i tehničke opreme kojima ponuditelj raspolaže za uredno ispunjenje ugovora sukladno zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje. Iz navedenog popisa mora biti vidljivo da gospodarski subjekt ima na raspolaganju, među ostalim i dva natkrivena spremišta za sol na mjestima pripravnosti zimske službe ravnomjerno raspoređenih na području Požeško-slavonske županije min. kapaciteta 500 tona ili ugovor o korištenju prostora.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranici 122/240 ponude dostavljena izjava kojom član odabrane zajednice ponuditelja Niskogradnja Jurčak d.o.o., Požega, izjavljuje da posjeduje, a samim time ima na raspolaganju asfaltnu bazu tip VHC 60 kapaciteta 60 tona/sat, locirana u Požegi, Industrijska 29, te da je u privitku potvrda o tvorničkoj kontroli proizvodnje i izjava o sukladnosti za asfaltne mješavine.

Rješenjem ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/14-01/714, URBROJ: 354-01/14-8 od 18. rujna 2014. godine utvrđeno je da ponuditelj nije dokazao da ima na raspolaganju asfaltnu bazu koja ima uporabnu dozvolu.

Odredbom članka 92. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi s dokumentima traženim sukladno člancima 67. do 74. ovog Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti. Odredbom stavka 2. istog članka propisano je da se pogreškama, nedostacima ili nejasnoćama iz stavka 1. ovog članka smatraju dokumenti koji jesu ili se čine nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili nedostaju, dok je odredbom stavka 3. propisano da u slučaju iz stavka 1. ovog članka javni naručitelj poziva ponuditelje da u primjerenom roku koji ne smije biti kraći od pet dana niti dulji od 15 dana pojasne ili upotpune dokumente koje su predali ili da dostave dokumente koje su trebali predati sukladno člancima 67. do 74. ovog Zakona. Nadalje, prema odredbi stavka 4. istog članka propisano je da pojašnjenje ili upotpunjavanje u vezi s dokumentima traženim sukladno člancima 67. do 74. ovog Zakona ne smatra se izmjenom ponude. Zatim, prema stavku 6. navedenog članka propisano je da postupanje javnog naručitelja u skladu sa stavcima 1. do 5. ovog članka ne smije imati učinak diskriminacije, nejednakog tretmana ponuditelja ili pogodovanja pojedinom ponuditelju u postupku javne nabave te mora biti transparentno.

Iz dokumentacije dostavljene ovom državnim tijelu utvrđeno je da je naručitelj dopisom KLASA: 340-09/99/14/687, URBROJ: 2177/0-1-01/SŽ-1-642 od 9. listopada 2014. godine, temeljem prethodno citiranih odredbi članka 92. Zakona o javnoj nabavi, pozvao odabranog ponuditelja da u roku od pet dana dostavi, između ostalog i uporabnu dozvolu za asfaltnu bazu člana zajednice ponuditelja Niskogradnja Jurčak d.o.o., Požega. Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 15. listopada 2014. godine dostavio Uporabnu dozvolu Upravnog odjela za gospodarstvo i graditeljstvo Požeško-slavonske županije KLASA: UP/I-361-05/14-01/180,

URBROJ: 2177/1-06-06/11-14-4 od 3. listopada 2014. godine kojom se dozvoljava uporaba poslovno-proizvodne građevine, montažne asfaltne baze na k.č.br. 4513 k.o. Požega, u Požegi, Industrijska 29, treće skupine, za koju je izdan izvršni akt za građenje građevine – Građevinska dozvola pod klasa: UP/Ip-361-03/08-02/23, urbroj: 2177/1-06-02/6-09-3 od 3. lipnja 2009. godine.

Dakle, nesporno je da je postupak javne nabave započeo 11. ožujka 2014. godine i da je uporabna dozvola za asfaltnu bazu izdana 3. listopada 2014. godine, međutim budući da se radi o dokazu tehničke sposobnosti naručitelj je primjenom odredbi članka 92. Zakona o javnoj nabavi zatražio od odabranog ponuditelja da dostavi uporabnu dozvolu za asfaltnu bazu, a odabrani ponuditelj je upotpunjavanjem dokumenata dostavljenih u ponudi dokazao da ima na raspolaganju asfaltnu bazu s uporabnom dozvolom. Valja naglasiti da žalitelji nisu u smislu odredbe članka 143. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi dokazali da je naručitelj prilikom traženja pojašnjenja i upotpunjavanja ponude pogodio odabranom ponuditelju.

Nadalje, uvidom u odabranu ponudu na stranici 131/240 utvrđeno je da je dostavljena izjava kojom član odabrane zajednice ponuditelja Niskogradnja Jurčak d.o.o., Požega, izjavljuje da u svom krugu u Industrijskoj 29 u Požegi ima natkriveno spremište za sol kapaciteta većeg od 500 tona, gdje će biti mjesto pripravnosti zimske službe. Zatim, na stranicama od 118/240 do 119/240 ponude odabrani ponuditelj je dostavio Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 20. svibnja 2014. godine, koji su sklopili član odabrane zajednice ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega, kao zakupodavac i tvrtka Grupa Ferdinand d.o.o., Pakrac, kao zakupnik. U članku 1. Ugovora je navedeno da zakupodavac daje, a zakupnik prima u zakup poslovni prostor koji se sastoji od zgrade koja u naravi predstavlja skladišni prostor u dvorišnom dijelu nekretnine, površine 500 m². U članku 4. Ugovora je navedeno da ugovor stranke zaključuju na neodređeno vrijeme.

Budući da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje propisao da ponuditelji u ponudi moraju dostaviti popis iz kojeg mora biti vidljivo da gospodarski subjekt ima na raspolaganju, između ostalog, dva natkrivena spremišta za sol na mjestima pripravnosti zimske službe ravnomjerno raspoređenih na području Požeško-slavonske županije min. kapaciteta 500 tona ili ugovor o korištenju prostora, ovo tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/14-01/714, URBROJ: 354-01/14-8 od 18. rujna 2014. godine utvrdilo da odabrana ponuda nije u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje. Naime, iz Ugovora o zakupu poslovnog prostora dostavljenog u ponudi vidljivo je da je član odabrane zajednice ponuditelja taj poslovni prostor dao u zakup drugom gospodarskom subjektu. Iz navedenog ne proizlazi da odabrani ponuditelj ima na raspolaganju navedeni prostor za izvršenje predmetnog postupka javne nabave. Također, u dostavljenom Ugovoru nije navedeno da je riječ o skladištu za sol minimalnog kapaciteta 500 tona.

Prethodno navedenim dopisom od 9. listopada 2014. godine naručitelj je temeljem članka 92. Zakona o javnoj nabavi zatražio od odabranog ponuditelja da u roku od pet dana dostavi, među ostalim, ispravljen ugovor o zakupu poslovnog prostora na (str.118 i 119/240) te dokaz da je navedeni prostor skladište za sol kapaciteta 500 tona (potkrijepiti ga fotografijama).

Postupajući po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj je 15. listopada 2014. godine dostavio Aneks ugovora o zakupu poslovnog prostora koji je sklopljen između člana odabrane zajednice ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega, kao zakupnika i Grupa Ferdinand d.o.o., Pakrac, kao zakupodavca od 13. listopada 2014. godine. U članku 1. navedenog Aneksa navedeno je da se mijenja zaglavlje Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 20. svibnja 2014. godine budući da je u ugovoru bilo navedeno da je Presoflex gradnja d.o.o., Požega, zakupodavac, a Grupa Ferdinand d.o.o., Pakrac, zakupnik. Nadalje, odredbom članka 2. Aneksa izmijenjen je članka 1. Ugovora o zakupu poslovnog prostora na način da isti glasi: „Zakupodavac daje, a Zakupnik prima u zakup poslovni prostor koji se sastoji od zgrade koja u naravi predstavlja skladišni prostor za spremište soli u dvorišnom dijelu nekretnine, površine 500 m², odnosno kapaciteta većeg od 500 t soli.“ Osim navedenog odabrani ponuditelj je dostavio i izvadak iz zemljišne knjige (neslužbena kopija) za k.č.br. 2304/1, k.o. 321982 Pakrac, dvorište, zgrada pilane, kotlovnica, strojarnica, porta, zgrada društvene prehrane i zajedničkih službi, kao i ispis fotografija navedenog skladišta. Slijedom

navedenog, odabrani ponuditelj postupajući po zahtjevu naručitelja za upotpunjavanjem ponude dostavio Aneks ugovora o zakupu poslovnog prostora kojim je dokazao da ima na raspolaganju spremište za sol.

Vezano za dio žalbenog navoda koji se odnosi na lažne podatke valja naglasiti da žalitelji nisu u skladu s odredbom članka 143. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi dokazali da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio lažne podatke. Također, odredbom članka 75. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka navedenih u dokumentima koje su natjecatelji ili ponuditelji dostavili sukladno s ovim odjeljkom Zakona, javni naručitelj može radi provjere istinitosti podataka od natjecatelja ili ponuditelja zatražiti da u primjerenom roku dostave izvornike ili ovjerene preslike tih dokumenata i/ili obratiti se izdavateljima dokumenata i/ili nadležnim tijelima. S obzirom na navedeno, u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka navedenih u odabranoj ponudi naručitelj je imao mogućnost zatražiti provjeru istih, a budući naručitelj nije zatražio provjeru istinitosti podataka proizlazi da naručitelj nije posumnjao u istinitost istih.

Nadalje, odabrani ponuditelj je u pojašnjenju i upotpunjavanju svoje ponude od 15. listopada 2014. godine dostavio i Ugovor o zakupu strojeva i opreme od 1. veljače 2008. godine iz kojeg je razvidno da je najmodavac obrt Usluge građevinskim strojevima, vlasnik obrta Zvonimir Jurčak, Požega, Industrijska 29, a najmoprimac je trgovačko društvo Niskogradnja Jurčak d.o.o., Požega, Industrijska 29. Navedeni ugovor potpisan je od strane najmodavca, obrt Usluge građevinskim strojevima, niskogradnja i podzemne instalacije, vlasnik obrta Zvonimir Jurčak, Požega, Industrijska 29. Dakle, netočna je tvrdnja žalitelja se ne može zaključiti tko je najmodavac. Iz izvotka iz obrtnog registra nesporno je da je najmodavac obrt Usluge građevinskim strojevima, vlasnik obrta Zvonimir Jurčak, Požega, Industrijska 29.

Odredbom članka 36. stavak 1. Zakona o obrtu („Narodne novine“, broj 143/13) propisano je da obveze koje nastaju u obavljanju obrta, obrtnik odgovara cjelokupnom svojom imovinom. Stoga žalitelj neosnovano tvrdi da obrt daje u zakup imovinu koja je u vlasništvu fizičke osobe, vlasnika obrta.

Slijedom navedenog, ocijenjeno je da su prethodno navedeni žalbeni navodi neosnovani.

Žalitelji Cestar d.o.o., Slavonski Brod i zajednica ponuditelja Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod i Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod, navode da odabrani ponuditelj niti upotpunjavanjem ponude nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Naime, žalitelji tvrde da iz pojašnjenja potvrda o urednom izvršenju ugovora nije vidljivo da je barem jedan od članova odabrane zajednice ponuditelja izvršavao radove iz troškovnika, kako je traženo točkom 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje obzirom da je iz troškovnika dostavljenih u pojašnjenju vidljivo da odabrana zajednica ponuditelja, osim potvrda o uredno izvršenim radovima zimske službe nema niti jednu potvrdu kojom se potvrđuje da je izvršavala i ostale radove iz troškovnika. Žalitelji tvrde da iz svega dostavljenog nije vidljivo koliko je izvedeno radova koji odgovaraju ponudbenom troškovniku, odnosno da ponuditelj nije zbrojio iznose kako bi dokazao da je izvršio radove u minimalnom iznosu od 7.855.000,00 kuna bez poreza na dodanu vrijednost pa je nejasno na koji način je naručitelj ponovno utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Dalje navode da je odabrani ponuditelj u pojašnjenju i upotpunjavanju svoje ponude dostavio troškovnike koji nisu ovjereni od naručitelja radova. Također, iz dostavljenih troškovnika nije jasno koji dio radova se odnosi na koju stavku troškovnika. Primjerice, nabava sportske opreme te izgradnja unutarnje kanalizacije, kako tvrdi žalitelj, zasigurno nema nikakve veze s radovima koji su predmet ovog postupka javne nabave. Stoga žalitelji tvrde da odabrani ponuditelj niti nakon pojašnjenja i upotpunjavanja svoje ponude nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje.

Točkom 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuditelji u ponudi moraju dostaviti popis ugovora o izvedenim istim ili sličnim radovima od 2009.-2014. godine. Popis mora

sadržavati potvrde druge ugovorne strane o zadovoljavajućem izvršenju radova. Te potvrde moraju sadržavati vrijednost radova, datum i mjesto izvođenja radova, te navod jesu li radovi izvedeni u skladu s pravilima struke i uredno izvršeni, kao i popis ugovora o izvedenim radovima u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave. Naručitelj propisuje da je minimalna razina sposobnosti ukupna vrijednost više uredno izvršenih ugovora ili jednog uredno izvršenog ugovora u navedenom periodu u minimalnom ukupnom iznosu 7.855.000,00 kuna bez PDV-a. Zatim, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u posljednjih pet godina (godina objave nadmetanja i 5 godina prije) izvršio minimalno jedan ugovor na radovima održavanja županijskih i lokalnih cesta i/ili na radovima koji su sastavni dio troškovnika ovog nadmetanja, nebitno koliki je opseg pojedinih izvršenih radova. Ukupan iznos tih radova mora iznositi minimalno 7.855.000,00 kuna bez PDV-a.

Uvidom u troškovnik koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da predmet nabave obuhvaća: 1. nadziranje i preglede cesta i objekata, 2. održavanje kolnika (čišćenje kolnika, popravci asfaltnog kolnika, popravci kolnika od kamenih materijala), 3. održavanje bankina i berme, 4. održavanje usjeka, zasjeke i nasipa, 5. održavanje objekata za odvodnju (čišćenje objekata za odvodnju, popravci objekata za odvodnju, manji popravci sustava za odvodnju), 6. održavanje opreme ceste (ograde, smjerokazni stupići, katadiopteri, vertikalna prometna signalizacije i oprema, oznake na kolniku), 7. košnja trave i održavanje zelenila, 8. održavanje objekata-mostova, vijadukata, nadvožnjaka, podvožnjaka, nathodnika, pothodnika, tunela, galerija, autobusnih stajališta, odmorišta i sl. (čišćenje objekata, popravci objekata, manji popravci objekata), 9. sustavi, instalacije, uređaji i oprema na cestama i objektima (održavanje svjetlosno-signalnih uređaja i opreme-semafori, treptači i sl., pregled i održavanje cestovne rasvjete, atestiranje i manji popravci ostalih sustava i opreme), 10. održavanje cesta i objekata u zimskim uvjetima (pripremni radovi prije nastupanja zimskih uvjeta i radovi nakon zimskog razdoblja, organizacija i pripravnost zimske službe, radovi u zimskom razdoblju, posipala-materijali za sprječavanje, ublažavanje ili uklanjanje poledice i smanjenje klizavosti), 11. Ostali radovi, troškovi i usluge.

Rješenjem ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/14-01/714, URBROJ: 354-01/14-8 od 18. rujna 2014. godine utvrđeno je da odabrani ponuditelj dostavljenim potvrdama o urednom izvršenju ugovora nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u skladu s navedenim traženjem. Naručitelj je dopisom KLASA: 340-09/99/14/687, URBROJ: 2177/0-1-01/SŽ-1-642 od 9. listopada 2014. godine, a temeljem odredbi članka 92. Zakona o javnoj nabavi, pozvao odabranog ponuditelja da u roku od pet dana dopuni potvrde o uredno izvedenim radovima iz kojih bi bilo vidljivo koliko je radova izvedeno po stavkama iz priloženog troškovnika.

Postupajući po naručiteljevom zahtjevu za upotpunjavanjem potvrda o urednom izvršenju ugovora odabrani ponuditelj je 15. listopada 2014. godine dostavio popis ugovora o uredno izvršenim radovima te potvrde o uredno izvršenim radovima koje su već dostavljene u ponudi. U prilogu potvrda o uredno izvršenim ugovorima odabrani ponuditelj je dostavio preslike troškovnika u kojima su pojedine stavke označene markerom, a iz kojih nije vidljivo da je odabrani ponuditelj uredno izvršio ugovore na radovima održavanja županijskih i lokalnih cesta i/ili na radovima koji su sastavni dio troškovnika ovog nadmetanja u ukupnom iznosu tih radova od minimalno 7.855.000,00 kuna bez PDV-a. Naime, iz dostavljenih potvrda i troškovnika nije vidljivo koji radovi se odnose na radove koji su predmet nabave ovog postupka javne nabave kao ni ukupan iznos tih radova. Isto tako, žalitelji osnovano tvrde da, primjerice izgradnja unutarnje kanalizacije, zasigurno nema nikakve veze s radovima koji su predmet ovog postupka javne nabave. Osim navedenog, valja naglasiti da iz zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda nije vidljivo koje potvrde o urednom izvršenju ugovora i za koje radove je naručitelj uzeo u obzir prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude.

Odredbom članka 143. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, budući je ovo tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/14-01/714, URBROJ: 354-01/14-8 od 18. rujna 2014. godine utvrdilo da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je imao mogućnost otkloniti navedeni nedostatak. Naručitelj je u svrhu pojašnjenja i upotpunjavanja odabrane ponude zatražio od odabranog ponuditelja da dopuni potvrde o uredno izvedenim radovima iz kojih bi bilo vidljivo koliko je radova izvedeno po stavkama iz priloženog troškovnika. Dostavljenim pojašnjenjem odabrani ponuditelj nije otklonio navedene nedostatke, odnosno iz dostavljenih potvrda o urednom izvršenju ugovora i troškovnika nije vidljivo koji radovi se odnose i na koju stavku troškovnika iz predmetnog postupka javne nabave. Stoga naručitelj nije u skladu s prethodno citiranim odredbom članka 143. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi dokazao da je odabrani ponuditelj dostavljenim potvdama o urednom izvršenju ugovora koje su već dostavljene u ponudi i preslikama troškovnika u kojima se markerom označene pojedine stavke dokazao tehničku i stručnu sposobnost u skladu s traženjem iz točke 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje. Žalbeni navodi su ocijenjeni kao osnovani.

Žalitelj Cestar d.o.o., Slavonski Brod, osporava valjanost drugorangirane ponude (zajednica ponuditelja Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod i Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod) i navodi da nit u pojašnjenju ponude navedeni ponuditelj nije dokazao da ima na raspolaganju dva spremišta za sol jer se ugovor koji je dostavljen u ponudi odnosi na podzakup spremišta za sol za održavanje državnih cesta, a ne za županijske ceste. Žalitelj tvrdi da je u pojašnjenju ponude dostavljena suglasnost Hrvatskih cesta d.o.o., Zagreb, kojima se daje suglasnost zakupniku spremišta soli (trgovačkom društvu Ceste d.d., Bjelovar) da dijelove objekata u nadcestariji Pakrac može dati u podzakup Županijskoj upravi za ceste Požeško-slavonske županije. Dakle, kako žalitelj tvrdi, suglasnost nije izdana za davanje u podzakup nekom od članova drugorangirane zajednice ponuditelja i iz iste se ne vidi da se u zakup daje spremište za sol koje u ovom slučaju nije moguće dati nekom na korištenje jer isto prvenstveno služi za održavanje državnih cesta.

Kako je prethodno već navedeno, u točki 4.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja te dokumente kojima ponuditelj dokazuje sposobnost. Tako je u točki 4.3.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao da ponuditelji trebaju u ponudi dostaviti popis vozila, građevinskih strojeva i tehničke opreme (koji treba sadržavati i cijenu sata rada) kojima ponuditelj raspolaže za uredno ispunjenje ugovora sukladno zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje. Iz navedenog popisa mora biti vidljivo da gospodarski subjekt ima na raspolaganju, između ostalog, dva natkrivena spremišta za sol na mjestima pripravnosti zimske službe ravnomjerno raspoređenih na području Požeško-slavonske županije min. kapaciteta 500 tona ili ugovor o korištenju prostora.

Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/14-01/714, URBROJ: 354-01/14-8 od 18. rujna 2014. godine ovo državno tijelo je utvrdilo da ponuditelj zajednica ponuditelja Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod i Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod dostavljenim dokazima nije dokazao da ima na raspolaganju ta dva natkrivena spremišta za sol.

S obzirom na navedeno naručitelj je temeljem članka 92. Zakona o javnoj nabavi dopisom KLASA: 340-09/99/14/686, URBROJ: 2177/0-1-01/SŽ-1/641 od 9. listopada 2014. godine zatražio od ponuditelja da u roku od pet dana dostavi dokaz da raspolaže s dva natkrivena skladišta za sol, budući da se ugovor dostavljen u ponudi odnosi na državne ceste.

Prethodno je već navedeno (u rješenju KLASA: UP/II-034-02/14-01/714, URBROJ: 354-01/14-8 od 18. rujna 2014. godine) da je na stranicama 108/167-109/167 ponude drugorangirani ponuditelj dostavio Ugovor o podzakupu od 23. svibnja 2014. godine, sklopljen između tvrtke Ceste d.d., Bjelovar, kao zakupodavca i člana drugorangirane zajednice ponuditelja Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, kao podzakupnika. U članku 1. Ugovora je navedeno da ugovorne strane zaključuju da su Ceste d.d., Bjelovar, zakupnik objekata u vlasništvu Hrvatskih cesta d.o.o., Zagreb, na području Požeško-slavonske županije, a temeljem Ugovora o zakupu između Hrvatskih cesta

d.o.o., Zagreb i Ceste d.d., Bjelovar, broj: 500/2010-313 i 284/2010 i IV dodatka ugovoru o zakupu KLASA: 003-01/2012-1/14, URBROJ: 345-531/435-2013-88, koji čini sastavni dio ovog Ugovora. U članku 2. Ugovora je navedeno da su ugovorne strane suglasne da postoji Ugovor o podizvođenju radova redovitog održavanja i zaštite državnih cesta na području Požeško-slavonske županije za 2014. godinu, sklopljen između Ceste d.d., Bjelovar i Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, URBROJ: 1097/2014, te temeljem okvirnog sporazuma za izvođenje predmetnih radova za razdoblje od 2014. godine do 2018. godine se predviđa sklapanje godišnjih ugovora o podizvođenju predmetnih radova i za period od 2015. godine do 2018. godine. Zatim, u članku 3. Ugovora se navodi da sukladno člancima 1. i 2. ovog Ugovora, te na osnovu pisane suglasnosti vlasnika objekta Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, KLASA: 003-1/2012-1/14, URBROJ: 345-531/101-2013-123, Zakupodavac ustupa podzakupniku u vremenu trajanja ugovora o podizvođenju radova redovitog održavanja državnih cesta na području Požeško-slavonske županije, između ostalog, sljedeće objekte: nadstrešnica za sol, Požega (216/550) i nadstrešnica za sol, Pakrac (136,76/500). Dakle, iz dostavljenog Ugovora o podzakupu proizlazi da se isti odnosi na radove redovitog održavanja i zaštite državnih cesta.

U svrhu pojašnjenja i upotpunjavanja ponude drugorangirani ponuditelj je u podnesku od 15. listopada 2014. godine, među ostalim naveo da: „... *Sukladno višegodišnjoj praksi Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, dozvoljavaju u predmetnim objektima skladištenje soli i za potrebe zimskog održavanja županijskih i lokalnih cesta na području Požeško-slavonske županije ...*“, a u prilogu navedenog podneska dostavljena je Suglasnost Hrvatskih cesta d.o.o., Zagreb, KLASA: 003-01/2014-1/296, URBROJ: 345-511/101-2014-5 od 15. listopada 2014. godine u kojoj je navedeno: „1. *Zakupnik može dati u podzakup Županijskoj upravi za ceste Požeško-slavonske županije iz Požege, M. Gupca 6, dijelove objekata u nadcestariji Pakrac sukladno očitovanju tehničke ispostave Slavonski Brod. 2. Davanje dijela predmetnih objekata u podzakup ne utječe na ispunjenje svih preuzetih obveza zakupnika Ceste d.d. iz Bjelovara u odnosu na Ugovor o zakupu. 3. Ugovore o podzakupu zakupnik je dužan dostaviti zakupodavcu.*“

Dakle, navedena suglasnost nije dana članu drugorangirane zajednice ponuditelja Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, koji je podzakupnik iz Ugovora o podzakupu. Također, valja ponoviti da se Ugovor o podzakupu odnosi na radove redovitog održavanja i zaštite državnih cesta, a iz predmetne suglasnosti ne proizlazi da se isti odnosi na potrebe zimskog održavanja županijskih i lokalnih cesta.

Slijedom navedenog, drugorangirani ponuditelj dostavljenim podneskom i suglasnosti Hrvatskih cesta d.o.o., Zagreb, nije otklonio nedostatke utvrđene u ponudi, odnosno nije dokazao da će imati na raspolaganju dva natkrivena skladišta za sol, a žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj zajednica ponuditelja Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod i Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod, osporava valjanost odabrane ponude i tvrdi da je u pojašnjenju i upotpunjavanju svoje ponude dostavio popis na kojemu je navedeno 29 imena sa zanimanjem i naznakom jednog od članova odabrane zajednice ponuditelja. Ovim dokumentom, kako tvrdi žalitelj, zapravo se ne dokazuje ništa, budući da nije vidljivo da su navedene osobe zaposlenici nekog od članova odabrane zajednice ponuditelja niti da oni ispunjavaju bilo koji od uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj tvrdi da je nejasno što se zapravo htjelo postići dostavljanjem ovog popisa, ali dokazivanje ispunjavanja uvjeta iz javnog nadmetanja u pogledu kadrovskih resursa zasigurno ne.

Postupajući po ovom žalbenom navodu utvrđeno je da je točkom 4.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja te dokumente kojima ponuditelj dokazuje sposobnost. Između ostalog, u točki 4.3.4. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da ponuditelji moraju dostaviti popis tehničkih stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu.

Rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/14-01/714, URBROJ: 354-01/14-8 od 18. rujna 2014. godine utvrđeno je da je na stranci 195/240 ponude odabrani ponuditelj dostavio izjavu

„Popis tehničkih stručnjaka koji će sudjelovati u ugovoru“. U navedenoj je izjavi naveo da su tehnički stručnjaci koji će sudjelovati u ugovoru slijedeći: Geoexpert-I.G.M. d.o.o., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb. Obzirom da je odabrani ponuditelj u dostavljenom popisu na stranici 195/240 ponude naveo pravne osobe, odnosno nije naveo tehničke stručnjake koji će biti uključeni u ugovor iako je isto traženo kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ovo tijelo je ocijenio da se odabrani ponuditelj u navedenom dijelu nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje.

Naručitelj je postupajući sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi zahtjevom za upotpunjavanje i pojašnjenje ponude KLASA: 340-09/99/14/686, URBROJ: 2177/0-1-01/SŽ-1/641 od 9. listopada 2014. godine zatražio od odabranog ponuditelja da dostavi popis tehničkih stručnjaka koji će sudjelovati u ugovoru, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu.

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 15. listopada 2014. godine naručitelju dostavio popis tehničkih stručnjaka koji će sudjelovati u ugovoru. Na predmetnom popisu navedeno je 29 osoba. Žalitelj tvrdi da iz navedenog popisa ne proizlazi da su navedeni stručnjaci zaposlenici jednog od članova odabrane zajednice ponuditelja, međutim dokumentacijom za nadmetanje nije niti traženo da stručnjaci budu zaposlenici odabranog ponuditelja nego je traženo da iste ima na raspolaganju. Naime, gospodarski subjekti se u skladu s odredbom članka 72. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi može osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Budući je u odabranoj ponudi na stranici 195/240 navedeno da će u izvršenju ugovora sudjelovati tehnički stručnjaci: Geoexpert-I.G.M. d.o.o., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb, dostavljanjem popisa tehničkih stručnjaka na kojem je navedeno 29 osoba odabrani ponuditelj je dokazao tehničku i stručnu sposobnost u skladu s traženjem iz točke 4.3.4. dokumentacije za nadmetanje, a žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj zajednica ponuditelja Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod i Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod, navodi da je naručitelj u zahtjevu za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude zatražio od odabranog ponuditelja da ispravi računsku pogrešku u ponudbenom listu D. Naručitelj nije, kako tvrdi žalitelj, sukladno odredbi članka 21. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“, broj 10/12) ispravio računsku pogrešku i zatražio prihvrat ispravka računske pogreške već je neodređeno zatražio prihvrat ispravka računske pogreške u ponudbenom listu. Na temelju takvog traženja odabrani ponuditelj je dostavio nove ponudbene listove D popunjene za svakog člana odabrane zajednice ponuditelja u kojem je specificirao koje radove će izvršiti koji član ali je raspodjelu stavki radova, vrijednost i postotni dio koji će izvoditi svaki član izmijenio u odnosu na osnovnu ponudu. Stoga žalitelj tvrdi da izmjena svih podataka iz ponudbenog lista D predstavlja izmjenu ponude i tvrdi da je isto suprotno odredbama članka 92. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po žalbenom navodu utvrđeno je da je točkom 6.5. dokumentacije za nadmetanje naručitelj, između ostalog, propisao da u zajedničkoj ponudi mora biti navedeno koji će dio ugovora o javnoj nabavi (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član zajednice ponuditelja (ponudbeni list (D)).

Uvidom u obrazac ponudbenog lista (D) utvrđeno je da je naručitelj predvidio da se u obrazac upišu podaci o dijelu ugovora koje će izvršavati član zajednice ponuditelja, i to slijedeći podaci: predmet, količina, vrijednost, postotni dio ugovora, mjesto i rok. U obrascu ponudbenog lista (D) je propisano da ponuditelj može priložiti dio troškovnika koji će popuniti za radove koje će izvoditi član zajednice ponuditelja.

Rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/14-01/714, URBROJ: 354-01/14-8 od 18. rujna 2014. godine utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio ponudbeni list D za oba člana zajednice ponuditelja koji ima nejasnoće i nedostatke.

Naručitelj je postupajući sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi zahtjevom za upotpunjavanje i pojašnjenje ponude KLASA: 340-09/99/14/686, URBROJ: 2177/0-1-01/SŽ-1/641

od 9. listopada 2014. godine zatražio od odabranog ponuditelja, između ostalog i sljedeće: „4. *Ispraviti računsku pogrešku u ponudbenom listu „D“.*“

Odredbom članka 21. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da je naručitelj obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude, dok je odredbom stavka 2. istog članka propisano da kad izračuni vezani za pojedinačne stavke troškovnika ili cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost navedeni u ispunjenom troškovniku u ponudi ne odgovaraju metodologiji izračuna iz članka 7. ove Uredbe, naručitelj ih ispravlja sukladno metodologiji iz članka 7. ove Uredbe. Nadalje, stavkom 3. navedenog članka propisano je da naručitelj ispravlja i druge računske pogreške u troškovniku i ponudbenom listu dok je odredbom stavka 5. istog članka propisano da u zahtjevu za prihvrat ispravka računske pogreške u smislu stavka 2. i 3. ovog članka koji naručitelj obvezno mora tražiti, naznačuje se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizišla nakon ispravka.

Slijedom navedenoga, ukoliko je naručitelj utvrdio da odabrana ponuda sadrži računsku pogrešku bio je dužan od odabranog ponuditelja zatražiti prihvrat zahtjeva za ispravak računske pogreške točno navodeći koji dio ponude se ispravlja i koja je nova cijena proizišla nakon ispravka. Dakle, naručiteljevo paušalno traženje ispravka računske pogreške nije u skladu s prethodno citiranim odredbama članka 21. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama.

Osim navedenog valja naglasiti i da se sukladno odredbi članka 92. Zakona o javnoj nabavi pojašnjenje i upotpunjavanje ponuda može odnositi samo na dokumente tražene sukladno člancima 67. do 74. Zakona o javnoj nabavi i na predmet nabave. Ponudbeni list D nije jedan od dokaza iz članka 67. do 74. Zakona o javnoj nabavi niti se isti odnosi na predmet nabave. Stoga traženje ispravka računske pogreške u ponudbenom listu D nije u skladu s odredbama članka 92. Zakona o javnoj nabavi. Žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo je utvrdio da je naručitelj prilikom ponovljenog pregleda i ocjene ponuda učinio niz propusta čime je ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda učinio nezakonitim. Stoga je i odluka o odabiru koja je donesena na temelju nezakonitog postupka pregleda i ocjene ponuda nezakonita. Slijedom navedenog, ovo državno tijelo, pozivom na odredbu članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluku o odabiru te vraća predmet naručitelju na ponovno postupanje, te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Cestar d.o.o., Slavonski Brod, je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.070,00 kuna, od čega iznos od 70.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i iznos od 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Sukladno odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja Cestar d.o.o., Slavonski Brod, osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.070,00 kuna, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj zajednica ponuditelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod i Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, u žalbi je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.070,00 kuna, od čega iznos od 70.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i iznos od 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Sukladno odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je

protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja zajednica ponuditelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod i Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, ocijenjena kao osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.070,00 kuna, te je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Županijska uprava za ceste Požeško-slavonske županije, Požega, Matije Gupca 6
2. Cestar d.o.o., Slavonski Brod, Sjeverna vezna cesta bb
3. Zajednica ponuditelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod, Industrijska zona Bjeliš bb i Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115
4. Zajednica ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega, Industrijska 13D i Niskogradnja Jurčak d.o.o., Požega, Industrijska 29