



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/1009
URBROJ: 354-01/14-7
Zagreb, 21. listopada 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Institut IGH d.d., Zagreb, OIB: 79766124714, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0037858, predmet nabave: stručni nadzor nad izgradnjom stalnog graničnog prijelaza za međunarodni promet putnika i roba Županja, naručitelja Ministarstvo financija, Služba za izgradnju i održavanje graničnih prijelaza, Zagreb, OIB: 18683136487, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13 i 74/14), te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11, 83/13, 143/13 i 14/13 – Odluka Ustavnog suda RH) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Institut IGH d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Institut IGH d.d., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Ministarstvo financija, Služba za izgradnju i održavanje graničnih prijelaza, Zagreb, objavio je 4. kolovoza 2014. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0037858, predmet nabave: stručni nadzor nad izgradnjom stalnog graničnog prijelaza za međunarodni promet putnika i roba Županja. Na predmetno nadmetanje pristiglo je šest ponuda, a kao kriterij za odabir najpovoljnije ponude određena je najniža cijena. Dvije ponude naručitelj je u postupku pregleda i ocijene ponuda ocijenio kao valjane.

Odlukom o odabiru 18. rujna 2014. godine, naručitelj je, na temelju naprijed navedenog kriterija kao najpovoljniju, odabrao ponudu zajednice ponuditelja MHM-Inženjering d.o.o., Osijek, Inel d.o.o., Đakovo, Hrastović Inženjering d.o.o., Đakovo i GEO ing d.o.o., Osijek.

Na predmetnu Odluku urednu žalbu je 2. listopada 2014. godine putem preporučene pošiljke ovom državnom tijelu izjavio, a naručitelju primjerak iste istodobno predao ponuditelj Institut IGH d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, a posljedično tome i zakonitost Odluke o odabiru. Predlaže poništiti pobijanu Odluku te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 uzrokovanih na ime upravne pristojbe i naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da žalitelj izvodi pogrešne zaključke glede dokaza priloženih u odabranoj ponudi. Predlaže žalbu odbiti u cijelosti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu odabrana zajednica ponuditelja u bitnom navodi da je izradila ponudu u skladu s odredbama dokumentacije za nadmetanje te se pridružuje navodima naručitelja iznijetim u odgovoru na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od: dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda ponuditelja, Odluke o odabiru, odabrane ponude, dokaza o pravodobnosti i urednosti žalbe te očitovanja stranaka u postupku.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije udovoljila traženju naručitelja propisanom u točki 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje. U prilog iznijetoj tvrdnji žalitelj navodi da je iz odabrane zajedničke ponude proizlazi da će usluge Koordinatora II izvršiti Pero Periša koji nema svojstva člana zajedničke ponude, a niti podizvoditelja jer u ponudi nisu navedeni podaci ni dostavljeni dokazi za istog kao podizvoditelja.

U svrhu dokazivanja minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj je točkom 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje, među ostalim, zahtijevao jednog koordinatora zaštite na radu u fazi izvođenja radova – Koordinatora II, dakle stručnjaka koji posjeduje strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo za izvršenje specifične vrste usluga, a za kojeg je potrebno dostaviti uvjerenje o položenom stručnom ispitu. Naručitelj je u navedenoj točki dokumentacije za nadmetanje također propisao da se ponuditelji ili zajednica ponuditelja, po potrebi, mogu glede dokazivanja navedene sposobnosti osloniti na sposobnost drugih subjekata, ali u tom slučaju moraju dokazati da će imati na raspolaganju resurse tih subjekata nužne za izvršenje ugovora te da navedeno dokazuje prihvaćenjem obveze drugih subjekata da će resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu koji se koristi njihovima resursima i to u obliku ugovora, sporazuma ili nekog drugog pravovaljanog dokaza na rok pružanja usluga koje su predmet nabave.

Uvidom u stranicu 99/140 odabrane ponude, utvrđeno je da je priloženo Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za koordinatora zaštite na radu koje je izdano za Peru Perišu. Nadalje, na stranci 101/140 odabrane ponude priložen je Ugovor o poslovnoj suradnji od 14. kolovoza 2014. godine, kojeg su zaključili Pero Periša i MHM-inženjering d.o.o. (član zajedničke ponude na kojeg se, sukladno međusobnoj podijeli obveza, odnose usluge Koordinatora II), a kojim se Pero Periša u svojstvu Koordinatora II obavezuje staviti na raspolaganje stručno znanje i iskustvo u svrhu obavljanja usluge zaštite na radu u fazi izvođenja radova, a koje su predmet nabave.

Iz naprijed iznijetog razvidno je da se odabrana zajednica ponuditelja glede usluga koje se odnose na zaštitu na radu oslonila na sposobnost drugog subjekta tj. na stručno znanje i iskustvo Pere Periše kao Koordinatora II, što je i dokazano priloženim Ugovorom o poslovnoj suradnji, a kojeg žalitelj u žalbi niti ne navodi, pa posljedično tome ni ne osporava. Dakle, u konkretnom slučaju navedeni subjekt nema svojstvo članu zajedničke ponude niti o podizvoditelja, već se radio o subjektu na čiju se sposobnost oslonio član odabrane ponude glede pružanja usluge zaštite na radu, a koju mogućnost je naručitelj i predvidio u dokumentaciji za nadmetanje sukladno članku 72. stavku 6. Zakonu o javnoj nabavi, pa odabrana zajednica ponuditelja nije ni morala navesti podatke i dostaviti dokaze koji se odnose na podizvoditelja kako to žalitelj pogrešno zaključuje u žalbi.

Slijedom navedenog, odabrana zajednica ponuditelja je, sukladno dokumentaciji za nadmetanje, oslanjajući se na sposobnost drugog subjekta dokazala osporavanu tehničku i stručnu sposobnost pa su navodi žalitelja neosnovani.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije udovoljila traženju naručitelja propisanom u točki 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje. U prilog iznijetoj tvrdnji žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja priložila Izjavu o stavljanju na raspolaganje akreditiranog laboratorija za izvršenje kontrolnih ispitivanja, koju je dao gospodarski subjekt

Ramtech d.o.o., a koji nije član zajedničke ponude ni podizvoditelj, a niti je u ponudi priložen dokaz glede stavljanja na raspolaganje resursa kako je to naručitelj zahtijevao u navedenoj točki dokumentaciji za nadmetanje.

U svrhu dokazivanja minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je u točki 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje, među ostalim, zahtijevao dostavu Izjave iz koje razvidno da gospodarski subjekt raspolaže minimalnom traženom tehničkom opremom u svrhu izvršenja ugovora, a koju daje ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta. Ujedno je propisao da je minimalna tehnička oprema koja se zahtjeva za izvršenje predmetnih usluga laboratorij akreditiran sukladno normi HRN EN/ISO 17025:2007 za ispitne metode svih nudenih područja kontrolnih ispitivanja materijala i radova - geomehanika, asfalt i beton, a da za navedeni laboratorij ponuditelj mora dostaviti važeće Potvrde o akreditaciji za tražena područja u neovjerenoj preslici. Također je naručitelj u navedenoj točki propisao da su priložena Izjava i Potvrda o akreditaciji dokazi kojima ponuditelji dokazuju da posjeduju resurse nužne za izvršenje usluge kontrolnih ispitivanja materijala i radova te je u svrhu dokazivanja navedene sposobnosti predvidio mogućnost oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, a na način kako je to propisao u prethodno navedenoj točki 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u stranicu 103/140 odabrane ponude, utvrđeno je da je priložena Izjava od 27. kolovoza 2014. godine dana od gospodarskog subjekta Ramtech d.o.o., Zagreb, (uz koju je priložena i Potvrda o akreditaciji) u kojoj je naveo da posjeduje Laboratorij akreditiran sukladno normi HRN EN/ISO 17025:2007 za ispitne metode svih područja kontrolnih ispitivanja materijala i radova - geomehanika, asfalt i beton, te da se članu odabrane zajedničke ponude MHM-inženjering d.o.o. obvezuje staviti na raspolaganje sve resurse nužne za izvršenje usluga koje su predmet nabave. Iz naprijed iznijetog, razvidno je da se član tj. odabrana zajednica ponuditelja glede raspolaganja laboratorijem akreditiranim sukladno normi HRN EN/ISO 17025:2007 kao minimalnom traženom opremom, a posljedično tome i resursom nužnim za kontrolna ispitivanja materijala i radova, oslonila na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Da je u odabranoj ponudi dostavljen valjan dokaz glede stavljanje na raspolaganje resursa nužnih za izvršenje usluge kontrolnih ispitivanja kako je to naručitelj zahtijevao u točki 4.2.3. dokumentaciji za nadmetanje, razvidno je iz činjenice što se gospodarski subjekt Ramtech d.o.o., Zagreb, (koji posjeduje navedeni laboratorij tj. resurs nužan za izvršenje usluge ispitivanja) pravnim poslom tj. Izjavom obvezao članu zajedničke ponude staviti na raspolaganje sve resurse nužne za izvršenje usluga koje su predmet nabave tj. konkretnog ugovora o javnoj nabavi, a što podrazumijeva sve uvjete i zahtjeve koje je naručitelj propisao u dokumentaciji za nadmetanje.

Slijedom navedenog, odabrana zajednica ponuditelja je, sukladno dokumentaciji za nadmetanje, oslanjajući se na sposobnost drugog subjekta dokazala osporavanu tehničku i stručnu sposobnost sukladno pa su navodi žalitelja neosnovani.

Naposljetku, žalitelj navodi da laboratorij gospodarskog subjekta Ramtech d.o.o, Zagreb, nije u cijelosti akreditiran za ispitivanje svih područja traženih u dokumentaciji za nadmetanje pa odabrana zajednica ponuditelja ne može niti je ovlaštena izvršiti usluge koje su predmet nabave u cijelosti. U prilog iznijetoj tvrdnji žalitelj navodi da je laboratorij gospodarskog subjekt Ramtech d.o.o., Zagreb, akreditiran za ispitivanje geomehanike, asfalta i betona, ali navodi da metode ispitivanja za beton navedene u prilogu koji je priložen uz Potvrdu o akreditaciji nisu dovoljne sukladno Zakon o gradnji, tehničkom propisu za betonske konstrukcije (ZPBK) i Općim tehničkim uvjetima za radove na cestama budući da navedeni gospodarski subjekt nema akreditaciju za ispitivanje svojstava očvrstlog betona na graničnim prijelazima koja se odnose na tlačnu čvrstoću, vodonepropusnost betona, mraz i mraz soli.

Kako je to po prethodnom žalbenom navodu utvrđeno, naručitelj je u točki 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje zahtijevao dostavu Izjave iz koje je razvidno da gospodarski subjekt raspolaže Laboratorijem akreditiranim sukladno normi HRN EN/ISO 17025:2007 za ispitne metode svih nudenih područja kontrolnih ispitivanja materijala i radova - geomehanika, asfalt i beton, a uz

koju su ponuditelji dužni dostaviti Potvrdu o akreditaciji za ispitivanje geomehanike, asfalta i betona.

Na stranici 105/140 odabrane ponude priložena je Potvrda o akreditaciji kojom se potvrđuje da je gospodarski subjekt Ramtech d.o.o., Zagreb, osposobljen prema zahtjevima norme HRN EN/ISO 17025:2007 vršiti ispitivanje u područjima opisana u Prilogu broj: 1122, a koji je sastavni dio te Potvrde. Uvidom u stranice 107/140-118/140 odabrane ponude, utvrđeno je da se, sukladno Prilogu broj: 1122, područje akreditacije navedenog gospodarskog subjekta odnosi i na beton (svježi i očvršli).

Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje, a sukladno kojoj ponuditelji moraju izraditi ponudu, a naručitelj ocjenjivati iste, nije zahtijevao Potvrdu o akreditaciji iz koje bi bilo razvidno da su ponuditelji akreditirani ispitivati posebna svojstva očvrsllog betona koja žalitelj navodi u žalbi. Naime, naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje, a na koju nije izjavljena žalba, tražio da ponuditelji dostave Potvrdu o akreditaciji koja se, među ostalim, odnosi na ispitivanje betona kao građevinskog materijala bez navođenja određenih svojstava istog. Isto tako, ni za žalitelja nije sporno da je gospodarski subjekt Ramtech d.o.o., Zagreb, akreditiran za ispitivanje geomehanike, asfalta i betona, a kako je to naručitelj zahtijevao u dokumentaciji za nadmetanje.

Budući da je odabrana zajednica ponuditelja udovoljila traženju naručitelja propisanom u točki 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje, navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom svega naprijed iznijetog, temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog zaključka.

Žalitelj je ujedno podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna, o kojem, sukladno članku 170. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučuje ovo državno tijelo. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, ovo državno tijelo odbija predmetni zahtjev sukladno stavku 4. istog članka, a kako je to odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo financija,
Služba za izgradnju i održavanje graničnih prijelaza,
Zagreb, Katančićeva 5
2. Institut IGH d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1
3. Zajednica ponuditelja
MHM-Inženjering d.o.o., Osijek, Gundulićeva 59
Inel d.o.o., Đakovo, K.S. Držislava 23
Hrastović Inženjering d.o.o., Đakovo, P. Svačića 37a
GEO ing d.o.o., Osijek, Gornjodravaska obala 13

