



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/14-01/976
URBROJ: 354-01/14-13
Zagreb, 6. studenog 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, te Darije Duždević i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Centrogradnja d.o.o., Zagreb, OIB: 04722246743 i Tehnika d.d., Zagreb, OIB: 73037001250, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 005-0034969, predmet nabave: izgradnja-rekonstrukcija sanitarne kanalizacije i pratećih vodovoda gradskog područja Gornji Zamet/zona Z-2 i Z-3, Donja Drenova/sjeverni dio, Murini i rekonstrukcija CS Kostabela s pripadajućim cjevovodima, naručitelja KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, OIB: 80805858278, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj: 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 005-0034969, predmet nabave: izgradnja-rekonstrukcija sanitarne kanalizacije i pratećih vodovoda gradskog područja Gornji Zamet/zona Z-2 i Z-3, Donja Drenova/sjeverni dio, Murini i rekonstrukcija CS Kostabela s pripadajućim cjevovodima, naručitelja KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka.

2. Nalaže se naručitelju KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, u roku od 16 (šesnaest) dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknaditi žalitelju zajednici ponuditelja Centrogradnja d.o.o., Zagreb i Tehnika d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.120,40 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 10.000,00 kuna zahtjev žalitelja odbija.

Obrazloženje

Naručitelj KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, objavio je 17. srpnja 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 005-0034969, predmet nabave: izgradnja-rekonstrukcija sanitarne kanalizacije i pratećih vodovoda gradskog područja Gornji Zamet/zona Z-2 i Z-3, Donja Drenova/sjeverni dio, Murini i rekonstrukcija CS Kostabela s pripadajućim cjevovodima. Na predmetno nadmetanje pristigle su četiri ponude. Dvije ponude naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima.

Odlukom o odabiru od 12. rujna 2014. godine naručitelj je, na temelju kriterija najniže cijene, kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Strabag d.o.o., Zagreb, GP Krk d.d., Krk, G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj i Goran Graditeljstvo d.o.o., Delnice.

Na predmetnu Odluku žalbu je putem preporučene pošiljke 22. rujna 2014. godine ovom državnom tijelu izjavila, a primjerak iste naručitelju istodobno predala zajednica ponuditelja Centrogradnja d.o.o., Zagreb i Tehnika d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi, koju je, sukladno člancima

159. i 160. Zakona o javnoj nabavi, uredio podneskom koji je zaprimljen kod ovog državnog tijela 10. listopada 2014. godine, u bitnom osporava pravilnost i zakonitost Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda te Odluke o odabiru. Ujedno je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 55.120,40 kuna.

U odgovoru na podnesak kojim žalitelj uređuje žalbu sukladno članku 159. točki 6. i točki 9. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj u bitnom navodi da je zakonito proveo postupak pregleda i ocijene ponuda, a posljedično tome i donio Odluku o odabiru. Predlaže u cijelosti odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj u bitnom navodi da je naručitelj zakonito donio odluku o odabiru.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog materijala koji se sastoji od: dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude i ponude žalitelja, dokaza o pravodobnosti i urednosti žalbe te očitovanja stranaka u postupku.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost Odluke o odabiru navodeći da ista sadrži niz nepravilnosti. U prilog iznijetoj tvrdnji žalitelj navodi da u pobijanoj Odluci nisu navedeni razlozi odabira niti kriterij odabira, već je samo naveden naziv ponuditelja čija ponuda se odabire; da se ponuda žalitelja isključuje temeljem odredbi članka 93. Zakona o javnoj nabavi koje se ne odnose na isključenje, već odbijanje ponude; da nije određen rok mirovanja, nego se naručitelj samo pozvao na članak 98. navedenog Zakona te da je uputa o pravnom lijeku protivna navedenom Zakonu.

Uvidom u Odluku o odabiru, utvrđeno je da je naručitelj naveo da odabire ponudu zajednice ponuditelja Strabag d.o.o., Zagreb, GP Krk d.d., Krk, G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj i Goran Graditeljstvo d.o.o., Delnice, iz razloga što je ista u skladu s odredbama dokumentacije za nadmetanje. Iz Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda, na temeljem kojeg je i donijeta pobijana Odluka s obzirom da se radi o istoj fazi postupka javne nabave, razvidno je da je naručitelj rangirajući valjane ponude odabrao ponudu tj. donio pobijanu Odluku sukladno kriteriju najniže cijene, a kojeg je odredio u dokumentaciji za nadmetanje. Dakle, razvidan je razlog i kriterij odabira ponude što je odlučno za donošenje odluke o odabiru. Nadalje, u točki 6. pobijane Odluke, a koja se odnosi na razloge za odbijanje ponude, naručitelj je naveo da isključuje ponudu žalitelja sukladno odredbama članka 93. Zakona o javnoj nabavi. Pravilno zaključuje žalitelj da se na razloge odbijanja i isključenja ponude primjenjuju posebne odredbe Zakona o javnoj nabavi, međutim, navod naručitelja da isključuje ponudu žalitelja na utječe na pravilnost sadržaja pobijane Odluke budući da je iz naziva i iz sadržaja točke 6. razvidno da se radi o razlozima za odbijanje, a ne isključenje ponude žalitelja, a sukladno kojem utvrđenju se naručitelj i pozvao na relevantne odredbe članka 93. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, naručitelj je u točki 7. Odluke o odabiru naveo primjenu roka mirovanja na način da je naveo da se isti primjenjuje sukladno članku 98. Zakona o javnoj nabavi, a kojim člankom je propisan rok mirovanja pa je isti uz navedenu primjenu određen. Naposljetku, naručitelj je u točki 8. pobijane Odluke naveo da se žalba izjavljuje ovom državnom tijelu u roku od 5 dana sukladno članku 146. stavku 1. točki 4. Zakona o javnoj nabavi u roku od pet dana, a da se predaje naručitelju u tri primjerka. Također je naveo da se istodobno jedan primjerak žalbe dostavlja na isti način ovom državnom tijelu. Istodobnost predaje žalbe i rok za izjavljivanje žalbe, neovisno o broju primjeraka žalbe, naručitelj je propisao sukladno Zakonu o javnoj nabavi, a koji uvjeti su kao procesne pretpostavke nužni za ostvarenje pravne zaštite i sukladno kojima je žalitelj i predao žalbu.

Nadalje, žalitelj u žalbi osporava valjanost Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda navodeći da je isti protivan odredbama Zakona o javnoj nabavi i Uredbi o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. U prilog iznijetoj tvrdnji žalitelj navodi da je postupak pregleda i ocijene ponuda bez prestanka trajao u periodu od 11. kolovoza 2014. godine do 5. rujna 2014. godine što ukazuje na nevjerodostojnost sačinjenog Zapisnika. Ujedno žalitelj ukazuje na nemogućnost istodobnog provođenja postupka javnog otvaranja ponuda i postupka pregleda i ocijene ponuda budući da potonji mora započeti nakon završetka otvaranja ponuda.

Zakonom o javnoj nabavi te Uredbom o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama nije propisano trajanje postupka pregleda i ocijene ponuda, time da se na temelju provedbe istog donosi odluka o odabiru u instruktivnom roku propisanom ili u dokumentaciji za nadmetanje ili u Zakonu o javnoj nabavi. U konkretnom postupku javne nabave naručitelj je proveo postupak pregleda i ocijene ponuda, a sukladno kojem je donio Odluku o odabiru u roku propisanom u dokumentaciji za nadmetanje. Nadalje, iz Zapisnika o otvaranju ponuda razvidno je da je isti dovršen dana 11. kolovoza 2014. godine u 12:00 h, dok je iz Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda razvidno da je isti tek započeo dana 11. kolovoza 2014. godine u 12:00 h dakle, nakon postupka javnog otvaranja ponuda. Stoga se u konkretnom postupku javne nabave ne radi o istovremenoj provedbi navedenih postupaka kako to žalitelj pogrešno zaključuje u žalbi.

Slijedom svega naprijed iznijetog, navodi žalitelja su neosnovani.

Isto tako, žalitelj u žalbi osporava valjanost Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda navodeći da je isti protivan Uredbi o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama jer nije potpisan od svih ovlaštenih osoba naručitelja te nije sačinjena bilješka o nepotpisivanju istog, a niti sadrži popis priloga.

U odnosu na ovaj žalbeni navod naručitelj je naveo da se u konkretnom slučaju ne radi o odbijanju potpisivanja navedenog Zapisnika budući da ovlaštenu predstavnik koji nije potpisao isti nije naveo razloge nepotpisivanja unatoč brojnim pozivima. U dokazne svrhe naručitelj je ovom državnom tijelu dostavio Bilješku od 12. rujna 2014. godine.

Sukladno članku 23. stavku 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, ako netko od ovlaštenih predstavnika naručitelja odbije potpisati zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda, o tome se sastavlja bilješka koja se prilaže zapisniku.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda utvrđeno je da Robert Marušić, ovlaštenu predstavnik naručitelja, nije potpisao isti niti je navedenom Zapisniku priložena bilješka sukladno prethodno citiranoj odredbi. Nadalje, uvidom u Bilješku od 12. rujna 2014. godine, koja je sačinjena nakon Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda, utvrđeno je da je u istoj navedeno da Robert Marušić, usprkos nekoliko poziva koje mu je uputio naručitelj, nije potpisao predmetni Zapisnik.

Iz navedene dokumentacije postupka razvidno je da je jedan od ovlaštenih predstavnika odbio potpisati Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda neovisno o razlozima nepotpisivanja. Stoga je naručitelj bio dužan uz predmetni Zapisnik, sukladno članku 23. stavku 3. u svezi s stavkom 1. točkom 32. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, sačiniti i priložiti bilješku o odbijanju potpisivanja istog.

S obzirom da naručitelj nije sačinio Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda u skladu s navedenom Uredbom, a u svrhu ostvarenja načela transparentnosti postupka, navodi žalitelja su osnovani.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da postupanje naručitelja nije u skladu s člankom 94. Zakona o javnoj buduću da je pozvan na prihvrat računske greške, iako je njegovu ponudu naručitelj ocijenio nevaljanom što upućuje na kontradiktorno postupanje naručitelja.

Sukladno odredbama članka 94. Zakona o javnoj nabavi nakon utvrđenja da ne postoje razlozi za isključenje i odbijanje ponude, naručitelj je dužan tražiti od ponuditelja prihvrat računske pogreške ukoliko je istu utvrdio u ponudi.

Činjenica da je naručitelj u konkretnom postupku javne nabave pozvao žalitelja na prihvrat računске pogreške, iako je utvrdio da njegova ponuda nije u skladu s odredbama dokumentacije za nadmetanje, sama po sebi ne utječe na pravilnost ocijene žaliteljeve ponude.

Nadalje, žalitelj u žalbi osporava pravilnost ocjene njegove ponude navodeći da je naručitelj postupio protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi. U prilog iznijetom, žalitelj navodi da prepravak stranice 214/1410 u njegovoj ponudi nije razlog za odbijanje ponude sukladno Zakonu o javnoj nabavi budući da se radi o podebljanju broja 1410 koji predstavlja ukupan broj stranica i kao takav se pojavljuje na svakoj stranici ponude koja je uvezana u neraskidivu cjelinu. Osim navedenog, žalitelj ističe da naručitelj nije jednako postupao prilikom ocjene svih pristiglih ponuda jer odabrana ponuda sadrži niz nepravilnosti koje se sastoje od: činjenice da kod ispravaka brojeva stranice i jediničnih cijena nije naveden datum ni potpis ovlaštene osobe, nečitkih brojeva stranica, nečitkih i nejasnih jediničnih cijena te nepravilne numeracije stranica ponude.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja, među ostalim, odbio iz razloga što ispravak broja stranice 214/1410 nije sukladan članku 11. stavku 10. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na navedenoj stranici ponude žalitelj podebljao broj 1410. Međutim, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je, primjerice, na stranici 639/1505 vršen ispravak broja 639 uz kojeg nije naveden datum ispravka niti je potvrđen potpisom ponuditelja, a naručitelj nije utvrdio da isti nije u skladu s člankom 11. stavkom 10. navedene Uredbe. Dakle, naručitelj je, iako je iz odabrane ponude očigledno da se radi o ispravku broja stranice ponude koji nije u skladu s navedenom odredbom, primijenio dvostruki kriterij ocjenjivanja. Isto tako, primjerice, na stranici 691/1505 odabrane ponude podebljana je jedinična i ukupna cijena određene stavke bez navođenja datuma i potpisa odabranog ponuditelja, a usprkos činjenici što se radi o istom činjeničnom stanju zbog kojeg je odbio ponudu žalitelja, naručitelj odabire takvu ponudu. Uz navedene primjere, odabrani ponuditelj nije ni numerirao stranice ponude sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Sukladno članku 3. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi naručitelji su obvezni prilikom provođenja postupka javne nabave u odnosu na sve gospodarske subjekte poštivati načelo jednakog tretmana kao jedno od temeljnih načela javne nabave. Iz postupanja naručitelja u konkretnom postupku javne nabave razvidno je da je i u slučaju istog činjeničnog stanja nejednako postupao.

S obzirom da je naručitelj na štetu žalitelja povrijedio načelo jednakog tretmana propisano u članku 3. Zakona o javnoj nabavi odlučno za pravilnu primjenu svih ostalih odredbama tog Zakona, navodi žalitelja su osnovani.

Nadalje, žalitelj u žalbi također osporava pravilnost ocjene njegove ponude navodeći da činjenica što na stranici 526/1410 ponude nije upisao ukupnu rekapitulaciju troškova nije od utjecaja na valjanost ponude jer je ista upisana na stranici 528/1410 pa navedeno ne predstavlja pogrešku koja nije uklonjiva. Također navodi da je na stranici 566/1410 ponude upisao sve jedinične cijene koje je bio u mogućnosti upisati sukladno stavkama troškovnika te da je na stranicama 919/1410 i 921/1410 ponude ponudio proizvode koji su opisane u troškovniku, a da je u slučaju nudađenja jednakovrijednog proizvoda bio dužan upisati podatke o proizvodu i proizvođaču. Zaključno, navodi da je naručitelj prije odbijanja njegove ponude mogao tražiti pojašnjenje.

U Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda naručitelj je naveo da odbija ponudu žalitelja i iz razloga što na stranici 526/1410 nisu ispunjene stavke troškovnika koje se odnose na rekapitulaciju; što na stranici 566/1410 ponude nije upisana ukupna cijenu te iz razloga što na stranicama 919/1410 i 921/1410 ponude nisu upisani podaci o proizvođaču i tipu proizvoda kojeg nudi.

Uvidom u stranicu 526/1410 ponude žalitelja utvrđeno je da nisu upisane ukupne cijene koje se odnose na rekapitulaciju stavke H.-Vodovodni kućni priključci, a koja se sastoji od: H.1. - građevinskih radova, H.2. - dobavu i opremu vodovodnog materijala, H.3. - monterskih radova. Međutim, iako žalitelj nije ispunio troškovnik u dijelu koji se odnosi na rekapitulaciju stavke H.troškovnika, isti je na stranicama 510/1410-525/1410 ponude upisao jedinične i ukupne cijene za

sve postavke troškovnika unutar stavke H. što predstavlja rekapitulaciju troškova navedene stavke. Također je na stranici 528/1410 naveo ukupnu cijenu za stavku H. troškovnika. Budući da je žalitelj u ponudi naveo jedinične i ukupne cijene te zbroj istih za stavku H. troškovnika jer je naručitelj na više mjesta u troškovniku to omogućio, činjenica da nije popunio stranicu X-146 troškovnika nije razlog za odbijanje njegove ponude. Nadalje, na stranici 566/1410, a na kojoj je priložena stranica X-186 troškovnika, žalitelj je za svaku stavku naveo jediničnu i ukupnu cijenu iz kojih je razvidan zbroj jediničnih i ukupnih cijena pa nenavođenje ukupnog zbroja istih ne predstavlja neotklonjivu pogrešku ili nejasnoću kao razlog za odbijanje ponude. Nadalje, na stranicama 919/1410 i 921/1410 ponude žalitelj, na za to predviđenom mjestu, za pojedine stavke troškovnika nije upisao podatke o proizvođaču i tipu proizvoda. Međutim, budući da je naručitelj u stavkama u kojima je tražio upisivanje navedenih podataka zahtijevao točno određen proizvod uz mogućnost nuđenja jednakovrijednog, a iz troškovnika nije jasno jesu li i u slučaju nuđenja proizvoda kojeg zahtijevao naručitelj ponuditelji bili dužni upisati podatke o tipu i proizvođaču, naručitelj je mogao tražiti pojašnjenje ponude žalitelja u svrhu otklanjanja eventualne nejasnoće glede nuđenog proizvoda.

Slijedom svega navedenog, navodi žalitelja su osnovani.

Naposljetku, žalitelj navodi da je naručitelj nepravilno ocijenio da ponuda žalitelja nije sukladna traženju propisanom u točki IV. 3.6. b) dokumentacije za nadmetanje jer je žalitelj referentnim listama dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost. Ujedno navodi da je kod ocjenjivanja navedene sposobnosti žalitelja naručitelj također povrijedio načelo jednakog tretmana jer je određene ponuditelje u postupku zvao na upotpunjavanje i pojašnjenje ponude.

U Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda naručitelj je utvrdio da za dipl. ing. građ. Nenada Nenezića i Vlatka Bagarića nisu dostavljene referentne liste, dok za dipl. ing. građ. Mirka Perića, Hrvoja Gaćinu, Željka Mačukata i Antuna Osmakčića nisu dostavljene adekvatne referentne liste.

Sukladno točki IV.3.6.b) dokumentacije za nadmetanje ponuditelji su, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, bili dužni dostaviti izjavu da raspolažu sa pet osoba koje zadovoljavaju uvjete za voditelja gradilišta sukladno čl. 49. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN 152/08, 124/09, 49/11, 25/13), a koje će biti angažirane na izvođenju radova koji su predmet ovog nadmetanja te da je uz izjavu potrebno dostaviti presliku radne knjižice u svrhu dokazivanja staža stečenog do 30. lipnja 2013. godine, odnosno potvrdu o radnom stažu koju je izdao Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje iz koje je vidljivo da zadovoljava tražene uvjete sukladno Zakonu o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN 152/08, 124/09, 49/11, 25/13), a u svrhu dokazivanja radnog iskustva popis (referentnu listu) za odnosnu osobu iz koje je vidljivo da ima najmanje jednu referencu da je bio voditelj građevinskih radova na izgradnji javne vodoopskrbe i kanalizacije, koja mora biti potpisana od osobe na koju se odnosi i mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište naručitelja radova i naziv pravnog subjekta gdje je navedena osoba bila zaposlena u vrijeme stjecanja reference, predmet ugovora, godina i mjesto ispunjenja ugovora, a sve iz razloga kako bi naručitelj mogao provjeriti istinitost navedenih podataka.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio izjavu za ukupno osam osoba, uz koju je priložio određenu dokumentaciju.

Nadalje, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda utvrđeno je da se naručitelj koristio ovlaštenjima propisanim u članku 92. Zakona o javnoj nabavi. Dakle, naručitelj je prije donošenje ocijene svih pristiglih ponuda tražio od ponuditelja Vodotehnika d.d., Zagreb i zajednice ponuditelja Svigo Teh d.o.o., Rijeka i Elektro Voda d.o.o., Cres da upotpune dokaze glede financijske sposobnosti, dok je ponudu žalitelja glede predmetne tehničke i stručne sposobnosti ocijenio nevaljanom jer je utvrdio da za određene dip. inž. građ. nisu dostavljene referentne liste, a nije pozvao žalitelja na upotpunjavanje dokaza u ponudi kojim zakonskim ovlaštenjem se koristio prilikom pregleda prethodno navedenih ponuda. Nadalje, naručitelj je tražio pojašnjenje referentnih lista koje su dostavljene u ponudi zajednice ponuditelja Svigo Teh d.o.o., Rijeka i Elektro voda d.o.o.o., Cres, u svrhu dokazivanja predmetne tehničke i stručne sposobnosti iz razloga što je utvrdio da iz istih nije razvidno odnose li se na sustav javne opskrbe ili ne, dok je ponudu žalitelja, bez da je

tražio pojašnjenje, odbio iz razloga što je ocijenio da sadržaj istih za određene dip. inž. građevine nije u skladu s citiranim traženjem, iako se radi o traženju koje zbog specifičnosti sadržaja i ne mora biti jasno vidljivo iz priloženih dokaza i sukladno kojem su ponuditelji, osim referentnih listi, trebali dostaviti i dokaze koje sadrže podatke o radnom odnosu za vrijeme stjecanja istih.

Iz svega naprijed iznijetog, razvidno je da je naručitelj selektivnom primjenom odredbi članka 92. Zakona o javnoj nabavi na štetu žalitelja povrijedio načelo jednakog tretmana. S obzirom da je naručitelj dužan poštivati temeljna načela propisana u članku 3. Zakona o javnoj nabavi, a koja su odlučna za potpuno i pravilno utvrđenje činjeničnog stanja, a posljedično tome i pravilnu primjenu svih odredbi materijalnog prava, navodi žalitelja su osnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom svega naprijed navedenog, vraća se predmet naručitelju na ponovno postupanje pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom u iznosu od 55.120,40 kuna i to na ime: naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna, upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, poštarine u iznosu od 50,40 kuna (4x12,60kn) te materijalnih troškova i dnevnica odgovorne osobe i pravnog savjetnika pri uvidu u dokumentaciju postupka u trajanju od tri radna dana u paušalnom bruto iznosu od 10.000,00 kuna, a o kojem, sukladno članku 170. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučuje ovo državno tijelo. Obzirom da je žalba žalitelja osnovana, naručitelj će, sukladno stavku 3. i stavku 6. istog članka, kao opravdan trošak naknaditi žalitelju trošak na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna, trošak na ime upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kn te trošak na ime slanja preporučenih pošiljaka u ukupnom iznosu od 50,40 kuna. Trošak na ime materijalnih troškova i dnevnica odgovorne osobe i pravnog savjetnika zahtijevan u paušalnom bruto iznosu, nije određen trošak sukladno odredbi stavka 7. navedenog članka.

Slijedom svega naprijed iznijetog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, Dolac 14
2. Zajednica ponuditelja
Centrogradnja d.o.o., Zagreb, 2. Plemićko 12
Tehnika d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274
3. Zajednica ponuditelja
Strabag d.o.o., Zagreb, Ul. Petra Hektorovića 2
GP Krk d.d., Krk, S. Radića 31
G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj, Pušća 131
Goran Graditeljstvo d.o.o., Delnice, Sajmišna 31

