



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/945
URBROJ: 354-01/14-8
Zagreb, 7. studenog 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Gorana Bukvića, člana, postupajući po žalbi žalitelja Elektrocentar-Petek d.o.o., Ivanić Grad, OIB: 17491977848, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0026538, ispravak objave broj: 2014/S 014-0028523 i 2014/S 014-0030062, predmet nabave: I. faza sanacije instalacije jake i slabe struje i rasvjete u OŠ Dobriše Cesarića, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 400-01/14-005/129, URBROJ: 251-02-01-14-56 od 5. rujna 2014. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0026538, ispravak objave broj: 2014/S 014-0028523 i 2014/S 014-0030062, predmet nabave: I. faza sanacije instalacije jake i slabe struje i rasvjete u OŠ Dobriše Cesarića, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Elektrocentar-Petek d.o.o., Ivanić Grad, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 28. svibnja 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0026538 za predmet nabave: I. faza sanacije instalacije jake i slabe struje i rasvjete u OŠ Dobriše Cesarića. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je petnaest ponuda, naručitelj je sedam ponuda ocijenio valjanima te je dana 5. rujna 2014. godine donio odluku o odabiru KLASA: 400-01/14-005/129, URBROJ: 251-02-01-14-56, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja HM-Patria d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 15. rujna 2014. godine Državnoj komisiji za

kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Elektrocentar-Petek d.o.o., Ivanić Grad. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je njegova ponuda po kriteriju odabira povoljnija od ponude odabranog ponuditelja te da mu naručitelj nije omogućio uvid u ponude. Predlaže poništiti odluku o odabiru te predmet vratiti naručitelju na ponovni pregled i ocjenu. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna.

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, u odgovoru na žalbu u bitnome se protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu žalitelja.

Odabrani ponuditelj HM-Patria d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbene navode žalitelja navodi da je omaškom na ponudbenom obrascu napisana pogrešna cijena, da je naručitelj zatražio ispravak računske pogreške iako je ukupna cijena ponude s popustom i PDV-om ostala ista te da je prihvatio ispravak računske pogreške.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 20. kolovoza 2014. godine, odluke o odabiru od 5. rujna 2014. godine, ponude i dopune ponude odabranog ponuditelja i drugih dokaza.

Žalba žalitelja Elektrocentar-Petek d.o.o., Ivanić Grad, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Elektrocentar-Petek d.o.o., Ivanić Grad, je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u odluci o odabiru navedeno da se odabire ponuda ponuditelja HM-Patria d.o.o., Zagreb, s cijenom od 813.433,00 kuna, te da je uz odluku o odabiru zaprimio i dopis odabranog ponuditelja o prihvaćanju ispravka računske pogreške prema kojem cijena ponude iznosi 956.980,00 kuna bez PDV, odnosno 1.196.225,00 kuna s PDV-om, iz čega proizlazi da je po kriteriju odabira odabrani ponuditelj tek četvrtorangirani od valjanih ponuda, odnosno da je žaliteljeva ponuda jeftinija.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na obrascu ponude navedeno da cijena ponude bez PDV-a iznosi 956.890,00 kuna, da PDV iznosi 239.245,00 kuna te da cijena ponude s PDV-om iznosi 1.196.225,00 kuna. Odabrani ponuditelj je 30. lipnja 2014. godine u 10:52:13 sati, u roku za dostavu ponuda, dostavio dopunu ponude u kojoj je navedeno da se daje popust od 15%, odnosno 143.547,00 kuna na ukupnu neto cijenu od 956.980,00 kuna te da nova cijena ponude bez PDV-a iznosi 813.433,00 kuna, odnosno cijena s PDV-om 1.016.791,25 kuna. Ista ponuda i dopuna ponude evidentirane su u Upisniku u zaprimanju ponuda. Na javnom otvaranju ponuda, a što je i navedeno u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda čitana je cijena ponude ponuditelja HM-Patria d.o.o., Zagreb iz dopune ponude.

Naručitelj je u ponudbenom listu uočio računsku pogrešku te je dopisom od 29. srpnja 2014. godine od ponuditelja HM-Patria d.o.o., Zagreb, zatražio prihvrat ispravka računske pogreške u ponudbenom listu, navodeći da nova cijena ponude nakon ispravka treba glasiti 956.980,00 kuna bez PDV-a (ukupna cijena iz troškovnika mora biti jednaka ukupnoj cijeni na ponudbenom listu), PDV ostaje isti i treba glasiti 239.245,00 kuna, odnosno cijena ponude s PDV-om ostaje ista i treba glasiti 1.196.225,00 kuna. Ponuditelj je dopisom od 30. srpnja 2014. godine prihvatio navedeni ispravak računske pogreške.

U konkretnom slučaju ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj postupio sukladno odredbi članka 94. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, prema kojoj je javni naručitelj ukoliko tijekom pregleda ponude utvrdi računsku pogrešku, obavezan od ponuditelja zatražiti prihvrat

ispravka računske pogreške, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku ne duljem od pet dana.

Odabrani ponuditelj je u ponudbenom troškovniku kao i u dopuni ponude naveo ispravan iznos cijene ponude bez PDV-a, dok je u obrascu ponudbenog lista počinjena pogreška kod navođenja cijene ponude bez PDV-a, koja je gore navedenim postupanjem nedvojbeno otklonjena. Ispravna cijena ponude (956.980,00 kuna) navedena je u dopuni ponude te je na tu cijenu valjano iskazan popust od 15%, čime ukupna cijena ponude bez PDV-a iznosi 813.433,00 kuna, odnosno cijena s PDV-om 1.016.791,25 kuna. Dakle, s obzirom da u samoj dopuni ponude nije postojala računska pogreška, a postojeća pogreška u ponudbenom listu je otklonjena, mjerodavna cijena ponude je cijena s popustom bez PDV-a navedena u dopuni ponude u iznosu od 813.433,00 kuna, dok je s druge strane uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponude utvrđeno da cijena žaliteljeve ponude bez PDV-a iznosi 845.968,49 kuna, slijedom čega je utvrđeno da je netočna tvrdnja žalitelja da je njegova ponuda jeftinija od ponude odabranog ponuditelja pa je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je naručitelju uputio zahtjev za uvid u ponude, no da je naručitelj omogućio uvid tek nakon proteka roka za izjavljivanje žalbe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj zahtjev za uvid u ponude uputio naručitelju posljednjeg dana za izjavljivanje žalbe u 13:10 sati, da je organizirao dežurstvo službi nakon radnog vremena postupajući in favorem žalitelja te da je pokušao telefonskim putem kontaktirati žalitelja radi dogovora oko uvida u ponude, no da žalitelj nije prihvatao upućene pozive te da uvid nije održan zbog ogluhe žalitelja.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u cjelokupnu dokumentaciju dostavljenu od naručitelja, utvrđeno je da je žalitelj dana 15. rujna 2014. godine u 13:10 sati, putem e-maila zatražio od naručitelja da mu se u predmetnom postupku javne nabave omogući uvid u ponude. Naručitelj je u e-mail poruci od 15. rujna 2014. godine u 14:35 sati naveo, odnosno odredio da će se uvid u ponude održati 16.09.2014. u 14:00 sati.

Sukladno odredbi članka 102. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj je obavezan nakon dostave odluke o odabiru iz članka 96. istog Zakona ili odluke o poništenju iz članka 101. navedenog Zakona do isteka roka za izjavljivanje žalbe, ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu uključujući i naknadno dostavljene dokumente te pojašnjenja i upotpunjenja ponude sukladno istom Zakonu, osim u one podatke koje su ponuditelji označili tajnima sukladno članku 16. istog Zakona.

Naime, iz Zakona o javnoj nabavi proizlazi obveza naručitelja da ponuditelju omogući uvid u ponude do isteka roka za izjavljivanje žalbe. U konkretnom slučaju krajnji rok za izjavljivanje žalbe ističe istekom dana 15. rujna 2014. godine te je nesporna činjenica da je žalitelj zadnjeg dana roka za izjavljivanje žalbe u 13:10 sati zatražio uvid u ponude, a da je naručitelj na isti zahtjev odgovorio istog dana u 14:35 sati na način da je odredio da će se uvid u ponude održati 16. rujna 2014. godine u 14:00 sati, odnosno nakon isteka krajnjeg roka za izjavljivanje žalbe. Dakle, iako naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da je osigurao dežurstvo za uvid u ponude posljednjeg dana roka za izjavljivanje žalbe, no iz postupanja naručitelja, odnosno slanja e-maila žalitelju tog istog dana, a u kojem se zakazuje uvid u ponude idućeg dana, takva namjera naručitelja ne proizlazi.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da naručitelj prilikom provođenja konkretnog postupka javne nabave nije postupio sukladno zakonskoj obvezi da omogući ponuditelju da u roku za izjavljivanje žalbe iskoristi pravo na uvid u ponude, a čime su povrijeđena subjektivna prava žalitelja. Sama svrha navedene zakonske odredbe koja se odnosi na pravo uvida u ponude, jest osiguranje transparentnosti samog postupka pregleda i ocjene ponuda, a primjenom kojih se osigurava ponuditelju ostvarenje prava na žalbu u punom smislu riječi, odnosno daje se mogućnost da u slučaju uočavanja određenih nezakonitosti u ponudama koje su od strane naručitelja ocijenjene valjanima, izradi kvalitetnu žalbu kojom će ukazati na uočene nepravilnosti i kojom će zaštititi svoja subjektivna prava u vidu mogućnosti dobivanja

konkretnog ugovora o javnoj nabavi. S obzirom na to da je naručitelj bio dužan i imao mogućnost žalitelju na dokaziv način omogućiti uvid u ponude unutar roka za izjavljivanje žalbe, a ne tek po isteku roka za žalbu, žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom te je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Kako su temeljem žalbenih navoda žalitelja utvrđene određene nepravilnosti, odnosno nezakonito postupanje naručitelja prilikom provođenja predmetnog postupka javne nabave, pozivom na odredbu članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo poništava odluku o odabiru i predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Prema članku 170. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen prije donošenja odluke, dok sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je u žalbi postavio određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, sukladno citiranom članku Zakona o javnoj nabavi, kojim traži ukupno 10.070,00 kuna i to: 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. S obzirom da žalbeni zahtjev žalitelja glasi poništiti odluku o odabiru, žalba žalitelja je osnovana te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK

Goran Matešić



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1
2. Elektrocentar-Petek d.o.o., Ivanić Grad,
Etanska cesta 8
3. HM-Patria d.o.o., Zagreb,
Oboj 47