



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/943

URBROJ: 354-01/14-7

Zagreb, 27. listopada 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 005-0032959 i ispravci objave broj: 2014/S 014-0036248 i 2014/S 014-0039194, predmet nabave: zamjene i rekonstrukcije – TS 110/35 kV Nova Gradiška, Nova Gradiška, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 18/13, 127/13 i 74/14) i članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru broj: 4010-M-29/14-2 od 5. rujna 2014. godine u otvorenom postupku javne nabave broj objave: broj objave: 2014/S 005-0032959 i ispravci objave broj: 2014/S 014-0036248 i 2014/S 014-0039194, predmet nabave: zamjene i rekonstrukcije – TS 110/35 kV Nova Gradiška, Nova Gradiška, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, da u roku od 16 (šesnaest) dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 8. srpnja 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2014/S 005-0032959, dok je ispravak objave broj: 2014/S 014-0036248 objavio 25. srpnja 2014. godine te ispravak objave broj: 2014/S 014-0039194 naručitelj je objavio 18. kolovoza 2014. godine, predmet nabave: zamjene i rekonstrukcije – TS 110/35 kV Nova Gradiška, Nova Gradiška. Istodobno s pozivom na nadmetanje naručitelj je objavio i dokumentaciju za nadmetanje. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda od kojih je naručitelj jednu ocijenio kao valjanu te je odlukom o odabiru broj: 4010-M-29/14-2 od 5. rujna 2014. godine kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Helb d.o.o., Dugo Selo.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 15. rujna 2014. godine žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, a istu je u smislu odredbe članka 159. Zakona o javnoj nabavi uredio 1. listopada 2014. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio da je žalitelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude koje je nevaljano i da je neosnovano odbio ponudu žalitelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru i postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je žalba neosnovana i da se žalitelj prilikom izrade ponude morao, sukladno odredbi članka 87. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, pridržavati uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje, a naručitelj je morao, sukladno odredbi članka 90. stavak 1. istog Zakona, pregled i ocjenu ponuda provesti u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje koju je sam propisao. Naručitelj ističe da žalitelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude koje je u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje i da je njegova ponuda odbijena temeljem članka 93. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Pozvan da se očituje na žalbene navode odabrani ponuditelj Helb d.o.o., Dugo Selo, u bitnom navodi da je ponuda žalitelja ispravno odbijena jer dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude nije u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu i dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj netočno utvrdio da je žalitelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude koje nije valjano. Naime, žalitelj tvrdi da je pod točkom 4. dostavljene Garancije br. 4100659541 navedeno da se predmetna garancija odnosi na slučaj ako žalitelj odustane od potpisivanja okvirnog sporazuma, iako je sukladno dokumentaciji za nadmetanje trebalo pisati da se jamstvo mora odnositi na slučaj da žalitelj odbije potpisati ugovor o javnoj nabavi. Navedeni nedostatak, kako tvrdi žalitelj, dostavljenu garanciju ne čini nevaljanom, a posebice ako se uzme u obzir i činjenica da je izdavatelj predmetne garancije potvrdio da se radi o ispravnoj i naplativoj garanciji.

Postupajući po ovom žalbenom navodu utvrđeno je da je točkom 6.7.1. dokumentacije za nadmetanje kojom je traženo jamstvo za ozbiljnost ponude propisano da ponuditelj u sklopu svoje ponude mora dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude na iznos od 90.000,00 kuna u formi garancije banke. Garancija banke mora biti plativa na prvi poziv, bez prava prigovora (protesta) i bezuvjetna. Dalje je propisano da trajanje jamstva ne smije biti kraće od roka valjanosti ponude, a ako istekne rok valjanosti ponude ili jamstva za ozbiljnost ponude naručitelj će od ponuditelja tražiti produljenje roka. Naručitelj može polagati pravo na iznos jamstva za ozbiljnost ponude u slučaju: a) ako ponuditelj odustane od svoje ponude u roku njezine valjanosti; b) ako ponuditelj dostavi neistinite podatke u smislu članka 67. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi; c) nedostavljanja izvornika ili ovjerenih preslika sukladno članku 95. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi te d) odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, odnosno nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Naručitelj će ponuditeljima čija ponuda nije odabrana jamstvo za ozbiljnost ponude vratiti neposredno nakon završetka postupka javne nabave. Jamstvo za ozbiljnost ponude ponuditelja čija je ponuda odabrana kao najpovoljnija bit će vraćeno kada ponuditelj prihvati ugovor o javnoj nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja na stranici 4/109 utvrđeno je da je dostavljena Garancija banke za ozbiljnost ponude br. 4100659541 Privredne banke Zagreb d.d. na iznos od 90.000,00 kuna. U dostavljenoj garanciji navedeno je, između ostalog da se izdaje u korist HEP-Operator

distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, kao korisnika garancije, da je garancija na prvi poziv, bez prigovora (protesta) i bezuvjetna za slučaj ako ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o.: 1. odustane od svoje ponude u roku njezine valjanosti; 2. ako ponuditelj dostavi neistinite podatke u smislu članka 67. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi; 3. ako ponuditelj ne dostavi izvornike ili ovjerene preslike sukladno članku 95. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi i 4. ako ponuditelj odbije potpisati okvirni sporazum, odnosno ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja odbijena temeljem članka 93. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi iz razloga što u točki 4. dostavljene garancije za ozbiljnost ponuda piše da se ista odnosi na slučaj ako ponuditelj odbije potpisati okvirni sporazum iako je prema dokumentaciji za nadmetanje trebao biti naveden slučaj ako ponuditelj odbije potpisati ugovor o javnoj nabavi.

Iz dokumentacije dostavljene ovom državnom tijelu utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 26. kolovoza 2014. godine zatražio od Privredne banke Zagreb d.d. pojašnjenje vezano za točku 4. Garancije banke za ozbiljnost ponude br. 4100659541, odnosno može li se predmetna garancija smatrati ispravnom i naplativom s obzirom na propust u točki 4.

U dopisu Privredne banke Zagreb d.d. od 27. kolovoza 2014. godine navedeno je da se predmetna Garancija banke za ozbiljnost ponude br. 4100659541 može smatrati ispravnom i naplativom uz ispriku zbog propusta u točki 4. garancije u kojoj je navedeno: „odbijanja potpisivanja okvirnog sporazuma“ umjesto „odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi“.

Odredbom članka 93. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda odbiti ponudu ponuditelja koji nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude ako je traženo, odnosno ako dostavljeno jamstvo nije valjano.

Slijedom navedenog, jamstvo za ozbiljnost ponude dostavljeno u ponudi žalitelja je valjano i naplativo, a što je, na zahtjev naručitelja, potvrdio izdavalac predmetnog jamstva, Privredna banka Zagreb d.d. Stoga je naručitelj, iako je zatražio pojašnjenje vezano za valjanost jamstva za ozbiljnost ponude i dobio potvrdu Privredne banke Zagreb d.d. da se radi o ispravnoj i naplativoj garanciji banke, pogrešno utvrdio činjenično stanje i na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo. Žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

Slijedom svega iznesenog, ovo državno tijelo, na temelju odredbe članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna i to za trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 170. stavka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi usvojen zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENICA PREDSEDNIKA

Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8
3. Helb d.o.o., Dugo Selo, Slavka Kolara 4