



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/941

URBROJ: 354-01/14-7

Zagreb, 3. studenog 2014.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Zajednice ponuditelja Cestar d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 82685728344, Osijek – Koteks d.d., Osijek, OIB: 44610694500 i Gradnja d.o.o., Osijek, OIB: 77971360833, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0034285, predmet nabave: izvanredno održavanje državne ceste D7. dionica Crno Selo-Slavonski Šamac (Crno Selo-Sikirevci), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 011-01/2014-3/321, URBROJ: 345-810/333-2014-02 od 5. rujna 2014. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0034285, predmet nabave: izvanredno održavanje državne ceste D7. dionica Crno Selo-Slavonski Šamac (Crno Selo-Sikirevci), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 16 (šesnaest) dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Zajednica ponuditelja Cestar d.o.o., Slavonski Brod, Osijek – Koteks d.d., Osijek i Gradnja d.o.o., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 70.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 14. srpnja 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave „Narodnih novina“ poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0034285, predmet nabave: izvanredno održavanje državne ceste D7. dionica Crno Selo-Slavonski Šamac (Crno Selo-Sikirevci). Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su 2 ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 5. rujna 2014. godine donio odluku o odabiru KLASA: 011-01/2014-3/321, URBROJ: 345-810/333-2014-02, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu Zajednice ponuditelja GP Krk d.d., Krk, OIB: 05146274847 i Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 22293432179.

Na odluku o odabiru žalbu je preporučenom poštanskom pošiljkom dana 15. rujna 2014. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Zajednica ponuditelja Cestar d.o.o., Slavonski Brod, Osijek – Koteks d.d., Osijek i Gradnja d.o.o., Osijek. Žalitelj u žalbi

osporava odbijanje svoje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru i vratiti naručitelju predmet na ponovni pregled i ocjenu ponuda. Također, traži i troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.070,00 kuna, od čega 70.000,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana te potvrdi prvostupanjska odluka o odabiru.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja, žalbe žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj njegovu ponudu odbio jer u obrascu analize cijena nije upisao jedinične cijene iz tablica dnevnih radova, odnosno da je sporan detalj njegove analize, to što u samoj analizi nije korištena jedinična cijena iz tablice dnevnih radova, već je razdvojena cijena materijala (asfaltne mješavine) od cijene transporta asfaltne mješavine od mjesta proizvodnje do mjesta ugradnje - gradilišta. Tvrdi da se u njegovoj konačnoj jediničnoj cijeni ništa ne bi promijenilo da je cijena materijala iskazana kao zbroj materijala i transporta te da ga je naručitelj zatražio pojašnjenje analize cijene, dobio bi ovo obrazloženje, te ga ne bi mogao odbaciti. Naručitelj ističe da žalitelj nije poštivao odredbu naručitelja o korištenju jediničnih cijena iz tablice dnevnih radova te time nije ispunio obrazac u skladu sa odredbama DZN.

Provjeravajući konkretan žalbeni navod ovo tijelo je uvidom u dokumentaciju postupka utvrdilo da je naručitelj dana 11. srpnja 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave „Narodnih novina“ stavio na raspolaganje potencijalnim ponuditeljima, između ostalog, obrazac analize cijena te upute za popunjavanje obrasca analize cijena. U Uputama je navedeno da: Količine u obrascu analize cijena (norma vremena-RS, norma materijala-materijal i norma učinka-strojevi/vozila/oprema) moraju biti iskazane na max. 4 decimale radi lakše kontrole analize cijena. Jedinične cijene elemenata gradnje moraju biti iskazane na max. 2 decimale: jedinična cijena radne snage uključuje bruto satnice radnika i mora odgovarati upisanim jediničnim cijenama iz tablica dnevnih radova po strukama i kvalifikacijama; *jedinična cijena materijala uključuje cijenu materijala franko gradilište i mora odgovarati upisanim jediničnim cijenama iz tablica dnevnih radova po vrsti materijala*; jedinična cijena sata rada stroja/vozila uključuje cijenu sata rada stroja/vozila zajedno sa strojarom/vozačem, uključujući troškove amortizacije i kamata, održavanja, servisa, popravaka, registracije te svih ostalih troškova koji terete posjedovanje ili najam stroja i mora odgovarati upisanim jediničnim cijenama iz tablica dnevnih radova po vrstama i tipovima strojeva/vozila. Indirektni troškovi navedeni u analizi cijene (trošak režijskog osoblja gradilišta, trošak režijske opreme, troškovi smještaja osoblja, ostali troškovi gradilišta, trošak uprave firme, trošak osiguranja gradilišta, ostali financijski troškovi i dobit) moraju svi biti iskazani u % na max. 2 decimale i moraju biti isti za svaku traženu stavku u predmetnom nadmetanju. Dobivena jedinična cijena iz obrasca analize cijena za traženu stavku mora biti na max. 2 decimale i mora u potpunosti odgovarati jediničnoj cijeni u troškovniku. U Uputama je također navedeno da se u privitku istih dostavlja obrazac analize cijena u Excelu sa upisanim formulama kako bi se greške svele na najmanju moguću mjeru.

Prvenstveno, ovo tijelo ističe da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio zašto je odbio ponudu Zajednice ponuditelja Cestar d.o.o., Slavonski Brod, Osijek – Koteks d.d., Osijek i Gradnja d.o.o., Osijek, u konkretnom slučaju, već je samo naveo da ponuditelj u

ponudi u obrascu analize cijena nije upisao jedinične cijene iz tablica dnevnih radova (nije navedeno koje su to cijene iz tablica dnevnih radova) te istu odbija temeljem članka 93. stavka 1. točke 4. ZJN. Žalitelj u žalbi navodi da su naručitelju sporne jedinične cijene materijala AC 11 surf 45/80-65 AG3 M3 te materijala AC 11 surf 50/70 AG4 M4. Međutim, naručitelj se u odgovoru na žalbu nije detaljnije očitovao o navedenom, a kako iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno koje to jedinične cijene iz analize cijena u spornim stavkama troškovnika ne odgovaraju jediničnim cijenama iz tablica radova odnosno koji dio analize cijena za navedene stavke naručitelj smatra spornim, nemoguće je izvršiti provjeru odnosno ispitivanje predmetnog razloga za odbijanje ponude žalitelja te se u tom smislu ne može otkloniti prigovor žalitelja.

Žalitelj navodi da je naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja smatrao da se radi o uklonjivoj grešci, a u odnosu na ponudu žalitelja da nije tako, iako se u oba slučaja radi o greškama u obrascu analize cijena. Na opisani način naručitelj je povrijedio načelo jednakog tretmana iz članka 3., stavak 1., ZJN, a povezano s time prekršio je obvezu vođenja brige o ekonomičnom trošenju sredstava za javnu nabavu iz stavka 2. navedene odredbe, jer nije niti pokušao ukloniti grešku u jeftinijoj ponudi, ispravak koje ne bi utjecao na rangiranje ponuda te bi tako odabrao jeftiniju ponudu i ispunio svoju obvezu vođenja brige o trošenju javnih sredstava. Umjesto toga, tvrdi žalitelj, naručitelj je pojašnjenjem pokušao ukloniti grešku (s tim da ta greška nije uklonjena) samo u ponudi koja je skuplja te je odabrao tu ponudu.

Naručitelj na navedeno odgovara da je sukladno odredbi članka 105. stavak 3. ZJN, naručitelj u obvezi kontrolirati izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenim u DZN i odabranom ponudom pa je u tu svrhu naručitelj u DZN zahtijevao analizu jediničnih cijena koje je ponuditelj ponudio za karakteristične stavke Troškovnika. Ističe da time želi steći uvid u troškove vremena, materijala, radne snage te indirektnih troškova, koji su utjecali na formiranje ponudene jedinične cijene za svakog ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave, jer je praksa pokazala da se mogućnost pojave izvanrednih, nepredviđenih okolnosti te time i dodatnih radova u građevinarstvu vrlo često ne može izbjeći. Upravo u tim nepredviđenim okolnostima – pojavama novih dodatnih radova koji su nužno potrebni za dovršetak ugovora, naručitelj ističe da će u analizama i kalkulacijama novih jediničnih cijena, a radi određivanja njihove što realnije vrijednosti, koristiti elemente koje je ponuditelj iskazao formirajući jedinične cijene u fazi nudenja radova. Navodi da je u cilju što preciznije kalkulacije jedinične cijene od strane ponuditelja, naručitelj u DZN propisao stavke Troškovnika za koje se traže analize cijena te u tu svrhu dao obrasce Analize cijena (u excel formatu sa upisanim formulama) i Upute za popunjavanje obrasca analize cijena u kojima je opisao način izrade i pravila koja ponuditelj mora poštivati prilikom popunjavanja istih. Ističe da žalitelj nije poštivao odredbu koja se odnosi na korištenje jediničnih cijena iz tablice dnevnih radova te time nije ispunio obrazac u skladu sa odredbama DZN.

Članak 3. stavak 1. ZJN propisuje da su prilikom provođenja postupaka iz ovoga Zakona naručitelji obvezni u odnosu na sve gospodarske subjekte poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Stavak 2. istog članka propisuje da naručitelji moraju primjenjivati odredbe ovoga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično trošenje sredstava za javnu nabavu.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku iznosi 29.000.000,00 kuna. Cijena odabrane ponuda iznosi 33.957.191,73 kune (bez PDV), dok cijena žaliteljeve ponude žalitelja iznosi 27.772.563,58 kuna (bez PDV). Kao što je prethodno rečeno, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odbio žaliteljevu ponudu iz razloga što u ponudi u obrascu analize cijena nije upisao jedinične cijene iz tablica dnevnih radova. Nadalje, naručitelj je od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje ponude vezano za neusklađenosti u iskazu troškova u obrascu analize cijena koji utječu na ukupan iznos za jedinicu mjere. Iz navedenog proizlazi da kod oba ponuditelja obrazac analiza cijena nije popunjen u cijelosti sukladno DZN, žalitelj u obrascu analize cijena nije upisao jedinične cijene iz tablica dnevnih radova,

dok se odabrani ponuditelj nije pridržavao zahtjeva u vezi sa iskazivanjem decimala, što je dovelo do pogrešnog izračuna jedinične cijene stavke. Stoga se ne može otkloniti prigovor žalitelja da se radi o nejednakom tretmanu i neekonomičnom trošenju sredstava budući su, prema zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda, obje ponude u cijelosti sukladne DZN osim u dijelu analize cijena (niti jedan ponuditelj nije popunio obrazac analiza cijena u cijelosti sukladno DZN) koja je, prema naručitelju, samo podloga kontroli izvršenja ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima iz DZN i odabranom ponudi.

Žalitelj, među ostalim, u žalbi također navodi i da je naručitelj odabrao ponudu sa računskim greškama koju nije ispravio u postupku pregleda i ocjene ponuda, što je suprotno članku 21. Uredbe o načinu izrade i postupanju sa dokumentacijom za nadmetanje ponudama. Tvrdi da se navedene računske greške odnose na analize cijena odabranog ponuditelja, a koje je i naručitelj utvrdio i zatražio da se odabrani ponuditelj očituje.

Naručitelj ističe da je temeljem odredbi članka 21. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12, dalje: Uredba), utvrdio da dostavljene ponude ne sadržavaju računske pogreške te nije bilo potrebno tražiti prihvrat ispravka računske pogreške ni od jednog ponuditelja. Obzirom da tražene analize cijena nisu ni troškovnik ni ponudbeni list, već prilog koji se odnosi na predmet nabave, naručitelj ističe da je dopisom od 5. rujna 2014. godine od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje dostavljenih analiza, a isti je elektroničkom poštom od 5. rujna 2014. godine dostavio traženo pojašnjenje koje su ovlašteni predstavnici ocijenili prihvatljivim. Vezano na ekonomično trošenje sredstava za javnu nabavu, kao imperativni zahtjev, naručitelj navodi da isto ne sadržava obvezu da se usluga odnosno rad mora povjeriti najjeftinijem ponuditelju, već da je stvarna vrijednost nabave rezultat provedenog postupka javne nabave u skladu s odredbama ZJN.

Odabrani ponuditelj navodi da je primjedba žalitelja da je naručitelj odabrao ponudu sa računskim greškama koje nisu ispravljene u postupku pregleda i ocjene ponuda neosnovana te da je odabrani ponuditelj dana 5. rujna 2014. godine elektroničkom poštom dostavio naručitelju traženo pojašnjenje u kojemu je u cijelosti ostao pri iskazanoj vrijednosti cijene iz obrasca analize. Odabrani ponuditelj tvrdi da nije pozvan na prihvrat ispravka računske pogreške, obzirom da iste nije ni bilo, stoga naručitelj nije ni imao obvezu pozvati odabranog ponuditelja na prihvrat ispravka računske pogreške.

Ovo tijelo ističe da je iz dokumentacije cjelokupnog postupka razvidno kako naručitelj nije utvrdio računsku grešku u smislu članka 21. Uredbe niti kod jednog ponuditelja pa ih stoga nije niti zvao na ispravak računske pogreške. Naručitelj je od odabranog ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda pozivom na članak 92. stavak 5. ZJN tražio pojašnjenje ponude elektroničkom poštom 5. rujna 2014. godine, vezano za neusklađenosti u iskazu troškova koji utječu na ukupan iznos za jedinicu mjere, a istog dana mu je odabrani ponuditelj i pojasnio da se prilikom izrade cijena za pojedine stavke troškovnika koristi svojom internom bazom normativa te da je prilikom unosa normativa u ponudbeni obrazac analize cijena došlo do odstupanja u vrijednosti zbog zaokruživanja brojeva, a primjer takvog odstupanja je u stavci 5.8.1. Također je istaknuo da budući da se u obrascu za analizu cijena prikazuju brojevi do četvrtice decimala, predmetna je norma "fiktivno" zaokružena sa 0,006666... na 0,0067, dok se prilikom izračuna cijene koristi stvarna brojka te da ukoliko se stvarni broj (normu) pomnoži sa jediničnom cijenom stroja dobije se $0,006666... \times 200 = 1,33...$, tj. vrijednost koja je i stajala u analizi cijene. U istom pojašnjenju odabrani ponuditelj je naveo da u cijelosti ostaje pri iskazanoj vrijednosti cijene iz obrasca analize cijena. Dakle, odabrani ponuditelj nije sukladno članku 93. stavak 1. točka 10. ZJN pozvan od strane naručitelja na prihvrat ispravka računske pogreške u smislu članka 21. Uredbe, gdje bi od odabranog ponuditelja u tom slučaju bilo zatraženo da se očituje prihvaća li iznos koji je izračunao naručitelj utvrdivši računsku neispravnost, kako to neosnovano navodi žalitelj, budući da iste nije ni bilo. Pozvan je na pojašnjenje, koje pojašnjenje je i dostavio, a naručitelj prihvatio.

Žalitelj, nadalje, navodi da je naručitelj propustio prilikom pregleda analize cijene iz stavke 5.7.7. odabranog ponuditelja utvrditi od čega se sastoji ta analiza cijene. Naime, odabrani ponuditelj je u troškove materijala naveo „recikliranje frezanog asfalta (miješanje, dodavanje bitumena i cementa, utovar u vozila“ bez jedinice mjere, s jediničnom cijenom 444,50 (ne piše čega), dok je u troškove opreme/strojeva naveo samo dio neophodne opreme/strojeva. Tvrdi da je zbog istog „problema“ naručitelj žaliteljevu ponudu odbio, jer je suprotna DZN. U dnevnim radovima se nalaze jedinične cijene pojedinih materijala (cement, bitumenska emulzija), kao i opreme/strojeva (finišer, valjci, kamioni) koje je odabrani ponuditelj morao primijeniti u ovoj analizi. Žalitelj napominje i da se navedena analiza odnosi na vrlo specifične radove za koje je neophodno „in plant“ postrojenje. Odabrani ponuditelj u svojoj analizi cijena ne navodi ništa o postrojenju i pratećoj opremi koja je tehnološki neophodna za izvršenje (in plant postrojenje, mobilna drobilica, silos za cement, vodeni tanker) kao i propisanoj opremi/strojevima za ugradnju recikliranje mješavine (finišer, valjci, transportna sredstva...) iako ih je morao navesti u traženoj analizi cijena. Iz tog razloga je odabrana ponuda morala biti odbijena.

Vezano za ovaj žalbeni navod koji se odnosi na stavku 5.7.7., utvrđeno je da je tom stavkom tražena izrada nosivog sloja kolnika tehnologijom recikliranja korištenjem upjenjenog bitumena kao veziva u količini od 2,3 do 3,0 % m/m i 1,0 m/m cementa kao dodatka vezivu, u sloju debljine 15 cm. Jedinična cijena obuhvaća drobljenje glodanog asfaltnog materijala, miješanje drobljenog asfaltnog materijala s drobljenim kamenim materijalom na baždarenom i podešenom proizvodnom postrojenju (u svemu prema točki 7.2.3. Tehničkih uvjeta za izradu nosivih slojeva tehnologijom recikliranja po hladnom postupku) i dodavanje upjenjenog bitumena kao veziva uz dodatak cementa (u svemu prema projektu sastava reciklirane mješavine), utovar, prijevoz do mjesta ugradnje, razastiranje i ugradnju finišerom, zbijanje, njegu i zaštitu ugrađenog sloja razrijeđenom bitumenskom emulzijom, u svemu prema točkama 3.4 i 3.5 Tehničkih uvjeta za izradu nosivih slojeva tehnologijom recikliranja po hladnom postupku. Obračune je po m³. Uvjeti kvalitete izvedenog recikliranog sloja definirani su točkom 6 Tehničkih uvjeta za izradu nosivih slojeva tehnologijom recikliranja po hladnom postupku. Navedeno iz stavke 5.7.7. se traži u količini od 8.300,00 m³.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja na stranici 242/220 ovo tijelo je utvrdilo da je isti pod troškove materijala naveo recikliranje frezanog asfalta (miješanje, dodavanje bitumena i cementa, utovar u vozila) u količini 1,0000 po jediničnoj cijeni 444,50, međutim, nije naveo jedinicu mjere (kg, m³, itd.), dok je u troškove opreme/strojeva naveo drobilicu (za frezani asfalt), utovarivač i bitumenski tank. Uvidom u ponudu žalitelja na str. 303/299 utvrđeno je da je isti pod troškove opreme/strojeva naveo Wirtgen KMA 220 – ‘in plant’ postrojenje, mobilnu drobilicu, utovarivač, bager – CAT 328, silos za cement, vodeni tanker, kamion troosovinac, finišer, valjak 15-20 t, valjak 10-15 t.

S obzirom da naručitelj pri izradi analiza nije ponuditeljima postavio uvjet u pogledu korištenja određene obvezne tehnologije, načina formiranja radnih grupa ili sl., već samo da jedinične cijene iz analize cijena moraju odgovarati jediničnim cijenama iz tablice dnevnih radove te da dobivena jedinična cijena iz obrasca analize cijena za traženu stavku mora u potpunosti odgovarati jediničnoj cijeni u troškovniku, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj nije postupak pregleda i ocjene ponuda proveo u skladu sa propisima jer je izvan postupka pregleda ocjene ponuda zatražio pojašnjenje ponude od strane odabranog ponuditelja, što je suprotno članku 92. stavak 1. ZJN i to tako što je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je postupak pregleda i ocjene ponuda započeo 27., a završio 28. kolovoza 2014. godine, a naručitelj je pojašnjenje ponude od odabranog ponuditelja zatražio i dobio dana 5. rujna 2014. godine, dakle nakon završetka postupka pregleda i ocjene ponuda. Osim toga, u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je utvrdio da su podizvoditelji odabranog ponuditelja (str. 4/5 Zapisnika) tvrtke Tehno-elektro d.o.o., Đakovo i Signal sistem d.o.o., Pula, iako se iz ponude odabranog ponuditelja vidi da su njegovi podizvoditelji SAT za saniranje cesta d.o.o., Zagreb i Signalizacija d.o.o., Zagreb (str. 242/017 i 242/018), što je suprotno čl. 23. st. 1. t. 26. Uredbe.

Navedeni podizvođitelji - tvrtke Tehno-elektro d.o.o. i Signal sistem d.o.o., Pula, koji su navedeni u Zapisniku su podizvođitelji žalitelja.

Uvidom u zapisnike o pregledu i ocjeni ponuda ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda započeo dana 27. kolovoza 2014. godine, a kao završetak postupka je naveo 28.08.2014. godine. Naknadno, nakon donesene Odluke o odabiru i nakon što su Odluka o odabiru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda poslani svim ponuditeljima u postupku, naručitelj je 13. rujna 2014. godine (odluka o odabiru je od 5. rujna 2014. godine) svim ponuditeljima poslao Ispravak zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je ispravljen datum završetka pregleda i ocjene ponuda te su isto tako upisani ispravni podaci o dijelu ugovora koji se daje u podugovor i podaci o podizvođitelju. Navedeno priznaje i sam naručitelj. Ovo tijelo je ocijenilo da navedeno postupanje nije utjecalo na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te zakonitost donošenja odluke o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. ZJN, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom te je slijedom svega navedenog pozivom na članak 164. stavak 1. točka 4. ZJN odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova ovog žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.070,00 kuna i to 70.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Prema članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova postupka u iznosu od 70.070,00 kuna koji iznos uključuje 70.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna za upravnu pristojbu.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK

Goran Matešić



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
2. Zajednica ponuditelja Cestar d.o.o.,
Slavonski Brod, Sjeverna vezna cesta bb,
Osijek – Koteks d.d., Osijek, Šamačka 11
i Gradnja d.o.o., Osijek, Ribarska 1
3. Zajednica ponuditelja GP Krk d.d., Krk,
Stjepana Radića 31 i Poduzeće za ceste d.o.o.,
Slavonski Brod, Zrinska 115